



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-1945/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A  
I  
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja KLAUDIJA MARIČIĆA, OIB 76932110396, iz Velike Gorice, Martina pl. Tercela 18, kojeg zastupa punomoćnik Igor Starčević, odvjetnik u Zagrebu, protiv 1. tuženika GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, OIB 82806041381, Andrije Hebranga 11, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Zlatko Mičin, odvjetnik u Zagrebu, i 2. tuženika DAMIRA POCRNIĆA iz Velike Gorice, OIB 27341988908, Nikole Tesle 5, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Čavić & partneri d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 269d, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o žalbi tužitelja, prvotuženika i drugotuženika protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1570/2020-17 od 11. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 29. kolovoza 2023.

presudio je

Odbija se žalba prvotuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1570/2020-17 od 11. ožujka 2022. u točki I. izreke.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1570/2020-7 od 14. travnja 2021. i presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1570/2020-17 od 11. ožujka 2022. u točkama II. i III. izreke i u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1570/2020-17 od 11. ožujka 2022. odlučeno je:

„I. Proglašava se nedopuštenom ovrha u ovršnom predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-2581/2017, koja se vodi po prijedlogu prvotuženika GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, OIB 82806041381, kao ovrhovoditelja protiv drugotuženika Damira Pocrnića, OIB 27341988908, kao ovršenika, i to na

poslovnim udjelima društva FADO GRADNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Vratnička 6, OIB: 28466412788, MBS:080663766, upisanom u Sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu (dalje: Društvo) i to:

- jednom poslovnom udjelu u nominalnom iznosu od 9.000,00 kn (devettisuća kuna) što predstavlja 45% (četrdesetpet posto) temeljnog kapitala Društva, koji se vodi u Knjizi poslovnih udjela pod rednim brojem 1 (jedan),

- jednom poslovnom udjelu u nominalnom iznosu od 1.000,00 kn (tisuću kuna) što predstavlja 5% (pet posto) temeljnog kapitala Društva, koji se vodi u Knjizi poslovnih udjela pod rednim brojem 2 (dva),

- jednom poslovnom udjelu u nominalnom iznosu od 9.000,00 kn (devettisuća kuna) što predstavlja 45% (četrdesetpet posto) temeljnog kapitala Društva, koji se vodi u Knjizi poslovnih udjela pod rednim brojem 3 (tri),

- jednom poslovnom udjelu u nominalnom iznosu od 1.000,00 kn (tisuću kuna) što predstavlja 5% (pet posto) temeljnog kapitala Društva, koji se vodi u Knjizi poslovnih udjela pod rednim brojem 4 (četiri), a koji su poslovni udjeli u vlasništvu tužitelja KLAUDIJA MARIČIĆA, iz Velike Gorice, Martina pl. Tercela 18, OIB: 76932110396,

II./ Nalaže se I-tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 253.750,00 kn, s zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 11. ožujka 2022. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana,

III./ Nalaže se II-tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 50.000,00 kn, s zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 11. ožujka 2022. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana, dok se odbije zahtjev tužitelja za naknadom troškova postupka, u odnosu na II-tuženika, za iznos od 203.750,00 kn.“

2. Protiv presude žalbe su podnijeli tužitelj, prvotuženik i drugotuženik.

3. Tužitelj je podnio žalbu protiv presude u točki III. izreke u dijelu kojim je odbijen zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška zbog svih zakonom propisanih razloga. Predlaže odluku preinačiti i priznati tužitelju ukupno zatraženi parnični trošak u iznosu 507.500,00 kn.

4. Prvotuženik je podnio žalbu pod točkama I. i II. izreke presude i rješenja od 14. travnja 2021. kojim je određena vrijednost predmeta spora zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže preinačiti presudu u skladu s žalbenim navodima ili je ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

5. Drugotuženik je podnio žalbu zbog svih zakonom propisanih razloga protiv odluke o trošku iz točke III. izreke presude kojim je određeno da je dužan naknaditi

parnični trošak tužitelju. Predlaže preinačiti odluku o trošku i osloboditi drugotuženika od obveze naknade troška postupka.

6. Žalba tužitelja je osnovana, žalba prvotuženika je djelomično osnovana, a drugotuženika je osnovana.

7. Presuda je ispitana na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Suprotno prvotuženikovim žalbenim navodima presuda sadrži jasne razloge o svim odlučnim činjenicama koji se tiču glavne stvari koji su neproturječni, a presudu je stoga moguće ispitati u tom dijelu, međutim u dijelu odluke o parničnom trošku odluka je zahvaćena bitnom povredom iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju se sadržajem svojih žalbi pozivaju tužitelj i tuženici svaki iz svojih razloga.

9. U ovom postupku tužitelj traži da se utvrdi nedopuštenom ovrha na poslovnim udjelima društva Fado gradnja d.o.o. jer je tužitelj imatelj tih poslovnih udjela.

10. Prvostupanjski sud je uvidom u Ugovor o prijenosu poslovnih udjela od 27. svibnja 2017. pod poslovnim brojem OU-108/17 utvrdio da je Damir Pocrnić prenio na tužitelja sve svoje poslovne udjele u društvu Fado gradnja d.o.o., da je na temelju toga izvršen upis u Knjigu poslovnih udjela društva Fado gradnja d.o.o. prema priloženom izvatku iz Knjige poslovnih udjela na dan 27. svibnja 2017. Prvostupanjski sud je uvidom u podatke sudskog registra utvrdio da je registarski sud upisao promjenu člana društva. Sukladno odredbi članka 230. i članka 232. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) pljenidba poslovnih udjela obavlja se dostavom rješenja o ovrsi društvu, a pljenidbom ovrhovoditelj stječe založno pravo na poslovnom udjelu. Kako je tužitelj već bio imatelj poslovnih udjela u trenutku kada je 5. lipnja 2017. trgovačkom društvu Fado građenje d.o.o. dostavljeno predmetno rješenje o ovrsi to je prvostupanjski sud utvrdio da tužitelj osnovano traži proglašenje ovrhe nedopuštenom.

11. Prvotuženik u žalbi navodi da je uz prijedlog za ovrhu od 20. ožujka 2017. dostavio izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za trgovačko društvo Fado gradnja d.o.o. prema kojem je član društva Fado građenje d.o.o. bio drugotuženik.

12. Imajući u vidu da se ovrha na poslovnom udjelu u trgovačkom društvu provodi pljenidbom udjela, njegovom procjenom i prodajom te namirenjem ovrhovoditelja sukladno članku 229. stavku 2. OZ-a, a prema članku 231. stavku 3. OZ-a u vezi s člankom 232. OZ-a procjena, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da se sukladno odredbi članka 230. stavka 1. OZ-a pljenidba

poslovnog udjela obavljena dostavom rješenja o ovrsi trgovačkom društvu slijedom čega pljenidbom ovrhovoditelj stječe založno pravo na poslovnom udjelu. Prema priklopljenom predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2581/2017 proizlazi da je trgovačko društvo Fado gradnja d.o.o. rješenje o ovrsi od 18. svibnja 2017. zaprimio 5. lipnja 2017. (str. 3. i 4. s dostavnicom, priklopljenog spisa). Slijedom navedenog za zaključiti je da je u trenutku kada je trgovačkom društvu Fado gradnja d.o.o. dostavljeno rješenje o ovrsi 5. lipnja 2017. tužitelj je već bio upisan u knjigu poslovnih udjela kao član društva i sukladno tome imatelj poslovnih udjela u društvu Fado gradnja d.o.o. u smislu odredbe iz članka 411. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11 – pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15 i 4019; dalje: ZTD).

13. U odnosu na žalbene navode da je Ugovor o prijenosu poslovnog udjela ništetan ugovor, jer se radi o fiktivnom ugovoru budući da prikriva činjenicu da drugotuženik ima imovinu, najprije valja reći da ništetan ugovor, prema odredbi članka 322. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 124/11, 78/15, 29/18 i 126/21; dalje: ZOO) je onaj ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva. Nadalje, odredbom članka 285. ZOO-a je propisano da prividan ugovor nema učinka među ugovornim stranama (stavak 1.), ali ako prividan ugovor prikriva neki drugi ugovor, taj drugi vrijedi ako je udovoljeno pretpostavkama za njegovu pravnu valjanost (stavak 2.). Dakle, prema odredbi članka 285. stavka 1. ZOO-a posljedica prividnog ugovora nije njegova ništetnost, već među ugovornim stranama prividan ugovor nema učinka, on je pravno nepostojeći pravni posao.

14. Međutim, nepostojeći ugovor nije istoznačnica s ništetnim ugovorom jer se sadržajno razlikuju. Kod ništetnih ugovora su bile formalno ispunjene predviđene pretpostavke za nastanak ugovora ali se njihovi učinci anuliraju budući da su protivni Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva. Kod nepostojećih ugovora dakle nisu uopće ispunjene pretpostavke za njihov nastanak, tako da oni i ne postoje, jer nije postignuta suglasnost volja ugovornih strana za njihov nastanak. Stoga, u konkretnom slučaju, ugovor za koji zakon propisuje (članak 285. stavak 1. ZOO-a) da je bez pravnog učinka među ugovornim strankama, kao pravno neegzistirajući (nepostojeći), ne može biti protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima te moralu društva pa slijedom toga niti ništetan u smislu odredbe članka 322. stavka 1. ZOO-a, koja posljedicu ništetnosti vezuje uz te okolnosti (tako i Rev-2357/15 od 2. veljače 2016.).

15. Tužitelj je dostavio Popis članova sastavljen po javnom bilježniku 27. svibnja 2017. Marku Jurlinu poslovni broj OU-108/17-1, a prvostupanjski sud je utvrdio da je javni bilježnik o promjeni članova društva obavijestio registarski sud. Ugovor o prijenosu poslovnog udjela sklopljen je 27. svibnja 2017. u skladu s odredbama članka 412. stavka 3. ZTD-a, a prvotuženik ne tvrdi da ove pretpostavke nisu ispunjene. Prvotuženik nije osporio utvrđenje prvostupanjskog suda da je društvo Fado gradnja d.o.o. 5. lipnja 2017. primio rješenje o ovrsi, a ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbe iz članaka 230. i 232. OZ-a.

16. Međutim, valja navesti da se odluka o vrijednosti predmeta spora i odluka o troškovima postupka ne mogu ispitati. Naime, tužitelj je vrijednost predmeta spora označio u iznosu od 7.546.756,03 EUR / 56.474.412,99 kn, prvotужenik je u odgovoru na tužbu prigovorio da je vrijednost predmeta spora označena suviše visoko odnosno da poslovni udjeli u društvu Fado gradnja d.o.o. imaju ukupnu nominalnu vrijednost od 20.000,00 kn (str. 39. spisa). Prvostupanjski sud je na ročištu 14. travnja 2021. utvrdio da vrijednost predmeta spora iznosi 7.546.756,03 EUR u kunsnoj protuvrijednosti (str. 52. spisa). Kako prvostupanjski sud nije obrazložio kako je utvrdio vrijednost predmeta spora u tom iznosu, ovaj sud nalazi da se niti odluka o troškovima postupka može ispitati.

17. Slijedom navedenog valjalo je na temelju članka 368. stavka 1. ZPP-a odlučiti kao u izreci ove presude, a na temelju članka 369. stavka 1. ZPP-a kao u izreci rješenja.

18. U nastavku postupka prvostupanjski sud će odlučiti o vrijednosti predmeta spora, svoju odluku obrazložiti i sukladno tome odlučiti o zahtjevima na naknadu troškova postupka.

Zagreb, 29. kolovoza 2023.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3085f-1fe5c**

Kontrolni broj: **0037f-a29b8-b4133**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.