



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-6436/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Marini Ivančević, uz sudjelovanje Tine Pajčić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Joška Luke Rožića, zastupanog po branitelju Bepu Marušiću, odvjetniku iz Splita, zbog prekršaja iz članka 216. stavak 1. točka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 145/24), kažnjiv po članku 216. stavak 3. istog Zakona, povodom prigovora okrivljenika protiv prekršajnog naloga Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split Klasa: 211-07/26-1/6118 Urbroj: 511-12-36-26-1 od 10. travnja 2026., nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene 22. srpnja 2026. u izočnosti okrivljenika, branitelja i ovlaštenog tužitelja, 22. srpnja 2026. javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik JOŠKO LUKA ROŽIĆ, OIB: 40470352845, rođen 18. listopada 1985. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Doverska 21, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjan,

k r i v j e

što je 10. travnja 2026. u 14:25 sati u mjestu Split, kolnikom Poljičke ceste kućni broj 47, kao vozač vozila M1 marke BMW registarske oznake ST 8452-AR upravljao navedenim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje vozilima bilo koje kategorije,

čime je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 216. stavak 1. točka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 145/24), kažnjiv po članku 216. stavak 3. istog Zakona, pa se na temelju citiranog propisa uz primjenu članka 37. stavak 3. točka 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 1.000,00 (tisuću) eura.

Na temelju članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07 i 39/13) okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude. Ukoliko okrivljenik u roku od 30 dana po pravomoćnosti

ove presude uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

II. Na temelju članka 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 50,00 (pedeset) eura u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split pod brojem navedenim u uvodu presude izdalo je prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude, a na koji nalog je okrivljenik pravodobno uložio prigovor putem branitelja zbog poricanja prekršaja.

1.1. Postupajući po prigovoru na prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 243. Prekršajnog zakona Sud je našao da je prigovor uložen u zakonskom roku, te je istog stavio van pravne snage i temeljem članka 221. stavka 1. točka 6., a sukladno članku 244. stavku 1. Prekršajnog zakona proveo redovni postupak.

2. Okrivljenik Joško Luka Rožić je bio pozvan na glavnu raspravu na dan 22. srpnja 2026. radi iznošenja svoje obrane, te je sudu dostavio pisanu obranu koja je pročitana na ročištu održanim pred ovim sudom.

2.1. Okrivljenik Joško Luka Rožić je u pisanoj obrani naveo da mu je poznato da je zakazano ročište u naprijed navedenom predmetu pred naslovnim Sudom, ali zbog poslovnih obaveza, a to je što trenutačno na brodu jer radi kao pomorac, te da nije u mogućnosti na to ročište pristupiti te da zbog toga dostavlja svoju pisanu obranu u svezi tog predmeta. Nadalje je naveo da ne osporava da je predmetne prigode bio zaustavljen od strane policijskih službenika i isto tako da nije sporno da je u tom trenutku upravljao vozilom prije stjecanja prava na upravljanje bilo kakvim vozilom, ali nažalost da je bila takva situacija, da je bio prinuđen sjesti u vozilo i voziti. Naveo je da su mu majka i baka teško bolesne, da on ne živi s njima i da je dobio poziv od bake da je pala i hitno da je morao nešto poduzeti i iako je, kada razmisli, bilo mogućnosti da eventualno pozove Hitnu pomoć, bez razmišljanja da je sjeo u vozilo koje je automatik i zato i da zna upravljati s njim, te da je krenuo put bake i tada da ga je zaustavila policija. Nadalje je naveo da moram navesti da se uspaničio i da je zbog toga to bio takav njegov postupak, da ne gleda na to kao na neko opravdanje jer nikada prije, a ni nakon toga nije sjeo i upravljao vozilom. Nadalje je naveo da on nema vozačku dozvolu ne iz razloga što da je prije činio prekršaje pa mu je ista bila ukinuta nego jednostavno iz razloga što nikada nije niti položio vozački ispit i tek sada da je u fazi polaganja stručnog dijela ispita, ali da vozačku dozvolu još uvijek nema. Nadalje je naveo da se isto tako jedini skrbi financijski o majci koja je bolesna i o baki koja je također bolesna i moli Sud da navedeno ima u vidu prilikom odmjeravanja sankcije jer primanja ima zapravo samo ljeti kada je zaposlen na brodu i od toga što zaradi živim cijele godine, te moli Sud da mu umanjí predloženu novčanu sankciju, a s obzirom da niti nema još uvijek vozačku dozvolu isto tako moli Sud da mu ne izrekne nikakvu zaštitnu mjeru jer niti ne vozi automobil kada, kao što je naveo, nema vozačku dozvolu nego da je u fazi polaganja vozačkog ispita.

3. U toku dokaznog postupka Sud je izvršio uvid u prekršajni nalog, prigovor okrivljenika na prekršajni nalog podnesen putem branitelja, te uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Odjela za prekršajne evidencije iz koje je vidljivo da okrivljenik nije do sada pravomoćno prekršajno kažnjavao.

4. Na osnovu provedenog redovnog sudskog postupka, uvidom u cjelokupnu dokumentaciju u spisu, te pisane obrane okrivljenika koji je u potpunosti priznao počinjenje predmetnog prekršaja sud smatra nesporno utvrđenim da je okrivljenik utužene prigode u Splitu, kolnikom Poljičke ceste, kao vozač vozila M1 marke BMW registarske oznake ST 58452-AR upravljao vozilom prije stjecanja prava na upravljanje vozilom bilo koje kategorije, odnosno da je okrivljenik tom svojom radnjom u cijelosti ostvario obilježja prekršaja iz članka 216. stavak 1. točka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjivog po članku 216. stavak 3. istog Zakona.

5. Odredbom članka 216. stavak 1. točka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama je propisano da osoba može steći pravo na samostalno upravljanje vozilom određene kategorije ako je položila vozački ispit za upravljanje vozilom određene kategorije

5.1. Odredbom članka 216. stavak 3. istog Zakona propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kaznom zatvora do 60 dana kazniti za prekršaj osoba koja u prometu na cesti upravlja motornim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje.

6. Slijedom svega naprijed navedenog sud smatra nesporno utvrđenim da su se u radnjama okrivljenika ostvarila obilježja prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude zbog čega ga je trebalo proglasiti krivim i kazniti.

7. Prilikom odlučivanja o prekršajnoj sankciji i njenoj individualizaciji Sud je imao na umu odredbu članka 36. stavak 2. Prekršajnog zakona, te je okrivljeniku kao olakotnu okolnost cijenio iskreno priznanje djela prekršaja, kajanje zbog počinjenja prekršaja, loše materijalno stanje okrivljenika, da do sada nije pravomoćno prekršajno kažnjavao, okolnosti zbog kojih je počinio predmetni prekršaja, odnosno činjenicu da je prevozio baku u medicinsku ustanovu, dok otegotnih okolnosti na strani okrivljenika Sud nije našao, radi toga mu je Sud za počinjeni prekršaj uz primjenu članka 37. stavak 3. točka 1. Prekršajnog zakona izrekao ublaženu novčanu kaznu ispod Zakonom propisane najmanje novčane kazne za tu vrstu prekršaja, smatrajući je primjerenom težini djela i stupnju krivnje okrivljenika, te da će se njome postići svrha prekršajnog kažnjavanja u cilju izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja i to u smislu kako specijalne tako i generalne prevencije, također vodeći računa i o njegovom imovnom stanju.

8. Sud okrivljeniku za počinjeno djelo prekršaja izreke presude nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od tri mjeseca predloženu od strane ovlaštenog tužitelja, sve iz razloga jer okrivljenik u vrijeme počinjenja prekršaja nije ni stekao pravo na samostalno upravljanje vozilom budući da nema položen ispit bilo koje kategorije, a također i iz razloga jer isti do sada nije pravomoćno prekršajno kažnjavao, stoga predložena mjera ne bi bila opravdana, odnosno sud je uvjerenja da će se i samim izricanjem novčane kazne prema

okrivljeniku ostvariti kako generalna tako i specijalna prevencija, da isti u buduću ne čini prekršaje.

9. Temeljem članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

10. Odluka o troškovima postupka temelji se na citiranoj odredbi Zakona, prilikom čega je Sud vodio računa o trajanju i složenosti postupka, te imovnom stanju okrivljenika.

11. U suglasju sa svim iznijetim valjalo je riješiti kao u izreci presude.

Split, 22. srpnja 2026.

Zapisničarka
Tina Pajčić, v.r.

Sutkinja
Marina Ivančević, v.r.

Uputa o pravnom lijeku.

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe u roku od osam dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom Sudu, bez takse u dva istovjetna primjerka o kojoj odlučuje nadležni sud.

Dostaviti: okrivljeniku, branitelju, tužitelju, u spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Tina Pajčić