



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Solinu

Broj: Pp-6334/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Solinu, po sutkinji Slavki Kodžoman uz sudjelovanje zapisničarke Jelene Putnik, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Mateo Domazet, radi prekršaja iz čl. 51. st. 5., a u svezi sa čl. 293. st. 2. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ br.: 67/08, 48/10, 74/11, 39/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 114/22), povodom prigovora okrivljenika protiv obveznog prekršajnog naloga izdanog od strane PU SD Postaje prometne policije Split broj: Klasa: 211-07/25-4/392 Ur.br.: 511-12-36-25-1 od 2. siječnja 2025. nakon održanog žurnog postupka, dana 13. studenog 2025.

presudio je

Okrivljenik MATEO DOMAZET, OIB: 73009925208, sin Ante i Marine, dj. Vuković, rođ. 5.5.2005. u Splitu, s prebivalištem u Solinu, Bubići 66, vatrogasac, nezaposlen, lošeg imovnog stanja, povremeno radi, neoženjen, državljanin RH, prekršajno kažnjavan

kriv je

a)što je dana 19. listopada 2024. u 07,20 sati u Klisu u Ulici dr. Franje Tuđmana izazvao prometnu nesreću s ozlijeđenim osobama i materijalnom štetom na način da je upravljao osobnim automobilom BMW reg. oznake IM 610 BZ i kretao se od smjera juga u smjeru sjevera istočnom kolničkom trakom Ulice dr. Franje Tuđmana te dolaskom do mjesta događaja gdje je kolnik za njegov smjer kretanja izrađen u vidu zavoja u desno i sa uzdužnim usponom do 8% brzinu kretanja nije prilagodio osobinama i stanju mokrog kolnika od kiše, preglednosti, atmosferskim prilikama, osobinama vozila tako da vozilo može pravovremeno zaustaviti pred svakom zaprekom koju u konkretnim uvjetima može predvidjeti odnosno da može pravovremeno postupiti prema prometnom pravilu ili znaku i uslijed navedenog izgubio je nadzor nad vozilom te je u zanašanju prešao preko zapadne kolničke trake i prednjim dijelom vozila udario u zaštitnu metalnu ogradu uz zapadni rub kolnika koja je u vlasništvu Hrvatskih cesta a nakon udara u nekontroliranom kretanju u smjeru sjeverozapada vozilo je dijelom upalo u betonski odvodni kanal koji je van zapadnog ruba kolnika gdje se prevrnulo na lijevu bočnu stranu, u ovoj prometnoj nesreći vozač Mateo Domazet i putnici Marino Katić i Ivan Kulundžić zadobili su lakše tjelesne ozljede,

čime je počinio prekršaj iz čl. 51. st. 1., a kažnjiv po čl. 51. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ br.: 67/08, 48/10, 74/11, 39/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19,114/22)

b)što je istog dana i na istom mjestu kao pod točkom a) upravljao navedenim vozilom iako je u krvi imao alkohola jer je u Centru za kriminalistička vještačenja Ivan Vučetić od strane

vještaka za toksikološka vještačenja Vlaste Dečak Barišić utvrđeno da je koncentracija alkohola u krvi okrivljenika bila najmanje 0,87 g/kg,

čime je počinio prekršaj iz čl. 199. st. 2., a kažnjiv po čl. 199. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 114/22),

pa se okrivljeniku temeljem istog propisa

utvrđuje

za djelo pod a) novčana kazna u iznosu od 390,00 eura (tristo devedeset)

za djelo pod b) novčana kazna u iznosu od 390,00 eura (tristo devedeset)

Temeljem čl. 39. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

izriče

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 780,00 eura (sedam stotina osamdeset)

Temeljem čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan preostalu novčanu kaznu platiti u roku od 60 (šezdeset) dana po primitku ove presude, a u protivnom će se naplatiti prisilnim putem.

Ukoliko okrivljenik u ovom roku uplati dvije trećine izrečene preostale novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

Temeljem odredbe čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 60,00 eura (šezdeset) u roku od 60 (šezdeset) dana od primitka ove presude, jer će se u protivnom naplatiti prisilnim putem.

Obrazloženje

1. PU Splitsko-dalmatinska, Postaje prometne policije Split broj: Klasa: 211-07/25-4/392 Ur.br.: 511-12-36-25-1 od 2. siječnja 2025. podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika a zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih kao u izreci ove presude.

2. Okrivljenik je u svojoj obrani izjavio da se smatra krivim za prekršaje koji mu se stavljaju na teret, te da je točno da je navedenog dana u Klisu u ulici Franje Tuđmana upravljao osobnim automobilom BMW IM 610 –BZ te se kretao istočnom kolničkom trakom iz smjera juga u smjeru sjevera i dolaskom u zavoj u desno zbog mokrog i kliskog kolnika izgubio nadzor nad vozilom i prešao na zapadnu kolničku traku te prednjim dijelom vozila udario u zaštitnu metalnu ogradu a nakon toga se vozilo nastavilo nekontrolirano kretati i dijelom upalo u betonski odvodni kanal gdje se prevrnulo na lijevu bočnu stranu. U toj prometnoj nesreći da su on i putnici Marino Katić i Ivan Kujundžić zadobili lakše tjelesne ozljede. Naveo je kako je točno da je tom prilikom upravljao vozilom iako je imao alkohola kako je to utvrđeno mjerenjem alkometra Drager i toksikološkim vještačenjem. Žali zbog počinjenih prekršaja te je obećao da ubuduće neće činiti iste ili druge prekršaje. Moli da mu se ne izrekne zaštitna mjera zabrane upravljanja jer pohađa vatrogasnu državnu školu koja je u Vučevici i svakodnevno putuje od Solina u Vučevicu koja je udaljena 30 kilometara od Solina.

3. U dokazne pročitani su zapisnik o očevidu od 19. listopada 2024., zapisnik o vještačenju službe kemijsko fizikalnih i toksikoloških vještačenja od 4. studenog 2024., pregledan je situaciji plan prometne nesreće od 19. listopada 2024. te je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije iz koje razvidno da je okrivljenik bio prekršajno kažnjavan zbog prekršaja iz oblasti sigurnosti prometa na cesti.

4. Nakon ovako provedenog postupka, te savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima sud smatra nedvojbeno utvrđenim da je okrivljenik počinio prekršajna djela koja mu se stavljaju na teret, a kako je to činjenično opisano i pravno označeno u izreci ove presude.

4.1. Naime, okrivljenik je u svojoj obrani priznao da je predmetne prigode izazvao prometnu nesreću s ozlijeđenim osobama i materijalnom štetom kako mu se to stavlja na teret te je sud prihvatio obranu okrivljenika kao vjerodostojnu, ocjenjujući je jasnom i uvjerljivom a kako to proizlazi iz zapisnika o očevidu od 19. listopada 2024. kao i situacijskog plana prometne nesreće od 19. listopada 2024., pa je nedvojbeno utvrđeno da je okrivljenik dana 19. listopada 2024. u 07,20 sati u Klisu u Ulici dr. Franje Tuđmana izazvao prometnu nesreću s ozlijeđenim osobama i materijalnom štetom na način da je upravljao osobnim automobilom BMW reg. oznake IM 610 BZ i kretao se od smjera juga u smjeru sjevera istočnom kolničkom trakom Ulice dr. Franje Tuđmana te dolaskom do mjesta događaja gdje je kolnik za njegov smjer kretanja izrađen u vidu zavoja u desno i sa uzdužnim usponom do 8% brzinu kretanja nije prilagodio osobinama i stanju mokrog kolnika od kiše, preglednosti, atmosferskim prilikama, osobinama vozila tako da vozilo može pravovremeno zaustaviti pred svakom zaprekom koju u konkretnim uvjetima može predvidjeti odnosno da može pravovremeno postupiti prema prometnom pravilu ili znaku i uslijed navedenog izgubio je nadzor nad vozilom te je u zanašanju prešao preko zapadne kolničke trake i prednjim dijelom vozila udario u zaštitnu metalnu ogradu uz zapadni rub kolnika koja je u vlasništvu Hrvatskih cesta a nakon udara u nekontroliranom kretanju u smjeru sjeverozapada vozilo je dijelom upalo u betonski odvodni kanal koji je van zapadnog ruba kolnika gdje se prevrnulo na lijevu bočnu stranu, u ovoj prometnoj nesreći vozač Mateo Domazet i putnici Marino Katić i Ivan Kulundžić zadobili su lakše tjelesne ozljede, a što je razvidno iz priloženih liječničkih nalaza.

5. Odredbom čl. 51. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da je vozač dužan brzinu kretanja vozila prilagoditi osobinama i stanju ceste, vidljivosti, preglednosti, atmosferskim prilikama, stanju vozila i tereta te gustoći prometa tako da vozilo može pravodobno zaustaviti pred svakom zaprekom koju u konkretnim uvjetima može predvidjeti odnosno da može pravodobno postupiti prema prometnom pravilu ili znaku.

5.1. Slijedom iznijetog sud smatra nedvojbeno utvrđenim da okrivljenik predmetne prigode upravljajući navedenim vozilom nije prilagodio brzinu kretanja vozila osobinama i stanju kolnika, preglednosti, atmosferskim prilikama, u konkretnom slučaju zavoju u lijevo sa uzdužnim usponom do 8% mokrom kolniku od kiše, te je uslijed neprilagođene brzine navedenim uvjetima i osobinama kolnika nije mogao vozilo održati na kolniku uslijed čega je izgubio kontrolu nad vozilom i izazvao prometnu nesreću s ozlijeđenim osobama i materijalnom štetom, na način kako mu se to stavlja na teret, pa je takvim svojim postupanjem ostvario sva bitna obilježja djela prekršaja iz čl. 51. st. 1. a kažnjiv po čl. 51. st. 5. u svezi čl. 293. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

6. Okrivljenik je također u svojoj obrani priznao da je predmetne prigode upravljao navedenim vozilom iako je imao alkohola u krvi a uvidom u zapisnik o vještačenju službe kemijsko fizikalnih i toksikoloških vještačenja od 4. studenog 2024., proizlazi da je

provedenim vještačenjem od strane vještaka za toksikološka vještačenja Vlaste Dečak Barišić utvrđeno da je koncentracija alkohola u krvi okrivljenika bila najmanje 0,87 g/kg.

6.1. Odredbom čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, propisano je da vozač vozila kategorije „A 1“, „A 2“, „A“, „B“, „B + E“, „F“, „G“ i „AM“ ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti ili na sposobnosti upravljanja vozilima ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 gr/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

6.2. Slijedom iznijetog, nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik predmetne prigode upravljao vozilom u prometu na cesti, iako je imao alkohola u krvi u koncentraciji iznad dopuštene odnosno u iznosu od 0,87 g/kg, odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka a što nije dopušteno pa je takvim svojim ponašanjem ostvario sva obilježja djela prekršaja iz čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama a kažnjiv po čl. 199. st. 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

7. S obzirom da je temeljem ovako provedenih dokaza nedvojbeno utvrđeno da je okrivljenik počinio prekršajna djela koja mu se stavljaju na teret, pa ga je stoga ovaj sud proglasio krivim i izrekao mu novčane kazne.

8. Prilikom odlučivanja o prekršajnoj sankciji sud je okrivljeniku kao olakotnu okolnost uzeo u obzir činjenicu da je priznao prekršajna djela koja mu se stavljaju na teret, da do sada nije bio prekršajno kažnjavan, da je lošeg imovnog stanja, dok otegotnih okolnosti nije bilo pa mu je za djelo opisano pod toč. a) utvrdio novčanu kaznu u fiksnom iznosu propisanu Zakonom za navedeni prekršaj a u iznosu od 390,00 eura, a za djelo opisano pod b) utvrdio je novčanu kaznu u najnižem iznosu propisanu Zakonom za navedeni prekršaj a u iznosu od 390,00 eura, te mu je sukladno odredbi čl. 39. Prekršajnog zakona izrekao ukupnu novčanu kaznu u iznosu od 780,00 eura, smatrajući ovako izrečenu kaznu primjerenom težini počinjenog djela i stupnju odgovornosti okrivljenika te držeći da okrivljenik ubuduće neće činiti iste ili druge prekršaje.

8.1. Okrivljenik je upozoren da ukoliko u roku određenom u izreci ove presude uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

9. Sud okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije jer je uvažio sve naprijed navedene olakotne okolnosti držeći da u konkretnom slučaju ne postoje okolnosti koje bi upućivale na opasnost da bi okrivljenik upravljajući motornim vozilom ugrozio sigurnost cestovnog prometa ili da bi ponovo djelo, pa smatra da će se i samom novčanom kaznom bez izricanja zaštitne mjere u odnosu na okrivljenika postići svrha kažnjavanja.

10. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl.138. Prekršajnog zakona, te je isti trošak izrečen u paušalnom iznosu određen s obzirom na trajanje i složenost postupka te imovno stanje okrivljenika.

U Solinu, 13. studenog 2025.

Zapisničarka

Sutkinja

Jelena Putnik, v.r.

Slavka Kodžoman, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (članka 244.st.1. Prekršajnog zakona).

Dostaviti:
-okrivljeniku
-ovlaštenom tužitelju
-u spis

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Jelena Putnik