

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 Zagreb

Zagreb, 26.09.2024.
Na spis broj: ST-1966/2024

Klasa: 034-011/24-07/157
Ur.broj: 118-0820801-24-118

PREDLAGATELJ: Financijska agencija, OIB: 85821130368, Ulica grada Vukovara 70

STEČAJNI DUŽNIK: MIPEK d.o.o. , Industrijska cesta 14, Križ, OIB: 07285361673

ŽALBA PREDLAGATELJA

2x

Žalba se izjavljuje protiv rješenja, broj gornji, od 20.09.2024. godine kojim se odbija zahtjev Financijske agencije za naknadu troškova za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u iznosu od 23,23 eura.

Financijska agencija 22. srpnja 2024. podnijela je naslovnom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MIPEK d.o.o., OIB:0725361673 sukladno odredbama čl.110. Stečajnog zakona (NN 71/15/104/17,36/22; dalje: SZ).

U obrazloženju rješenja sud navodi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nakon što je dužnik podnio prijedlog za otvaranjem predstečajnog postupka, odnosno sud smatra da je takav prijedlog Fine bio nedopušten.

Obzirom da Fina nema saznanja da li je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka prije zaprimanja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, sukladno čl.110. st.1. SZ-a Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Naime, Stečajnim zakonom u članku 110. stavak 1. propisana je dužnost Financijske agencije da podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako pravna osoba u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u roku od osam dana od isteka tog razdoblja. Fina se prilikom ispunjavanja svoje dužnosti u pogledu podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka vodi isključivo podacima iz Očevidnika te odredbama Stečajnog zakona nije propisana obveza da se za svakog dužnika koji ispunjava uvjete iz članka 110. stavak 1. SZ-a prethodno utvrđuje postoje li okolnosti koje isključuju mogućnost vođenja stečajnog postupka te način na koji će se utvrđivati navedene okolnosti.

Sukladno čl. 110. stavak 5. SZ-a Financijska agencija ima pravo na naknadu troška. Trošak podnošenja prijedloga je trošak stečajnog postupka.

Istim člankom u stavku 6. SZ-a određeno je da će visinu naknade troška propisat pravilnikom ministar nadležan za poslove pravosuđa.

Pravilnikom o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku, visini naknade troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka (NN 106/15, NN 54/22 dalje: Pravilnik) u članku 3. određena

je visina naknade troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u iznosu od 140,00 kn uvećanom za porez na dodanu vrijednost.

U članku 3 stavka 2. Pravilnika naveden je model, poziv na broj i broj žiro računa Financijske agencije na koji se uplaćuje naknada.

Fina ima pravo na naknadu troška podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka neovisno o tome je li temeljem istog došlo do otvaranja stečajnog postupka.

Slijedom svega navedenog, nasuprot tvrdnjama suda navedenim u pobijanom rješenju kako nije bilo uvjeta za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, razvidno je da Fina nije imala saznanja da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te je Prijedlog podnesen nakon 120 dana neprekinute blokade temeljem članka 110. stavak 1. SZ-a slijedom čega Fina ima pravo na naknadu troška temeljem članka 110. stavak 5. SZ-a u vezi sa člankom 3. stavak 1. Pravilnika.

Predlažemo žalbu podnositelja usvojiti u cijelosti kao osnovanu te pobijano rješenje ukinuti.

FINANCIJSKA AGENCIJA