

06-07-2018

Obrazac 3
PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA: _____
UR. BROJ: _____

09-07-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA: _____
UR. BROJ: _____

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA AUGUSTA CESARCA 2, 42000 VARAŽDIN

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Poslovni broj spisa St-212/2018

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

BOSILJKO MARIĆ, zastupan po GORDANI PALAJSI i ANDESKVANIĆ, SSSH

OIB 17471630065

Adresa / sjedište

IV. ODVOJAK 4, ČISTA MLAKA

Savezni i regionalni sindikata Hrvatske
Teritorijalni Ured SSSH Zagreb
ZAGREB, Trg kralja Petra Krešimira IV. br. 2
2

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv INDUSTROGRADNJA D.D.

OIB 03714155365

Adresa / sjedište

VARAŽDIN, AGUSTA ŠENOJE 4-6

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. Pr-2948/11 od 15.03.2012.

Iznos dospjele tražbine bruto iznos od 8.304,38 kn zajedno s pripadajućom zateznom kamatom prema odredbi članka 29. ZOO i to na cjelokupni iznos iz presude od 37.210,95 kn, počevši od 12.04.2011. do dana otvaranja predstečajnog postupka

Glavnica 8.304,38 kn

Kamate

zajedno s pripadajućom zateznom kamatom prema odredbi članka 29. ZOO i to na cjelokupni iznos iz presude od 37.210,95 kn, počevši od 12.04.2011. do dana otvaranja predstečajnog postupka

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o potojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. Pr-2948/11 od 15.03.2012.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** / NE za iznos 37.210,95 kn te presliku potvrde o prometu po računima Zagrebačke banke od 14.02.2018. a na okolnost isplate dijela dugovanja od strane pravnog prednika dužnika i to u visini od 28.906,57 kn (pojašnjena radi, prema pravomoćnoj i ovršnoj presudi Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. Pr-2948/11 od 15.03.2012. pravni prednik dužnika od dosuđenog iznosa od 37.210,95 kn isplatio je vjerovniku 27.04.2016. iznos od 28.906,57 kn, dakle, s osnova iznosa glavnice ostaje vjerovniku dužan 8.304,38 kn zajedno s pripadajućim zateznim kamatama i to kako na isplaćeni tako i na neisplaćeni dio potraživanja

Naziv ovršne isprave

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. Pr-2948/11 od 15.03.2012.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM** / NE **ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE **PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava


Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE **PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Zagreb, 05.07.2018.

Potpis vjerovnika



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Odluka je pravomoćna i izvršna

dana 12.09.2013.

U Zagrebu, 09.02. / 2018.

Ovlašteni službenik

Poslovni broj: 18 Pr-2948/11

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu tog suda Dario Partl, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja BOSILJKO MARIĆ iz Čiste Mlake, IV Posavski odvojak 4, zastupan po punomoćnici Finki Anić, dipl.iur. iz Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, Regionalni ured SSSH Zagreba i Zagrebačke županije, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2, protiv tuženika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Zagreb, Savska cesta 66, zastupanog po punomoćniku Damiru Pokupec, odvjetniku iz Zagreba, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 01. ožujka 2012. godine, u nazočnosti punomoćnice tužitelja Finke Anić, dipl.iur. i zamjenika punomoćnika tuženika Petar Zaradić, odvjetničkog vježbenika, dana 15. ožujka 2012.godine

presudio je

I/ Nalaže se tuženiku INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Zagreb, Savska cesta 66, da tužitelju Bosiljku Marić iz Čiste Mlake, IV Posavski odvojak 4 isplati bruto iznos od 37.210,95 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 12. travnja 2011. g. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, u roku od 8 dana.

II/ Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja Bosiljko Marić iz Čiste Mlake, IV Posavski odvojak 4 u dijelu koji se odnosi na zakonsku zateznu kamatu tekuću na dosuđeni iznos glavnice od 37.210,95 kn bruto od 12. ožujka 2011. godine do 11. travnja 2011. godine kao neosnovan.

Obrazloženje

Tužitelj navodi u tužbi i tijekom postupka da je bio zaposlen kod poslodavca Operativa Lomnica d.o.o. (prethodnog naziva Ind-Stanogradnja d.o.o., pa Operativa Zapad d.o.o.) temeljem ugovora o radu na neodređeno vrijeme, a radni odnos prestao mu je dana 11. ožujka 2011.g. zbog odlaska poslodavca u stečaj.

Poslodavac prema tužitelju nije izvršio sve materijalne obveze, odnosno nije mu u cijelosti isplatio potraživanja iz radog odnosa, a Pregledom potraživanja radnika od 30.04.2011. god. utvrđeno mu je pravo na tražbinu od 53.494,92 kn bruto.

Na teret Agencije za osiguranje radničkih potraživanja tužitelju je isplaćen iznos od 16.283,97 kn, stoga je od iznosa tužiteljevih potraživanja iz radnog odnosa utvrđenih Pregledom potraživanja radnika od 30.04.2011. god. preostao neisplaćeni iznos od 37.210,95 kn bruto.

Temeljem Kolektivnog ugovora za Grupu Industrogradnja tuženik se obvezao da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike, bez obzira u kojemu d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radnicima, pa tako i tužitelju, sva dospjela, a neisplaćena potraživanja, najkasnije do dana prestanka radnog odnosa.

Slijedom navedenog, obzirom mu je radni odnos prestao 11.03.2011. god. otkazom zbog odlaska poslodavca tužitelja u stečaj, tužitelj predlaže da sud naloži tuženiku da mu isplati iznos od 37.210,95 kn bruto na ime dijela nepodmirenih potraživanja iz radnog odnosa, utvrđenih Pregledom potraživanja radnika od 30.04.2011. god., (obzirom je Agencija za osiguranje radničkih potraživanja isplatila tužitelju iznos od 16.283,97 kn, te mu djelomično podmirila potraživanje iz radnog odnosa utvrđena Pregledom potraživanja radnika od 30.04.2011. god.), sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 12.03.2011. god. do isplate.

U odgovoru na tužbu i tijekom postupka tuženik ističe prigovor promašene pasivne legitimacije iz razloga što je iz dokumentacije koja prileži tužbi razvidno da je tužitelj bio zaposlen kod poslodavca Operativa Lomnica d.o.o., dakle, kod pravne osobe različite od tuženika.

Nadalje, iz izjave o pristupanju kolektivnom ugovoru proizlazi da ga je potpisala Industrogradnja d.o.o., a ne ovdje tuženik, a da bi tuženika obvezivao kolektivni ugovor na kojeg se poziva tužitelj, izjavu je trebao potpisati tuženik, što nije slučaj.

Tuženik tvrdi da je tužitelj utužio i potraživanja nastala nakon otvaranja stečajnog postupka, za koja tuženik nije legitimiran po pitanju isplate, pa se ističe prigovor prekomjerno utvrđenog iznosa.


Tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

U tijeku postupka sud je izvršio uvid u Pregled potraživanja radnika od 30.04.2011. god. i Pregled potraživanja radnika od 02.05.2011. god. (list 3 i 4 spisa), rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 13.06.2011. god. (list 5 spisa), izjavu o pristupanju kolektivnom ugovoru od 24.07.2009. god. (list 8 spisa), odluku o otkazu ugovora o radu od 11.03.2011. god. (list 23 spisa), povijesne izvratke iz sudskog registra (list 24-25 spisa), Kolektivni ugovor od 31.10.2007.god. (list 27-41 spisa) kao i ostalu dokumentaciju koja prileži spisu.

Svi provedeni dokazi ocijenjeni su sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku.

Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

Tužitelj svoje potraživanje prema tuženiku temelji na Kolektivnom ugovoru od 31.listopada 2007. godine sklopljenom između Sindikata graditeljstva Hrvatske- sindikalne podružnice: Industrogradnja d.d., Industrogradnja- Funkcije, Industrogradnja - Stanogradnja d.o.o., Indostand d.o.o. i Izoind d.o.o., te Industrogradnje d.d., Industrogradnje- Stanogradnje d.o.o., Indostanda d.o.o. i Izoinda d.o.o.



Kolektivni ugovor od 31. 10. 2007. god. sklopljen je na neodređeno vrijeme (čl. 115 KU-a), a primjenjuje se od 01. 09. 2007. god. (čl. 116. KU-a), dakle, taj je kolektivni ugovor na snazi u utuženom razdoblju.

Odredbom čl. 107 navedenog kolektivnog ugovora propisano je da će Industrogradnja d.d. u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike, bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupa Industrogradnje rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti ih sami.

Nadalje, istom odredbom KU-a je propisano da se, između ostalog, pod otkazivanjem ugovora o radu iz stavka 1 ovog članka podrazumijeva redoviti otkaz ugovora o radu (čl. 113 st. 1 toč 1 i 2 Zakona o radu), te otkaza ugovora o radu radi stečaja ili likvidacije.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu (list 24 spisa) utvrđeno je da je Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66 sada Industrogradnja Grupa d.d., dakle tuženik je sklopio i potpisnik je predmetnog Kolektivnog ugovora.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu (list 25 spisa) utvrđeno je da je Industrogradnja d.o.o. promijenila naziv u Operativa Lomnica d.o.o. a ista je bila poslodavac tužitelju, a Industrogradnja d.o.o. pristupila je kolektivnom ugovoru od 31.10.2007. god. izjavom o pristupanju kolektivnom ugovoru od 24.07.2009. god. (list 26 spisa), u kojoj se navodi da Industrogradnja d.o.o. pristupa predmetnom kolektivnom ugovoru s jednakim pravima i obvezama koje imaju ugovorne strane koje su sklopile navedeni kolektivni ugovor.

Tuženik u ovom postupku nije osporavao tvrdnju tužitelja da je bio zaposlenik Operative Lomnica d.o.o., a navedeno proizlazi i iz pregleda potraživanja radnika iz kojega je razvidno da ga je za tužitelja sastavila Operativa Lomnica d.o.o. u stečaju kao poslodavac tužitelja.

Tuženik u ovom postupku nije ni tvrdio ni dokazivao da je poslodavac tužitelja Operativa Lomnica d.o.o. bio u mogućnosti sam isplatiti tužitelju predmetna utužena potraživanja..

Temeljem odredbe čl. 257 st.1 ZR-a kolektivni ugovor obvezuje sve osobe koje su ga sklopile, dakle, obvezuje i tuženika, a temeljem odredbe čl. 259 st. 1 istog Zakona stranke kolektivnog ugovora i osobe na koje se on primjenjuje dužne su u dobroj vjeri ispunjavati njegove odredbe.

Obzirom je tuženik potpisnik predmetnog kolektivnog ugovora, te obzirom je tužitelj bio zaposlenik trgovačkog društva Operativa Lomnica d.o.o.(prije Industrogradnja d.o.o. Zagreb, koja je pristupila predmetnom kolektivnom ugovoru 24.07.2009. god.) koje se nalazi u sastavu Grupe Industrogradnja, te obzirom je tim kolektivnim ugovorom preuzeo obveze isplate potraživanja radnika trgovačkog društva u kojemu je tužitelj bio zaposlen, to je prigovor promašene pasivne legitimacije neosnovan.

Slijedom navedenog, tuženika obvezuje odredba čl.107 KU-a kojega je sklopio, te je u obvezi u konkretnom slučaju podmiriti tužiteljeva potraživanja iz radnog odnosa, na koja je stekao pravo kao zaposlenik trgovačkog društva Operativa Lomnica d.o.o.

Temeljem odredbe čl.108 narečenoga KU-a konkretna tužiteljeva potraživanja iz radnog odnosa (plaća, otpremnina, regres, jubilarna naknada, naknada za neiskorišteni godišnji odmor) koja su utvrđena Pregledom potraživanja radnika od 30.04.2011. god. (list 3 spisa) predstavljaju

Uvidom u pregled potraživanja radnika od 30.04.2011. god., utvrđeno je da tužitelj ima pravo na otpremninu u iznosu od 15.235,77 kn, da su mu neisplaćene bruto plaće za razdoblje od kolovoza 2010. god. do veljače 2011. god. od ukupno 22.668,49 kn bruto, da mu nije podmiren regres za 2008., 2009. i 2010. god. od 5.400,00 kn, jubilarna nagrada od 1.500,00 kn, te neiskorišteni godišnji odmor od 838,00 kn, a to sve ukupno iznosi 53.494,92 kn bruto.

Uvidom u rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 13.06.2011. god. utvrđeno je pravo tužitelja na isplatu neisplaćenih plaća od 8.314,34 kn naknade za neiskorišteni godišnji odmor od 351,75 kn, te otpremnine od 7.617,88 kn, ukupno 16.283,97 kn.

Tužitelj navodi da mu je iznos utvrđen rješenjem od 13.06.2011. god. isplaćen od strane Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca, pa je preostao za isplatu iznos od 37.210,95 kn bruto, kada se po agenciji isplaćeni iznos odbije od bruto iznosa utvrđenog pregledom potraživanja radnika od 30.04.2011. god.

Tuženik u ovom postupku nije ni tvrdio ni dokazivao da je tužitelju po osnovi potraživanja iz radnog odnosa utvrđenih Pregledom potraživanja radnika od 30.04.2011. god. nešto isplatio tužitelju.

Uvidom u odluku o otkazu ugovora o radu od 01.03.2011. god. utvrđeno je da je tužitelj dobio redoviti otkaz ugovora o radu zbog odlaska poslodavca tužitelja u stečaj, te se u odluci o otkazu navodi u obrazloženju da je nad Operativom Lomnica d.o.o. otvoren stečajni postupak, slijedom čega temeljem odredbe čl. 107 predmetnoga KU-a tuženik ima obvezu isplatiti tužitelju sva dospjela potraživanja najkasnije do prestanka radnog odnosa, obzirom je tužitelj dobio redoviti otkaz ugovora o radu zbog odlaska poslodavca u stečaj.

Predmetni kolektivni ugovor bio je na snazi u utuženom razdoblju, naime isti je sklopljen 31.10.2007. god. na neodređeno vrijeme (čl. 115 KU-a) te je iz istog razvidno da je potpisan od svih ovlaštenih predstavnika potpisnika, a tuženik u ovom postupku nije ni tvrdio ni dokazivao da je isti otkazan ili da je naknadno sklopljen novi kolektivni ugovor.

Valja navesti da su predmet ovog postupka potraživanja tužitelja iz radnog odnosa koja su nastala do otvaranja stečajnog postupka, naime pregledom potraživanja radnika od 30.04.2011. god. nedvojbeno je utvrđeno da su istim utvrđena potraživanja tužitelja iz radnog odnosa od 53.494,92 kn do otvaranja stečajnog postupka, a pregledom potraživanja radnika od 02.05.2011. god. (list 4 spisa) utvrđena su daljnja potraživanja tužitelja nakon otvaranja stečajnog postupka od 4.355,65 kn bruto, međutim, ista nisu predmet ovog postupka (jer je tužitelj utužio potraživanja koja ima prema pregledu potraživanja od 30.04.2011. god. od 53.494,92 kn bruto umanjena za iznos od 16.283,97 kn, koja je tužitelju isplatila Agencija za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca), a pritom valja navesti da se predmetnim kolektivnim ugovorom tuženik obvezao isplatiti i obračunati sva dospjela potraživanja nastala najkasnije do prestanka radnog odnosa, a ne najkasnije do stečaja, pa je slijedom navedenog prigovor tuženika da je utužen iznos prekomjeran, neosnovan.

Tuženik se obvezao isplatiti potraživanja iz radnog odnosa najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, a ne do otvaranja stečajnog postupka, temeljem odredbe čl. 107 predmetnoga KU-a, a iz odluke o otkazu ugovora o radu utvrđeno je da tužitelju radni odnos u Operativi Lomnica d.o.o. prestaje istekom otkaznog roka od 30 dana od dana primitka odluke o otkazu, a tužitelj je istu ~~zadržao~~ zadržao 11-03-2011. god. na mu je slijedom navedenog radni odnos prestao po isteku otkaznog

roka 11.04.2011. god., a ne 12.03.2011. god., pri čemu valja navesti da je pregledom potraživanja radnika od 02.05.2011. god. nedvojbeno utvrđeno da je tužitelj radio u Operativi Lomnica i nakon otvaranja stečajnog postupka nad istim u ožujku 2011. god. i prvoj trećini travnja 2011. god., obzirom mu je obračunata bruto plaća za ožujak 2011. god. i razmjerni dio za travanj 2011. god., pa slijedom navedenog temeljem odredbe čl. 29, st. 1 ZOO-a, tužitelj ima pravo potraživati zakonsku zateznu kamatu tekuću od 12.04.2011. god. do isplate, kada je tuženi pao u zakašnjenje s predmetnom isplatom, a ne od 12.03.2011. god., obzirom je tada još bio u radnom odnosu u Operativi Lomnica d.o.o. u stečaju.

Iz navedenog razloga valjalo je naložiti tuženiku da isplati tužitelju iznos od 37.210,95 kn bruto za zakonskom zateznom kamatom tekućom od 12.04.2011. god. do isplate, te djelomično odbiti tužbeni zahtjev za iznos zakonske zatezne kamate tekuće na dosuđeni iznos glavnice od 12.03.2011. god. do 11.04.2011. god.

Odluka o visini zakonske zatezne kamate temelji se na čl. 29 st. 2 ZOO-a.

U Zagrebu; dana 15. ožujka 2012.godine.

Sudac:
Dario Partl

D Partl

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku od 8 dana, računajući od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi Županijskom sudu u Zagrebu, putem ovog suda, pismeno u 4 jednaka primjeka.

DNA:

Pun.tužitelja
Pun.tuženika

Rj:

presuda nepravomoćna
vidi upisnik Pr
kal 30 dana

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Primljeno:			
Prepisano:	20.03.12	<i>Partl</i>	
Stavljeno:			
Opisano:	21.03.12	x 2	<i>Partl</i>

Potvrđuje se da je preslika odluke
br. Pr 2948 / 11 god. od 15.03.2012.
sa 5 stranica vjerna izvorniku

U Zagrebu, 09.02.

Ovlašten službenik



Poslovni broj: St-212/18
Trgovački sud u Varaždinu

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
Poslovnica Varaždin
Augusta Cesarca 2
42000 Varaždin

Predstečajni dužnik: **INDUSTROGRADNJA d.d.**, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin,
OIB: 03714155365

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNICA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-4 od 14.6.2018., ispravljenim rješenjem posl. br. St-212/2018-6 od 15.6.2018., nad dužnikom **INDUSTROGRADNJA d.d.**, OIB: 03714155365, otvoren je predstečajni postupak.

Vjerovnik je bio radnik trgovačkog društva koji pravni prednik predstečajnog dužnika.

Vjerovnik svoje potraživanje temelji na Kolektivnom ugovoru sklopljenom 31. listopada 2007. godine čijim člankom 107. je ugovoreno da će pravni prednik stečajnog dužnika **Industrogradnja d.d.** u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe **Industrogradnja rade**, obračunati i isplatiti radnika sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Člankom 115. ugovoreno je da se ovaj Kolektivni ugovor sklapa na neodređeno vrijeme

Trg. društvo **Industrogradnja grupa d.d.**, Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, pripojeno je trg. društvu **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, temeljem ugovora o pripajanju od 21.12.2016., Odluke skupštine društva **Industrogradnja d.d.** od 30.12.2016. i Odluke skupštine društva **ISTO d.d.** od 30.12.2016., slijedom čega je Trgovački sud u Zagrebu brisao društvo **Industrogradnja d.d.** iz sudskog registra 21.9.2017.

Odredbom čl. 522. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja te da je društvo preuzimatelj sveopći pravni slijednik pripojenog društva, čime stupa u sve pravne odnose pripojenog društva.

Temeljem plana podjele društva **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, donesenog od strane uprave društva 10.4.2017. i odobrenog od strane skupštine društva 18.4.2017., izvršena je podjela društva **ISTO d.d.** prijenosom dijela imovine društva **ISTO d.d.**,

kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365.

Člankom 550.n. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom podjele u sudski registar nastupaju pravne posljedice u smislu da dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega raspoređiti će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli. Vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih.

Nadalje, čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je osiguranje vjerovnika na način da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

Obzirom da je upisom u sudski registar podjele društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, tražbina koju vjerovnici imaju prema trg. društvu Industrogradnja grupa d.d., Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, prešla na temelju čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima na trg. društvo Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, prijašnji radnik kao vjerovnik predstečajne nagodbe u otvorenom roku podnosi prijavu potraživanja u predstečajni postupak i svoje potraživanje prijavljuju pravnom slijedniku, sada predstečajnom dužniku: Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365.

Slijedom izloženog, vjerovnik predstečajne nagodbe podnosi ovu prijavu tražbine u predstečajni postupak te predlaže da se na ispitnom ročištu u cijelosti prizna i utvrdi kao osnovana prijavljena tražbina vjerovnika u ukupnom iznosu sa pripadajućim zateznim kamatama do dana otvaranja predstečajnog postupka (kao u Obrascima br. 3. u privitku), kao i da se ista razvrsta u tražbine prvog višeg isplatnog reda.

T
1

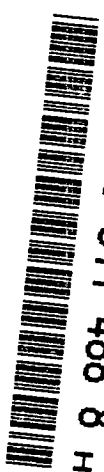
AR

VZ1 E

42950 VARAZDIN HPE

EM030114888HR
10101 05.07.2018 18:17:16

Masa: 660g
50 01A0 2 05.07.18 18:17:13 Vr: 150.00 kn
37.88
HP 10101 ZAGREB
EM 08 011 488 8 HR



FINANCIJSKA AGENCIJA
ULICA AUGUSTINA CEŠARCA 2
42000 VARAZDIN

V=150,00 kn
(570 PEDESET KUNA)

DRUGI DANDO 15 SATI

POSTE
Juni