



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU
Vukovar, Županijska 31

Poslovni broj: Pp-960/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru, po sucu Ankici Sabo, uz sudjelovanje zapisničarke Tatjane Štipak, rješavajući u prekršajnom postupku protiv okrivljenice Marije Tičinović, zbog prekršaja iz članka 30. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“ broj 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23), povodom optužnog prijedloga PU Vukovarsko-srijemske, PP Vukovar Klasa: 211-07/25-5/26046 od 6. listopada 2025. nakon provedenog žurnog postupka dana 23. srpnja 2026. u nazočnosti okrivljenice, oštećenika i opunomoćenice oštećenika, temeljem članka 183. Prekršajnog zakona, istoga dana, javno objavio i

p r e s u d i o j e

Okrivljenica MARIJA TIČINOVIĆ, kći Ljube i Ive rođ. Ivanković, OIB 19276283255, s mjestom stanovanja u Vukovaru, Široki put 73, rođena 15. travnja 1971. u Splitu, državljanka RH, po zanimanju dipl. ekonomist, VSS, uposlena, sa mjesečnim primanjima od oko 2.000,00 eura, razvedena, majka troje djece, lošeg imovnog stanja, prekršajno nekažnjavana, kazneno neosuđivana, ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak,

k r i v a j e

I. što je dana 28. rujna 2025. u 19:50 sati u Vukovaru, u ulici Široki put bb, držala psa pasmine "Belgijski ovčar", bez nadzora i neoprezno, a koji pas može povrijediti ili ugroziti građane, na način da je pas izašao iz dvorišta kuće na adresi Vukovar, Široki put 73, te na ulici napao psa kojega je na povodcu vodio vlasnik Željko Kostić, da bi zatim Željka ugrizao za šaku lijeve ruke i potkoljenicu desne noge,

II. čime je okrivljenica počinila prekršaj iz čl. 30. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira,

III. te se okrivljenici na temelju citiranog propisa

i z r i č e

NOVČANA KAZNA u iznosu od 200,00 (dvjesto) eura.

IV. Na temelju odredbe čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) okrivljenica je obvezna platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude. Ukoliko novčana kazna u navedenom roku ne bude naplaćena u cijelosti ili djelomično, primijenit će se odredbe čl. 34. Prekršajnog zakona.

V. Na temelju čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, sud upozorava okrivljenicu da ako u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (133,33 eura) smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

VI. Na temelju odredbe čl. 139. st. 3. u svezi s odredbom čl. 138. st. 2. t. 3. i st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenica je obvezna naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 15,00 (petnaest) eura, u roku od 30 dana od pravomoćnosti ove presude, jer će se isti u protivnom naplatiti prisilno, sukladno čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. PU Vukovarsko-srijemska, PP Vukovar, podnijela je optužni prijedlog Klasa: 211-07/25-5/26046 od 6. listopada 2025. protiv okrivljenice Marije Tičinović, zbog prekršaja iz članka 30. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

2. Ispitana na ročištu dana 23. srpnja 2026., okrivljenica se očitovala o optužnom prijedlogu i krivnji i izjavila da nije kriva. Ne smatra se krivom jer ona u tom trenutku nije bila kod kuće, bila je na hitnoj sa majkom kojoj je pozlilo i nije bila kod kuće kada je pas izašao. Kao vlasnica psa svjesna je njene odgovornosti ali psa drži u ograđenom dvorištu i ne šeta ga bez povodca. Njoj je njen sin tada ispričao da je dolazio kući i dok je unosio stvari pas se provukao kraj njegovih nogu i izašao van. Njoj je jako žao što se to sve dogodilo i što je gospodin povrijeđen ali ona za to nije kriva. Događaj se nije dogodio s njenom namjerom, to je bio slučajan događaj na koji ona nije mogla utjecati.

3. U tijeku postupka ispitan je svjedok-oštećenik Željko Kostić.

4. Svjedok-oštećenik Željko Kostić je ispitan na ročištu dana 23. srpnja 2026. te je izjavio da on inače tom rutom već nekoliko godina šeta njegovog psa tako je i taj put, inače mu je poznato da u tom dvorištu ima pas, već je bio prošao kada je pas istrčao iz dvorišta i odmah napao njegovog psa, njegov pas je mali i on je pokušao njega dignuti međutim nije ga uspio obraniti pa je pokušao rukama a taj drugi pas ga je ugrizao prvo za ruku a potom i za nogu. Sin od vlasnice psa je u tom trenutku istrčao iz dvorišta ali se on

jednostavno "ukipio" i nije pomogao u tom trenutku, ne zna da li se uplašio. On je u jednom trenutku ispustio povodac i njegov pas je pobjegao a drugi pas je ušao u dvorište. Pas koji ih je napao je pasmine Belgijski ovčar i od ranije zna da živi u tom dvorištu a tada nije znao tko je vlasnik. Njemu se vlasnica nakon tog događaja nije ispričala niti je pitala kako su on i pas a tek je danas čuo na sudu da joj je žao.

5. U dokaznom postupku izvršen je uvid u Liječničku prijavu i medicinsku dokumentaciju na ime oštećenika (stranica 6-7 spisa) i uvid u Izvadak iz prekršajne evidencije na ime okr. (stranica 11-12 spisa),

6. Sud je dana 23. srpnja 2026. donio i javno objavio presudu u nazočnosti okrivljenice, oštećenika i opunomoćenice oštećenika.

7. Temeljem provedenog postupka, sud je smatrao u cijelosti dokazanim djelo prekršaja koji je okrivljenici stavljen na teret, na način kako je to opisano u izreci presude, nalazeći u radnjama okrivljenice obilježje prekršaja iz citiranog članka, navedenog Zakona, te je okrivljenicu oglasio krivim. Naime, okrivljenica je u svojoj obrani izjavila da nije kriva, ali činjenično nije osporila navode u optužnom prijedlogu, a ispitani svjedok-oštećenik je u cijelosti potvrdio navode u optužnom prijedlogu a koji je po ocjeni suda iskazivao logično i uvjerljivo. Dakle nespornim je utvrđeno da je okrivljenica vlasnica psa pasmine Belgijski ovčar koji je kritične zgrade izašao iz dvorišta obiteljske kuće, napao drugog psa na ulici kojeg je na povodcu držao vlasnik Željko Kostić, a potom dva puta ugrizao Željka Kostića. Okolnost da okrivljenica u trenutku događaja nije bila kod kuće ne oslobađa je od prekršajne odgovornosti jer je kao vlasnica psa dužna istoga držati pod nadzorom, odnosno osigurati isto i kada nije kod kuće.

Stoga je sud utvrdio da je okrivljenica počinila prekršaj na način kako joj se to stavlja na teret te ju je oglasio krivom i izrekao joj kaznu kao u izreci ove presude.

8. Prilikom odmjeravanja kazne okrivljenici za počinjeni prekršaj, sud je cijenio sve okolnosti iz članka 36. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, a kao olakotnu okolnost sud je cijenio da je prekršajno nekažnjavana, dok joj otegotnih okolnosti nije našao, pa joj je izrekao novčanu kaznu u najnižem propisanom iznosu, smatrajući da će se ovakvom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja da okrivljenica ubuduće ne čini ovakve ili druge prekršaje.

9. Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenica plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku navedenom u izreci presude temeljem članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona.

10. Sud je okrivljenicu obvezao na plaćanje troškova vođenja prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, odmjerenom prema složenosti i trajanju postupka te imovnom stanju okrivljenice.

11. Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja riješeno je kao u izreci ove presude.

U Vukovaru 23. srpnja 2026.

Zapisničar
Tatjana Štipak, v.r.

Sudac
Ankica Sabo, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude stranke mogu uložiti žalbu Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, u roku od 8 dana po primitku ove presude. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka, putem ovoga Suda, bez plaćanja sudske pristojbe.

DOSTAVITI:

1. Tužitelju
2. Okrivljenici
3. Opunomoćenici oštećenika
4. Spis



Za točnost otpisavka – ovlaštteni službenik

Manja Takač