



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Borelli 9, 23000 Zadar

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, po sucu istrage Ivanu Markoviću, u kaznenom predmetu protiv I-osumnjčenika Zdravka Peveca i II-osumnjčenice Višnje Pevec, zbog kaznenog djela iz čl. 224. st. 4. u sv. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 – odluka Ustavnog suda, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11 – dalje: KZ/97), odlučujući o prijedlogu oštećenika kao tužitelja TD Pevex d.d., za provođenjem istrage, podnesenom 14. prosinca 2020., temeljem odredbe čl. 225. st. 2. Zakona o kaznenom postupku Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/2008., 76/2009., 80/2011., 91/2012. - odluka Ustavnog suda, 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 80/2022., 36/2024., 72/2025. i 13/2026. - dalje u tekstu: ZKP/08), 14. kolovoza 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog oštećenika kao tužitelja TD Pevex d.d. za provođenjem dokaznih radnji, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Oštećenik kao tužitelj TD Pevex d.d., podnio je prijedlog za provođenje istrage, odnosno za provođenje dokaznih radnji i to ispitivanja I-osumnjčenika Zdravka Peveca, II-osumnjčenice Višnje Pevec, svjedoka Jurice Lovrinčevića i Renate Duke, te uvida u spis Općinskog državnog odvjetništva u Zadru, broj KP-DO-561/20.

2. Prijedlog oštećenika kao tužitelja nije osnovan.

3. Općinsko državno odvjetništvo u Zadru je na temelju čl. 206. st. 1. toč. 1. ZKP/08 odbacilo kaznenu prijavu protiv osumnjčenika Zdravka Peveca i Višnje Pevec zbog kaznenih djela prijevare iz čl. 224. st. 4. u vezi st. 1. KZ/97 i ovjerovljavanja neistinitog sadržaja iz čl. 315. st. 1. i 2. KZ/97 te davanja lažnog iskaza iz čl. 303. st. 2. u vezi sa st. 1. KZ/97, sve u vezi čl. 60. KZ/97. Kao razlog odbacivanja kaznene prijave u bitnome je navedeno da prijavljena djela nisu kaznena djela za koja se progoni po službenoj dužnosti, pa tako da ne ostvaruju bitna obilježja ni kaznenih djela koje je označio podnositelj prijave, već da se radi o neriješenim stvarnopravnim i obveznopravnim odnosima između stranaka.

4. Oštećenik TD Pevex d.d. prijedlog za nastavak kaznenog progona protiv osumnjčenika Zdravka Peveca i Višnje Pevec zbog počinjenja kaznenih djela prijevare iz čl. 224. st. 4. u vezi st. 1. KZ/97, kaznenog djela ovjerovljavanja neistinitog sadržaja

iz čl. 315. st. 1. i 2. KZ/97 te kaznenog djela davanja lažnog iskaza iz čl. 303. st. 2. u vezi sa st. 1. KZ/97, zasniva na tvrdnji da su osumnjičenici Zdravko Pevec i Višnja Pevec prije zaključenja spornog Ugovora o kupoprodaji s kupcem Pevec d.o.o. ishodili Zaključak u postupku pred DGU PUK Zadar kojim je poništena parcelacija i da su doveli u zabludu tadašnjeg zastupnika TD Pevec d.d. koji je priznao tužbeni zahtjev jer da nije znao da se poslovni prostor koji je kupljen i plaćen nalazi na kč.br. 4294/38 k.o. Zadar.

5.1. U pravu je Općinsko državno odvjetništvo u Zadru kada obrazlaže da je tadašnja predstavница podnositelja prijave, stečajna upraviteljica Mira Ilinčić prije davanja odgovora na tužbu bila dužna provjeriti sve podatke, koji su javno dostupni, odnosno svu dokumentaciju te pregledati procjenu vrijednosti nekretnina prema kojoj je formirana cijena.

5.2. Osim toga, do nastanka materijalne štete za TD Pevec d.d. došlo je tek u trenutku kada je brisano vlasništvo sudskom odlukom, a ne uslijed radnje samog oštećenika koji bi postupao pod utjecajem zablude izazvane od strane osumnjičenika. Osumnjičenici Zdravko Pevec i Višnja Pevec uopće nisu izravno komunicirali sa predstavnicom oštećenika nego preko odvjetnika koji je iznosio pravnu argumentaciju u njihovo ime. Također, osumnjičenici nisu davali izjave u svojstvu stranaka (svjedoka), a činjenični navodi u podnescima ne predstavljaju iskaz.

5.3. Prema tome, nadležni državni odvjetnik je temeljito analizirao sve okolnosti koje bi upućivale na eventualno ostvarena bitna obilježja inkriminiranih kaznenih djela te je ispravan zaključak državnog odvjetništva da bi se eventualno radilo o neriješenim stvarnopravnim i obveznopravnim odnosima između stranaka.

6. Slijedom svega, zaključuje se da u postupanju osumnjičenika Zdravka Peveca i Višnje Pevec nisu ostvareni bitni elementi inkriminiranih kaznenih djela koja im se stavljaju na teret, pa je prijedlog oštećenika kao tužitelja Pevec d.d. odbijen kao neosnovan, sve sukladno odredbi čl. 235. st. 3. ZKP/08.

U Zadru 14. kolovoza 2026.

Sudac istrage

Ivan Marković



PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja oštećenik kao tužitelj ima pravo podnijeti žalbu. Žalba se podnosi pisano u 3 (tri) istovjetna primjerka, u roku od 3 (tri) dana od dana pisanog prijepisa ovog rješenja, ovom sudu, a o žalbi odlučuje izvanraspravno vijeće Županijskog suda u Zadru.

DNA:

1. Oštećenik kao tužitelj TD Pevex, putem opunomoćenika OD Vrkić, Beljan i Denona j.t.d., iz Rijeke,
2. I-osumnjičenik Zdravko Pevec,
3. II-osumnjičenica Višnja Pevec,
4. U spis.

Broj zapisa: **9-3088b-c80ed**

Kontrolni broj: **0c990-bbae0-7d5ba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.