



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

Poslovni broj: P-732/2025-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sutkinji Heleni Topić Vuković, na prijedlog više sudske savjetnice-specijalistice Marine Dodig, u pravnoj stvari tužitelja Gorana Siroveca iz Josipovca, Bizovačka 1, OIB: 85070936213, kojeg zastupa punomoćnik Branko Nenadić, odvjetnik u Osijeku, protiv tuženika Ante Barića iz Josipovca, M. Gupca 44, OIB: 38784515012, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 3. rujna 2026., u nazočnosti tužitelja osobno i punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, te uz javnu objavu presude, 5. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Anti Bariću iz Josipovca, M. Gupca 44, OIB: 38784515012, da tužitelju Goranu Sirovecu iz Josipovca, Bizovačka 1, OIB: 85070936213, isplati iznos od 1.700,00 eura (tisuću sedamsto eura) sa zateznim kamatama koje teku od 11. kolovoza 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Anti Bariću iz Josipovca, M. Gupca 44, OIB: 38784515012, da tužitelju Goranu Sirovecu iz Josipovca, Bizovačka 1, OIB: 85070936213 naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 823,18 eura (osamsto dvadeset tri eura i osamnaest centi) sa zateznim kamatama koje teku od 5. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi kako poznaje tuženika budući da obojica rade u SR Njemačkoj. Navodi kako se, negdje sredinom srpnja 2024., tuženik vraćao u Hrvatsku odnosno u svoje mjesto prebivališta, u Josipovac, te je tužitelj po tuženiku, svojoj izvanbračnoj supruzi Tatjani Dumenčić, poslao novac odnosno iznos od 1.700,00 eura, a koji iznos se tuženik obvezao predati supruzi odmah po dolasku u Josipovac. Kako tuženik, unatoč usmenom dogovoru, primljeni iznos od 1.700,00 eura nikada nije predao tužiteljevoj supruzi, već ga je neosnovano zadržao za sebe, protiv tuženika je podnesena i kaznena prijava nadležnoj PP Osijek, a u kojem postupku je tuženik priznao počinjenje kaznenog djela, odnosno priznao je da je primljeni novac zadržao za sebe, odnosno da isti nije predao tužiteljevoj supruzi niti je isti vratio tužitelju. Kako tuženik do dana podnošenja tužbe nije tužitelju vratio predani novčani iznos niti je novce predao supruzi, tužitelj je protiv tuženika podnio predmetnu tužbu.

2. Tuženiku je tužba dostavljena na odgovor u roku od 30 dana računajući od dana primitka tužbe i to putem e-glasne ploče suda 10. rujna 2025., međutim iako tuženik u dodijeljenom mu roku nije dostavio sudu odgovor na tužbu, sud nije donio presudu zbog ogluhe budući da za donošenje iste nisu bile ispunjene pretpostavke, nego je proveo redovan postupak i dokaze koje je tužitelj predložio.

3. U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u izvješće I. PP Osijek od 10. prosinca 2025. (list 24 spisa), uvid u spis I. PP Osijek povodom podnesene kaznene prijave protiv tuženika (list 27-37 spisa), te je proveo dokaz saslušanjem svjedoka Tatjane Dumenčić i tužitelja kao parnične stranke.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Predmet spora je potraživanje tužitelja prema tuženiku radi povrata novčanog iznosa od 1.700,00 eura, a koji iznos je tuženik neosnovano zadržao za sebe.

6. Iz Izvješća I. PP Osijek s ispostavom Čepin od 10. prosinca 2025. (list 24 spisa) proizlazi da je Tatjana Dumenčić, izvanbračna supruga tužitelja, protiv tuženika podnijela kaznenu prijavu zbog počinjenja kaznenog djela „Utaja“ opisanog u čl. 232. st. 2. Kazenog zakona, navodeći u prijavi da joj je tužitelj po tuženiku poslao u koverti novčani iznos od 1.700,00 eura, a koji iznos joj tuženik nije predao. Iz dostavljenog izvješća također proizlazi da je tuženik u obavijesnom razgovoru u policijskoj postaji potvrdio navode podnositeljice prijave, odnosno potvrdio je da je od tužitelja preuzeo novčani iznos od 1.700,00 eura, te da isti nije predao supruzi tužitelja.

7. Uvidom u dostavljeni spis I. PP Osijek s ispostavom Čepin broj KLASA: 214-20/24-01/1896, URBROJ: 511-07-22-25-2 (list 27-37 spisa) sud je utvrdio da je Tatjana Dumenčić protiv tuženika podnijela kaznenu prijavu uz koju je dostavila i prijepisku sms poruka između nje i tuženika iz kojih proizlazi kako je tuženik izbjegavao istoj donijeti predani mu novac. Uvidom u navedeni predmet sud je utvrdio da je tuženik priznao počinjenje kaznenog djela budući da je isti u obavijesnom razgovoru naveo kako ne spori da je od tužitelja preuzeo novčani iznos od 1.700,00 eura koji je trebao predati tužiteljevoj supruzi Tatjani Dumenčić do 10. kolovoza 2024. U razgovoru je naveo kako je neplanirano ostao duže u Njemačkoj, te je iznos koji mu je predao tužitelj

potrošio za svoje građevinske i instalacijske poslove. Zaključno u iskazu je naveo kako je u Josipovac došao tek 18. kolovoza 2024., te je kontaktirao tužitelja i njegovu suprugu i rekao im da je imao problema sa policijom kako bi ga ostavili na miru dok se ne snađe za novac koji im namjerava vratiti.

8. Saslušana kao svjedok na ročištu održanom dana 3. rujna 2026. izvanbračna supruga tužitelja Tatjana Dumenčić je navela kako joj je tužitelj, negdje u srpnju 2024., po svome poznaniku, tuženiku Anti Bariću kojega ona osobna ne poznaje, poslao 1.700,00 eura. U iskazu je navela kako joj je suprug u telefonskom razgovoru rekao da je po tuženiku poslao iznos od 1.700,00 eura, te joj je tom prilikom dao i broj telefona od tuženika, te je napomenuo da bi joj tuženik novce trebao donijeti negdje početkom kolovoza. S obzirom da joj se tuženik nije javljao, negdje početkom kolovoza 2024. poslala je tuženiku SMS poruku i pitala kada se mogu naći kako bi joj predao novac koji joj je poslao suprug, a na što joj tuženik odgovorio nekom nerazumljivom porukom u kojoj je spominjao policiju koja ga je navodno zaustavila na granici. Kako se tuženik i dalje nije javljao, navela je kako ga je ponovno nakon nekoliko dana kontaktirala putem SMS poruke pa kako joj je ponovno slao čudne poruke tipa da će morati blokirati neke ljude iz imenika, tada je shvatila da tuženik zapravo izbjegava predati novac. O navedenom je razgovarala sa suprugom telefonski, te joj je on savjetovao da pričeka još koji dan kako bi dali tuženiku priliku da preda novce, ali kako se tuženik više nije javljao, odlučila je podnijeti protiv tuženika kaznenu prijavu nadležnoj policijskoj postaji, a što je u konačnici i učinila. Zaključno u iskazu je navela kako nakon toga više nije kontaktirala sa tuženikom jer ju je isti blokirao, te kako joj tuženik do današnjeg dana nije predao iznos koji mu je tužitelj predao.

8.1. Iskaz svjedokinje sud je ocijenio kao vjerodostojan dokaz budući da je iskaz svjedokinje bio detaljan, jasan, logičan i bez proturječnosti, a isti je u konačnici suglasan i sa iskazom tuženika koji je dao u policijskoj postaji, kao i sa sadržajem sms poruka koje su sastavni dio spisa I. PP Osijek.

9. Saslušan kao parnična stranka tužitelj je u iskazu naveo kako tuženika poznaje duži niz godina, te kako mu je tuženik čak i pomogao da pronađe posao u Njemačkoj. Naveo je kako je tuženik živio u naselju u blizini njegovog radnog mjesta, pa kako su bili u kontaktu, te kako mu je bilo poznato da tuženik planira ići za Hrvatsku, pitao ga je da li bi mogao po njemu poslati njegovoj supruzi iznos od 1.700,00 eura. Kako je tuženik rekao da mu to nije nikakav problem, predao mu je iznos od 1.700,00 eura i to na način da mu je pokazao o kojem novčanom iznosu se radi, a nakon čega je tužitelj navedeni iznos stavio u kovertu koju je tuženik preuzeo. Naveo je i kako je na samoj koverti napisao da se radi o iznosu od 1.700,00 eura. Nakon što ga je supruga izvijestila da joj tuženik nije predao navedeni iznos, telefonski je kontaktirao tuženika koji mu je u telefonskom razgovoru rekao da se još uvijek nalazi u Njemačkoj i da se ništa ne brine, te da su novci na sigurnom. Po proteku nekoliko dana, a kako se tuženik nije javljao ni njemu ni supruzi naveo je kako ga je ponovno kontaktirao nakon čega mu je tuženik poslao nekoliko čudnih poruka u kojima je spominjao policiju, te je naveo da se nalazi u pritvoru, a što mu je bilo sumnjivo, osobito što se javljao sa svog mobilnog telefona. Nakon toga je savjetovao supruhu da sve ode prijaviti nadležnoj policijskoj postaji, jer su oboje zaključili da tuženik ne namjerava vratiti novac koji mu je predao. Zaključno u iskazu je naveo kako tuženika, od trenutka kada mu je predao novac, nije više nikada vidio niti se sa njime telefonski čuo budući da ga je tuženik blokirao i više se nije javljao niti je vratio novac koji mu je tužitelj predao.

9.1. Iskaz tužitelja sud je ocijenio kao vjerodostojan dokaz budući da je iskaz tužitelja bio detaljan, logičan, jasan i bez proturječnosti, a isti je u cijelosti bio suglasan i sa iskazom svjedokinje kao i sa iskazom tuženika koji je isti dao u policijskoj postaji prilikom obavijesnog razgovora kao i sa sadržajem sms poruka koje su sastavni dio spisa I. PP Osijek.

10. Odredbom čl. 1111. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23. - u nastavku ZOO) propisano je da kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi.

11. Ocjenjujući rezultate provedenog dokaznog postupka, u smislu odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25. - u nastavku ZPP), a imajući u vidu sadržaj odredbe čl. 1111. st. 1. ZOO, kao i činjenicu da je tuženik u obavijesnom razgovoru u policijskoj postaji priznao da tužiteljevoj supruzi nije predao novčani iznos koji mu je tužitelj predao, niti je isti vratio tužitelju, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan i da je tuženik dužan vratiti tužitelju iznos od 1.700,00 eura, a koji iznos je zadržao za sebe, bez osnove, sukladno odredbi čl. 1111. st. 1. ZOO, te je stoga odlučeno kao u točki I. izreke presude.

12. Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 29. ZOO, a u vezi sa odredbom čl. 183. ZOO.

13. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. a u vezi sa odredbom čl. 155. ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23. dalje u tekstu: Tarifa). Tužitelju je kao opravdan trošak priznat trošak sastava tužbe u iznosu od 200 eura (Tbr. 7. t. 1. Tarife), trošak pristupa na ročišta održana 27. studenog 2025. i 3. rujna 2026. u iznosu od po 200,00 eura za svako ročište (Tbr. 9. t. 1. Tarife), te trošak sastava podneska od 28. siječnja 2025. u iznosu od 50,00 eura (Tbr. 8. toč.4. Tarife). Tužitelju je kao opravdan trošak priznat i trošak plaćene sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 33,18 eura, te trošak dužnog plaćanja sudske pristojbe na presudu u iznosu od 140,00 eura, a što sve zajedno predstavlja ukupni trošak u iznosu od 823,18 eura, zbog čega je odlučeno kao u točki II. Izreke presude.

13.1. Podnesak tužitelja od 28. siječnja 2025. uz koji podnesak je tužitelj dostavio izvješće I. PP Osijek od 10. prosinca 2025. sud nije ocijenio kao obrazloženi podnesak, te je stoga tužitelju na ime sastava navedenog podneska priznat iznos od 50,00 eura, sukladno Tbr. 8. toč. 4. Tarife.

14. Odluka o kamatama na parnični trošak temelji se na odredbi čl. 29. ZOO, a u vezi sa odredbom čl. 151. st. 3. ZPP-a.

15. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci presude.

Osijek, 5. listopada 2026.

Sutkinja
Helena Topić Vuković



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DOSTAVITI:

1. punomoćniku tužitelju
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-3088e-22903**

Kontrolni broj: **0e956-1ac1c-7a9b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.