ODVJETNIČKI URED
Ivana Đurinac Vuković, odvjetnica
Trg pobjede 24, HR- 35000 Slavonski Bord
T./F.: + 385 (0) 035 411-995, 098 485-085
e-mail: odvjetnica.ivana.djurinac@gmail.com, ivana.djurinac.vukovic@hotmail.com
IBAN: HR4725000091102173645 kod Addiko Bank, OIB: 07934238005

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE
putem
TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU
Poslovni broj: St-435/2026-23

Dužnik: PEPERMINT j.d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 71720817966, zastupan po punomoćnici Ivani Đurinac Vuković, odvjetnici u Slavonskom Brodu,

Pobijana odluka: rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovnog broja St-435/2026-23 od 3. studenoga 2026.

ŽALBA

Predstečajni postupak nad dužnikom PEPERMINT j.d.o.o. otvoren je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovnog broja St-435/2026-8 od 10. srpnja 2026., nakon čega je isti sud, rješenjem od 3. studenoga 2026. obustavio postupak. Pobijanim rješenjem određeno je da će sud nakon njegove pravomoćnosti po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.
Donošenju pobijanog rješenja prethodio je podnesak Ministarstva financija, Porezne uprave Osijek, upućen sudu putem Županijskog državnog odvjetništva u Osijeku 27. listopada 2026., kojim je sud obaviješten o neizmirenim poreznim obvezama dužnika. U obavijesti Područnog ureda Porezne uprave u Slavonskom Brodu od 20. listopada 2026. razdvojena su dugovanja evidentirana na dan otvaranja predstečajnog postupka, u iznosu od 54.867,85 EUR za porez, prirez i doprinose, od naknadnih zaduženja prema obrascima JOPPD.
Naknadna zaduženja evidentirana su na dane 31. srpnja, 31. kolovoza i 30. rujna 2026., u ukupnom iznosu od 33.927,54 EUR, pri čemu je Porezna uprava izvijestila da navedene obveze nisu podmirene ni nakon opomene. Sud je zaključkom od 28. listopada 2026. pozvao povjerenika Nikolu Sabljaka da se u roku od osam dana očituje na navedeni podnesak, a povjerenik je očitovanje podnio 2. studenoga 2026.
Povjerenik je u očitovanju naveo da dužnik ne podmiruje prioritetne tražbine u cijelosti te da dužnikov prijedlog obročne otplate nije prihvatljiv prema Stečajnom zakonu. Pozivajući se na kašnjenje s uplatom poreza i doprinosa na plaće dulje od trideset dana, prvostupanjski sud zaključio je da postoji razlog za obustavu predstečajnog postupka iz članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona.
Pobijano rješenje objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a nakon pravomoćnosti dostavlja se Financijskoj agenciji.

Dužnik pobija rješenje zbog nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i postupovnih nedostataka koji onemogućuju pouzdano ispitivanje zaključka o postojanju zakonskog razloga za obustavu predstečajnog postupka. Žalba se temelji na tri među sobom povezana razloga: prvo, zakonski razlog za obustavu zahtijeva utvrđenje konkretnih obveza prema plaći, njihova dospijeća nakon otvaranja postupka i početka računanja tridesetodnevnog roka; drugo, ranije porezno dugovanje i opća ocjena o nepodmirivanju prioritetnih tražbina ne mogu zamijeniti takva utvrđenja; treće, posljedice obustave zahtijevaju obrazloženu odluku donesenu nakon potpunog ispitivanja odlučnih činjenica.
U konkretnom slučaju žalitelj osporava dostatnost činjenične osnove na kojoj je primijenjena navedena odredba, zahtijevajući da se zakonske pretpostavke ispitaju prema sadržaju pojedinih obveza, a ne prema ukupnom stanju poreznog duga. Budući da pobijana odluka završava otvoreni predstečajni postupak i predstavlja osnovu za daljnje postupanje prema pravilima stečajnoga postupka, iz njezinih razloga mora biti moguće provjeriti svaku odlučnu pretpostavku primijenjene norme.
Članak 64. stavak 1. točka 3. Stečajnog zakona propisuje obustavu ako dužnik tijekom predstečajnog postupka više od trideset dana kasni s isplatom plaće dospjele nakon otvaranja postupka ili u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću. Zakon stoga povezuje obustavu s određenom vrstom obveze i određenim početkom računanja roka, zbog čega utvrđenje nepodmirenoga poreznog zaduženja mora biti povezano s dospijećem odgovarajuće plaće.
Naime, datumi zaduženja prema obrascima JOPPD imaju dokazno značenje, ali njihovo navođenje samo po sebi ne obrazlaže kada je radniku pripadajuća plaća morala biti isplaćena i od kojeg se dana računa zakonsko zakašnjenje. Za primjenu predmetne odredbe odlučno je na koje se plaće pojedino zaduženje odnosi, jesu li one dospjele nakon 10. srpnja 2026. te koje su pripadajuće obveze ostale nepodmirene nakon isteka zakonskog roka.
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju Pž-1300/2026-3 od 31. ožujka 2026., potvrđujući obustavu predstečajnog postupka, istaknuo je zasebnost razloga koji postoji kada dužnik: „u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću". Upravo zakonski način računanja roka, potvrđen tom odlukom, nalaže da se i u ovom predmetu utvrdi dan dospijeća plaće na koju se javna davanja odnose.
Navedena odluka stoga ne opravdava izostavljanje pojedinačnih utvrđenja, nego potvrđuje da predmet ocjene mora biti nepodmirivanje poreza i doprinosa prema plaći unutar zakonom određenoga vremenskog okvira. Žalitelj zahtijeva ispitivanje jesu li ta utvrđenja sadržana u razlozima pobijanog rješenja i potkrijepljena konkretnim podatcima iz porezne evidencije, pri čemu zbirni iznos naknadnih zaduženja ne može nadomjestiti obrazloženje početka i isteka roka.
Trgovački sud u Varaždinu u rješenju St-169/2025-14 od 30. listopada 2025. utvrdio je zakašnjenje uvidom u specifikaciju Porezne uprave, povezujući neplaćena davanja s njihovim dospijećem u pojedinim mjesecima. U ovom predmetu žalitelj traži odgovarajuće ispitivanje pojedinačnih stavaka naknadnog zaduženja, kako bi se zaključak o zakašnjenju mogao provjeriti prema zakonskom mjerilu, a ne prihvatiti kao opća ocjena.
Dug evidentiran na dan otvaranja predstečajnog postupka mora se razgraničiti od obveza vezanih uz plaće dospjele nakon njegova otvaranja, budući da članak 64. stavak 1. točka 3. Stečajnog zakona izričito određuje vremenski okvir relevantnih obveza. Iznos od 54.867,85

EUR, evidentiran 10. srpnja 2026., zato ne može služiti kao zamjena za utvrđenje da je dužnik zakasnio s podmirenjem upravo onih obveza koje obuhvaća primijenjeni razlog za obustavu. Takvo razgraničenje nalazi uporište i u članku 2. Uredbe o uvjetima, načinu i postupku raspolaganja tražbinama s naslova poreznog duga u predstečajnom i stečajnom postupku, koji porezni dug određuje kao dospjeli i nenaplaćeni dug nastao do dana otvaranja postupka. Navedena odredba potvrđuje važnost odvajanja prethodnih poreznih obveza od tekućih obveza, pri čemu se svaka skupina mora ocijeniti prema pravilima koja se na nju primjenjuju. Razliku u položaju tih obveza potvrđuje članak 68. Stečajnog zakona, uređujući učinke otvaranja predstečajnog postupka na parnične, arbitražne, ovršne i postupke osiguranja u vezi s tražbinama na koje taj postupak utječe. Stavak 4. istoga članka izuzima tražbine nastale nakon otvaranja postupka od učinaka propisanih prethodnim stavcima, zbog čega se ranija i kasnija dugovanja ne mogu ocjenjivati kao jedinstvena kategorija bez razmatranja njihova nastanka i sadržaja.

U konkretnom slučaju Porezna uprava odvojeno je prikazala prethodno dugovanje i naknadna zaduženja, što nalaže da sud takvo razgraničenje provede i pri primjeni materijalnog prava. Raniji dug može biti važan za druge odluke tijekom postupka, ali pobijana obustava mora počivati na utvrđenim pretpostavkama odredbe na koju se sud pozvao, odnosno na zakašnjenju s porezima i doprinosima prema plaći dospjeloj nakon otvaranja postupka.

Ni postojanje opomene ne mijenja zakonsko mjerilo početka računanja tridesetodnevnog roka, budući da ga zakon vezuje uz dan kada je radniku trebalo isplatiti plaću. Opomena može biti važna za dokazivanje da obveza nije podmirena nakon poziva na plaćanje, ali ne zamjenjuje utvrđenje vrste obveze, relevantnog dospijeća i trajanja zakašnjenja, koje žalitelj ovom žalbom zahtijeva pojedinačno ispitati.

Prema članku 11. stavku 3. Stečajnog zakona sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice važne za predstečajni i stečajni postupak te u tu svrhu može izvoditi potrebne dokaze. U vezi s ovlastima suda iz članka 22. istoga Zakona, navedeno pravilo zahtijeva samostalnu sudsku ocjenu pretpostavki obustave, dok očitovanje povjerenika predstavlja podlogu za odlučivanje, a ne zamjenu za obrazložena utvrđenja.

Povjerenikov navod da dužnik ne podmiruje prioritetne tražbine u cijelosti obuhvaća opću ocjenu podmirivanja obveza, dok primijenjeni razlog za obustavu zahtijeva određene činjenice o porezima i doprinosima prema plaći. Zbog toga sud mora povezati sadržaj očitovanja od 2. studenoga 2026. s pojedinačnim stavkama porezne evidencije i objasniti na kojim obvezama temelji zaključak o zakašnjenju duljem od trideset dana.

Jednako vrijedi za povjerenikovu ocjenu dužnikova prijedloga obročne otplate, budući da pravna prihvatljivost predloženog načina plaćanja nije isto pitanje kao postojanje već nastaloga razloga za obustavu. Ocjena tog prijedloga ne otklanja obvezu suda da ispita zakonske pretpostavke obustave, a sama neprihvatljivost prijedloga nije navedena kao samostalan razlog u odredbi na kojoj je pobijano rješenje utemeljeno.

Slijed postupovnih radnji također zahtijeva pažljivo ispitivanje sadržaja spisa: povjerenik je pozvan na očitovanje zaključkom od 28. listopada 2026., očitovao se 2. studenoga 2026., a odluka je donesena sljedećega dana. Žalitelj predlaže da drugostupanjski sud ispita jesu li prije odlučivanja razjašnjene sve odlučne činjenice te je li osigurana djelotvorna mogućnost očitovanja o podnescima i dokazima na kojima se odluka temelji.

Odlučivanje o prestanku predstečajnog postupka mora osigurati djelotvorno sudsko ispitivanje činjenica koje proizvode posljedice za daljnji položaj dužnika i vjerovnika. Budući da obustava otvara put nastavku postupanja prema pravilima stečajnoga postupka, zahtjev

za potpunim obrazloženjem i stvarnom mogućnošću očitovanja predstavlja sastavni dio zakonitog odlučivanja, a ne prepreku hitnom vođenju postupka.
Europski sud za ljudska prava u predmetu Ismeta Bačić protiv Hrvatske (43595/06), razmatrajući odbacivanje prijave tražbine radnice koja je već vodila građanski postupak protiv stečajnog dužnika, utvrdio je povredu prava na pošteno suđenje, istaknuvši: „nametanje obveze prijave tražbine u stečajnom postupku isključivo podnositeljici zahtjeva, u situaciji kad je ona već pokrenula građanski postupak protiv stečajnog dužnika, predstavljalo bi nerazmjeran teret.” Iako se taj predmet odnosio na položaj vjerovnice, njegovo je značenje ovdje u zahtjevu da se postupovne obveze sudionika ocjenjuju zajedno s dužnostima tijela postupka, a ne izdvojeno od njih.
Analogno tome, ni u ovom predmetu povjerenikovo očitovanje i porezna obavijest ne mogu zamijeniti zakonsku dužnost suda da samostalno ispita odlučne činjenice te obrazloži njihovu povezanost s primijenjenim razlogom za obustavu. Žalitelj zato predlaže provjeru postupka donošenja odluke i njezinih razloga, kako bi žalbeni postupak obuhvatio stvarne pretpostavke obustave, a ne samo postojanje nepodmirenih javnih davanja.
Budući da članak 70. Stečajnog zakona uređuje nastavak provedbe ovrhe na novčanim sredstvima nakon primitka pravomoćnog rješenja, uz propisanu iznimku, odluka o obustavi mora počivati na takvoj valjanoj činjeničnoj osnovi koja omogućuje potpunu provjeru njezine zakonitosti.
U ponovljenom postupku predlaže se, primjenom članka 11. stavka 3. Stečajnog zakona, pribaviti pojedinačnu specifikaciju relevantnih obveza s podatcima o plaćama na koje se odnose, njihovu dospijeću i evidentiranom podmirenju. Predlaže se omogućiti dužniku očitovanje o tako razjašnjenoj činjeničnoj osnovi, a potom donijeti novu odluku koja će za svaku odlučnu pretpostavku sadržavati odgovarajuće razloge.
Slijedom navedenoga, dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske:
-uvaži žalbu dužnika PEPERMINT j.d.o.o. i ukine rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovnog broja St-435/2026-23 od 3. studenoga 2026. u cijelosti;
-predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje, radi potpunog utvrđivanja pretpostavki iz članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona i osiguranja djelotvorne mogućnosti očitovanja dužnika o odlučnoj činjeničnoj osnovi, odnosno, radi pribave pojedinačne specifikacije relevantnih obveza s podatcima o plaćama na koje se odnose, njihovu dospijeću i evidentiranom podmirenju.
Podredno, ako drugostupanjski sud ocijeni da stanje spisa omogućuje drukčiju odluku bez vraćanja predmeta, predlaže se preinačiti pobijano rješenje tako da se predstečajni postupak ne obustavlja na činjeničnoj osnovi na kojoj je donesena pobijana odluka, nego nastavlja prema odgovarajućim odredbama Stečajnog zakona.

Slavonski Brod, 19.11.2026.

Dužnik po punomoćniku

Ivana Đurinac Vuković

Digitalno potpisao: Ivana Đurinac Vuković
DN: c=HR, o=HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA, 2.5.4.97=VATHR-97760500066, ou=Signature, sn=Đurinac Vuković, givenName=Ivana, serialNumber=PNOHR-07934238005, cn=Ivana Đurinac Vuković
Datum: 2026.11.19 10:26:41 +01'00'