



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3354/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Danijele Uzelac Ljubić, sutkinje izvjestiteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PRO WOOD d.o.o., OIB 35516322619, Đurđenovac, Trg dr. Franje Tuđmana 1, kojeg zastupa punomoćnica Biljana Bandić Lutonski, odvjetnica u Osijeku, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-217/2026-25 od 31. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 19. kolovoza 2026.

riješio je

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-217/2026-25 od 31. srpnja 2026. u točkama I., II., i III. izreke i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II. Odbacuje se kao nedopuštena dužnikova žalba protiv točke IV. izreke rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-217/2026-25 od 31. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, je obustavio predstečajni postupak nad dužnikom PRO WOOD d.o.o., (točka I. izreke), odlučio da će se postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka po pravomoćnosti ovog rješenja (točka II. izreke), odbacio dužnikov prijedlog za produženje roka trajanja predstečajnog postupka od 27. srpnja 2026. kao nedopušten (točka III. izreke), te je odlučio da se ročište za ispitivanje tražbina određeno za 14. kolovoza 2026. u 8:30 sati neće održati (točka IV. izreke).

2. Protiv tog rješenja dužnik je podnio žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka s prijedlogom ovome sudu da preinači pobijano rješenje u točkama I., II. i IV. izreke, a ukine ga i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje u odnosu na odluku iz točke III. izreke. U žalbi u bitnome navodi da je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP), jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati budući da sud nije cijenio isprave u spisu te zbog toga jer uopće ne sadrži razloge o odlučnim činjenica.

3. Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava je predložila odbiti žalbu kao neosnovanu.

4. Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nedopuštena.

5. U odnosu na odluku prvostupanjskog suda da se ročište zakazano 14. kolovoza 2026. neće održati ističe se da navedena odluka predstavlja odluku o upravljanju postupkom u smislu čl. 311. st. 4. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

5.1. Budući da žalba protiv odluke koja se odnosi na upravljanje postupkom nije dopuštena, primjenom odredbe čl. 358. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo je odbaciti kao nedopuštenu dužnikovu žalbu podnesenu protiv točke IV. izreke prvostupanjskog rješenja.

6. Nakon što je ispitao pobijano rješenje u preostalom dijelu u granicama razloga navedenih u žalbi u skladu s čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a, a u vezi s čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono nepravilno i protivno zakonu.

7. Odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud u točkama od 3. do 7. obrazloženja samo prepisao sadržaj podnesaka Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave od 13. srpnja 2026. i 15. srpnja 2026., dok je u točki 10. obrazloženja bez ocjene isprava koje su dostavljene uz navedene podneske, osobito uz podnesak od 13. srpnja 2026., zaključio da dužnik više od 30 dana kasni s isplatom plaća radnicima te da je stoga ispunjena pretpostavka za obustavu predstečajnog postupka primjenom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a. Nadalje, proizlazi da je u

točki 8. obrazloženja navedeno da je dužnik podnio prijedlog za produljenje roka trajanja postupka te produljenje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja 24. srpnja 2026. (koji je zaprimljen 27. srpnja 2026.), dok je u točki 13. obrazloženja sadržan zaključak da sud slijedom navedenog smatra nedopuštenim dužnikov prijedlog od 27. srpnja 2026. bez ikakvog dodatnog obrazloženja.

9. Osnovano dužnik navodi da je rješenje u točkama I. do III. izreke zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Navedena povreda odredaba parničnog postupka postoji ako je izreka odluke nerazumljiva, ako odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi nejasni i proturječni te postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika. U obrazloženju pobijanog rješenja u potpunosti je izostala ocjena isprava u spisu te su posljedično tome izostali i razlozi o odlučnim činjenicama u odnosu ispunjenje pretpostavki za obustavu postupka po čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a. Osim toga, u obrazloženju su izostali razlozi zbog kojih sud smatra dužnikov prijedlog zaprimljen 27. srpnja 2026. nedopuštenim, a nije vidljivo niti koja je zakonska odredba primijenjena pa se rješenje niti u ovom dijelu ne može ispitati.

9.1. Iako je pravilno u obrazloženju rješenja navedeno da se podnesak objavljen 14. srpnja 2026. smatra dostavljenim istekom osmoga dana odnosno istekom 22. srpnja 2026. sukladno čl. 12. st. 3. SZ-a, osnovano dužnik ističe da je nejasno na temelju čega je sud zaključio da je „prošao rok od 8 dana u kojem predlagatelj nije naveo da je neisplaćene tražbine radnika platio“ niti je dostavio dokaz o tome budući da iz odredbe čl. 12. st. 3. SZ-a ne proizlazi da je istekom tog roka počeo teći novi rok od osam dana za očitovanje na podnesak niti iz spisa proizlazi da je sud zaključkom pozvao dužnika da se u određenom roku očituje na podnesak i isprave dostavljene uz njega.

9.2. Obrazloženje rješenja koje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama pored počinjenja bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a ukazuje i na postojanje žalbenog razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja što je u konkretnom slučaju imalo za posljedicu da se ne može ispitati ni pravilnost materijalnog prava u odnosu na odluku o obustavi predstečajnog postupka i nastavku postupka kao stečajnog postupka kao ni pravilnost odluke o odbačaju dužnikovog prijedloga zaprimljenog 27. srpnja 2026. kojim je predložio produljenje roka trajanja postupka te produljenje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja.

10. Slijedom navedenog, na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo je ukinuti pobijano rješenje u točkama I. do III. izreke i predmet u tom dijelu vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

11. U ponovnom postupku, sud će otkloniti bitne povrede odredaba na koje mu je ukazano u obrazloženju ovog rješenja i donijeti novu, obrazloženu odluku o dužnikovom prijedlogu zaprimljenom 27. srpnja 2026. te će ponovno ispitati jesu li ispunjene pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka iz čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a

i nastavka postupka kao stečajnog, s time da će prethodno cijeniti isprave u spisu, i to isprave koje je vjerovnik dostavio uz podneske, osobito one uz podnesak od 13. srpnja 2026., ali i isprave koje je dužnik dostavio uz žalbu.

Zagreb, 19. kolovoza 2026.

Predsjednica vijeća
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-3088b-ec7f2**

Kontrolni broj: **03aed-c450c-513c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.