

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC ZAGREB

Ulica grada Vukovara 70, 10 000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa : St-1035/2025

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

24-06-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
OBROJ:

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Djuro Hrženjak

OIB 88764010160

Adresa / sjedište:

Hercegovačka 32, Split

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo

OIB 18556905592

Adresa / sjedište

Ulica Velimira Škorpika 11, Zagreb

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

presuda Općinskog suda u Splitu broj II P-2037/95 od 4.05.2000.g.

Iznos dospjele tražbine 411,93 (euro)

Glavnica 407,70 (euro)

Kamate 4,23 (euro)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka svakog 1. do 5.og u mjesecu iznos od 67,92 (euro)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA za iznos 411,93 te svakog 1. do 5.-og u mjesecu buduću iznos od 67,92 (euro)

Naziv ovršne isprave

presuda Općinskog suda u Splitu broj II P-2037/95 od 4.05.2000.g.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Split, 17.06.2025.g.

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
MIJO JELIČIĆ
SPLIT, KLUŠKA 29

PUNOMOĆ

kojom ovlašćujem: Miju Jeličića i Marinu Bosnić, odvjetnike u
ODVJETNIČKOM DRUŠTVU JELIČIĆ & PARTNERI d.o.o.

ODVJETNIK
MIJO JELIČIĆ
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE

da me zastupaju u parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišno-knjižnom postupku, u kaznenom postupku, postupcima pred Trgovačkim sudom, te u postupcima pred tijelima državne uprave, te u postupku koji se vodi pred

-Financijskom agencijom, Re Repub

-Trgovačkim sudom u Zagrebu

radi - prijava tražnje u predstečajnom postupku

- predstečajni postupak

pod poslovnim brojem St-1035/2015

Ovlašćujem ih da me zastupaju u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod drugih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih na zakonu osnovanih prava i interesa poduzimaju sve pravne radnje i upotrebe sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnose tužbe i ostale podneske, da daju nasljedne izjave, te da primaju novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaju potvrde.

Pristajem da ga zamjenjuje

U Splitu, dana 17.06.2025.g.

Djurica Zajic

Firma vjerovnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Firma dužnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
05.01.2025	19.05.2025	134	67,92 €	6,15 %	1,53 €	69,45 €
Ukupno		135	67,92 €		1,53 €	69,45 €

Firma vjerovnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Firma dužnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
05.02.2025	19.05.2025	103	67,92 €	6,15 %	1,18 €	69,10 €
Ukupno		104	67,92 €		1,18 €	69,10 €

Firma vjerovnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Firma dužnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
05.03.2025	19.05.2025	75	67,92 €	6,15 %	0,86 €	68,78 €
Ukupno		76	67,92 €		0,86 €	68,78 €

Firma vjerovnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Firma dužnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
05.04.2025	19.05.2025	44	67,92 €	6,15 %	0,50 €	68,42 €
Ukupno		45	67,92 €		0,50 €	68,42 €

Firma vjerovnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Firma dužnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
05.05.2025	19.05.2025	14	67,92 €	6,15 %	0,16 €	68,08 €
Ukupno		15	67,92 €		0,16 €	68,08 €

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA dana 26.1.01.
 OPĆINSKI SUD U SPLITU
 dne 24. 2001. OVLASTENI SLUŽBENIK



II P 2037/95

ODLUKA JE IZVRŠNA dana 14.3.01.
 OPĆINSKI SUD U SPLITU
 dne 2. 2001. OVLASTENI SLUŽBENIK

U IME REPUBLIKE HRVATSKE!

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od suca ovog suda Aleksandre Radman kao predsjednika vijeća te sudaca porotnika Nade Kuzmanić i Tee Glavurtić kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja DJURO HRŽENJAK iz Splita, Hercegovačka 32, zastupanog po pun. Miji Jeličiću, odv. u Splitu, protiv tuženika "BRODOGRADJEVNA INDUSTRIJA SPLIT" Split, d.d. Split, radi naknade štete, nakon provedene glavne i javne rasprave, zaključene dana 4. svibnja 2000.g., u nazočnosti zamj. pun. tužiteja Danijele Bačić, odv. vježbenika kod Mije Jeličića i pun. tuženika Goranke Škarić, dipl. pravnika,

p r e s u d i o j e :

I Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju s naslova naknade pretrpljene nematerijalne štete iznos od 15.000,00 kn od čega za pretrpljene duševne boli zbog umanjnja životnih aktivnosti iznos od 10.000,00 kn, te za pretrpljeni strah iznos od 5.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od presudjenja pa do isplate.

II Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju s naslova pretrpljene materijalne štete i to: izgubljene zarade ukupni iznos od 21.073,16 kn, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku kako slijedi:

- na iznos od 143,02 kn od 1. ožujka 1995.g. pa do isplate,
- na iznos od 339,25 kn od 1. travnja 1995.g. pa do isplate,
- na iznos od 356,99 kn od 1. svibnja 1995.g. pa do isplate,
- na iznos od 311,73 kn od 1. lipnja 1995.g. pa do isplate,
- na iznos od 378,69 kn od 1. srpnja 1995.g. pa do isplate,
- na iznos od 385,98 kn od 1. kolovoza 1995.g. pa do isplate,
- na iznos od 361,39 kn od 1. rujna 1995.g. pa do isplate,
- na iznos od 362,53 kn od 1. listopada 1995.g. pa do isplate,
- na iznos od 303,93 kn od 1. studenog 1995.g. pa do isplate,
- na iznos od 293,50 kn od 1. prosinca 1995.g. pa do isplate,

- na iznos od 340,26 kn od 1. siječnja 1996.g. pa do isplate,
- na iznos od 297,00 kn od 1. veljače 1996.g. pa do isplate,
- na iznos od 356,41 kn od 1. ožujka 1996.g. pa do isplate,
- na iznos od 280,44 kn od 1. travnja 1996.g. pa do isplate,
- na iznos od 360,68 kn od 1. svibnja 1996.g. pa do isplate,
- na iznos od 348,73 kn od 1. lipnja 1996.g. pa do isplate,
- na iznos od 465,78 kn od 1. srpnja 1996.g. pa do isplate,
- na iznos od 503,33 kn od 1. kolovoza 1996.g. pa do isplate,
- na iznos od 353,12 kn od 1. rujna 1996.g. pa do isplate,
- na iznos od 400,95 kn od 1. listopada 1996.g. pa do isplate,
- na iznos od 328,86 kn od 1. studenog 1996.g. pa do isplate,
- na iznos od 383,75 kn od 1. prosinca 1996.g. pa do isplate,
- na iznos od 261,18 kn od 1. siječnja 1997.g. pa do isplate,
- na iznos od 306,27 kn od 1. veljače 1997.g. pa do isplate,
- na iznos od 216,64 kn od 1. ožujka 1997.g. pa do isplate,
- na iznos od 383,31 kn od 1. travnja 1997.g. pa do isplate,
- na iznos od 304,10 kn od 1. svibnja 1997.g. pa do isplate,
- na iznos od 394,88 kn od 1. lipnja 1997.g. pa do isplate,
- na iznos od 428,71 kn od 1. srpnja 1997.g. pa do isplate,
- na iznos od 452,70 kn od 1. kolovoza 1997.g. pa do isplate,
- na iznos od 386,85 kn od 1. rujna 1997.g. pa do isplate,
- na iznos od 499,72 kn od 1. listopada 1997.g. pa do isplate,
- na iznos od 468,21 kn od 1. studenog 1997.g. pa do isplate,
- na iznos od 488,55 kn od 1. prosinca 1997.g. pa do isplate,
- na iznos od 486,99 kn od 1. siječnja 1998.g. pa do isplate,
- na iznos od 511,42 kn od 1. veljače 1998.g. pa do isplate,
- na iznos od 467,82 kn od 1. ožujka 1998.g. pa do isplate,
- na iznos od 495,78 kn od 1. travnja 1998.g. pa do isplate,
- na iznos od 463,58 kn od 1. svibnja 1998.g. pa do isplate,
- na iznos od 371,20 kn od 1. lipnja 1998.g. pa do isplate,
- na iznos od 440,60 kn od 1. srpnja 1998.g. pa do isplate,
- na iznos od 436,97 kn od 1. kolovoza 1998.g. pa do isplate,
- na iznos od 462,84 kn od 1. rujna 1998.g. pa do isplate,
- na iznos od 580,51 kn od 1. listopada 1998.g. pa do isplate,
- na iznos od 495,97 kn od 1. studenog 1998.g. pa do isplate,
- na iznos od 439,07 kn od 1. prosinca 1998.g. pa do isplate,
- na iznos od 499,70 kn od 1. siječnja 1999.g. pa do isplate,
- na iznos od 118,12 kn od 1. veljače 1999.g. pa do isplate,
- na iznos od 537,89 kn od 1. ožujka 1999.g. pa do isplate,
- na iznos od 537,91 kn od 1. travnja 1999.g. pa do isplate,
- na iznos od 567,57 kn od 1. svibnja 1999.g. pa do isplate,
- na iznos od 511,79 kn od 1. lipnja 1999.g. pa do isplate,

te mu ubuduće, počev od 1. lipnja 1999.g., isplaćivati mjesečno iznose od po 511,79 kn, svakog prvog, a najkasnije petog u mjesecu, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dospjeća svakog mjesečnog iznosa pa do konačne isplate.

III Za više traženo od dosudjenog pod toč. I i II izreke ove presude, tužbeni zahtjev se odbija.

IV Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 22.304,00 kn.

Obrazloženje

U tužbi zaprimljenoj kod ovog suda dana 6. rujna 1995.g., navodi se da je tužitelj bio radnik tuženika na radnom mjestu VKV kovač detalja, najsloženijih poslova četvrte grupe, sve do 31. siječnja 1995.g. kada je umirovljen.

Radeći kod tuženika, tužitelj da je obolio od profesionalnih bolesti: oštećenja kralježnice, oštećenja sluha i alergije na dlanovima.

Zbog naprijed navedenih profesionalnih bolesti, tužitelj da trpi nematerijalnu štetu zbog čega da potražuje naknadu s osnova duševnih boli zbog umanjavanja životnih aktivnosti u iznosu od 90.000,00 kn, s osnova pretrpljenih fizičkih bolova iznos od 40.000,00 kn, s osnova pretrpljenog straha iznos od 10.000,00 kn te s osnova naruženja iznos od 10.000,00 kn.

Nadalje, tužitelj da trpi i materijalnu štetu s osnova razlike između plaće koju bi ostvarivao da radi te mirovine pa da s tog osnova tužitelj gubi najmanje mjesečno iznos od 1.500,00 kn.

Sljedećom navedenog, zatraženo je donošenje presude kojom će se tuženika obvezati da tužitelju naknadi pretrpljenu nematerijalnu štetu u ukupnom iznosu od 150.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od presudjenja pa do isplate, te materijalnu štetu za razdoblje od 31. siječnja 1995.g. do 31. kolovoza 1995.g. u ukupnom iznosu od 10.500,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom od dospjeća svakog pojedinog iznosa pa do isplate, te da mu ubuduće, počev od 1. rujna 1995.g., isplaćuje mjesečnu rentu u iznosu od po 1.500,00 kn.

U odgovoru na tužbu, tuženik se usprotivio tužbi te predložio sudu da tužbeni zahtjev tužitelja odbije kao neosnovan. Dodatno prednjem, na ročištu dana 11. lipnja 1998.g., pun. tuženika je naveo da je iz priloženog Rješenja RF MIORH-a razvidno kako je tužiteljevo umirovljenje u omjeru od 80% posljedica bolesti, a samo u omjeru od 20% posljedica profesionalnog oboljenja pa da i iz te činjenice proizlazi kako tuženik ne bi bio odgovoran za štetu koju tužitelj trpi.

Podneskom od 16. lipnja 1999.g., a nakon što su u spis dostavljeni platni podaci usporednih djelatnika te podaci o visini mirovine tužitelja, preinačen je tužbeni zahtjev u dijelu kojim je zatražena naknada materijalne štete s osnova razlike između plaće i mirovine koju tužitelj ostvaruje i to na način da je za razdoblje od 31. svibnja 1995.g. do 1. lipnja 1999.g. zatražena isplata ukupnog iznosa od 107.821,06 kn, sa zakonskim zateznim kamatama od dospjeća svakog pojedinog iznosa pa do isplate, te nadalje i na način da je za ubuduće, počev od 1. lipnja 1999.g., zatražena isplata mjesečne rente u iznosu od po 3.100,00 kn.

Tužitelj je podneskom od 13. ožujka 2000.g., a nakon što je provedeno vještačenje po vještacima medicinske struke, smanjio tužbeni zahtjev u dijelu kojim je zatražena naknada nematerijalne štete, na način da je konačno zatražio, s osnova naknade nematerijalne štete, ukupni iznos od 20.000,00 kn, od čega za pretrpljene duševne boli zbog umanjavanja životnih aktivnosti iznos od 15.000,00 kn te za pretrpljeni strah iznos od 5.000,00 kn.

U postupku su izvedeni dokazi pregledom spisa RF MIORH-a br. IN-79014, pregledom platnih podataka usporednih djelatnika te podataka o visini mirovine koju je tužitelj ostvarivao u prijemnom razdoblju te pregledom ostale cjelokupne pisane dokumentacija koja prileži spisu. Nadalje, proveden je i dokaz medicinskim vještačenjem po vještacima ortopedu dr. Igoru Aljinoviću, dermatologu dr. Deny Andjelinović, otorinolaringologu dr. Anti Šestanoviću, neuropsihijatru dr. Miji Milasu te dopunskim vještačenjem po vještaku otorinolaringologu dr. Anti Šestanoviću. Nadalje, u dokaznom postupku pregledana je i priložena medicinska dokumentacija tužitelja.

Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

Pun. tužitelja je popisao parnični trošak.

Medju strankama nije prijeporno da je tužitelj bio djelatnik tuženika te da je istom radni odnos kod tuženika prestao zbog ostvarivanja uvjeta za stjecanje prava na invalidsku mirovinu.

Prijeporno je pitanje je li tuženik odgovoran za materijalnu štetu koju tužitelj trpi zbog gubitka zarade, i ako je, u kojem omjeru. Nadalje, prijepornim se ukazuje i pitanje osnovanosti tužbenog zahtjeva u dijelu kojim je zatražena naknada nematerijalne štete s osnova profesionalne bolesti kao i pitanje visine naknade koja tužitelju pripada.

Pregledom spisa RF MIORH-a br. IN-79014, utvrđeno je da je kod tužitelja privremenim Rješenjem RF MIORH-a od 2. veljače 1995.g., konstatiran gubitak radne sposobnosti zbog bolesti u omjeru od 80% te zbog profesionalne bolesti u omjeru od 20%.

Pri tome se ne navodi o kojoj bi se profesionalnoj bolesti kod tužitelja radilo.

Iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke, ortopeda dr. Igora Aljinovića i dermatologa dr. Deny Aljinović, nije proizišlo da bi se kod tužitelja radilo o profesionalnom oboljenju iz domene ovih vještaka. Naime, vještak dr. Igor Aljinović je na temelju priložene medicinske dokumentacije konstatirao kako kod tužitelja postoje involutivno degenerativne promjene koje se javljaju tijekom života i koje se, uz uvažavanje svih specifičnosti radnog mjesta tužitelja (stajanje, hodanje, prignut položaj, često sagibanje), ne mogu dovesti u direktnu vezu s istim. Nadalje, dermatolog dr. Deny Andjelinović je konstatirala postojanje kontaktne alergije kod tužitelja, te u svom mišljenju navela kako navedena bolest nije izraz profesionalne kožne bolesti.

Vještak ORL dr. Ante Šestanović je, nakon pregleda medicinske dokumentacije tužitelja te izvršenog kliničkog pregleda istog, utvrdio da kod tužitelja postoji gubitak sluha od 7% te šumovi u ušima zbog kojih se pridodaje daljnjih 10% što da čini ukupni gubitak sluha u visini od 17%. Uspoređujući priložene medicinske nalaze sa ulaznim audiogramom izvršenim prilikom zaposlenja, konstatirao je da se kod tužitelja najvjerojatnije radi o barotraumatskom oštećenju sluha zbog buke. Procjenjujući navedeni ukupni gubitak sluha kod tužitelja, vještak dr. Šestanović je utvrdio da je isti uzrokovao invaliditet tužitelja u visini od 4%. Pojašnjavajući stupanj gubitka sluha, dopunski saslušan dr. Šestanović je naveo kako je na utvrđeni postotak gubitka sluha od 7% nadodato još 10% zbog nazočnog obostranog šuma u ušima. Šum u ušima da najčešće nastaje zbog barotraumatske ozlijeđe sluha koja da je prisutna i kod tužitelja. Nadalje, gubitak sluha zbog šumova u iznosu od 10% da nije izmjerena kategorija, nego dodat postotak koji da se uobičajeno koristi u audiološkoj praksi. Navedeni šum inače da je konstatiran prilikom kliničkog pregleda te izvršenih audiogramskih pretraga, a nazočnost šuma u oba uha da je razvidna i iz zdravstvenog kartona tužitelja.

Vještak dr. Mijo Milas je u svom nalazu i mišljenju naveo kako tužitelj nije trpio primarni strah zbog činjenice da gubi sluh, ali da je sekundarni strah lakog intenziteta kod tužitelja bio prisutan 4-5 mjeseci nakon saznanja za navedenu činjenicu. Uvažavajući nalaze i mišljenje vještaka dr. Šestanovića da je zbog gubitka sluha kod tužitelja nastupio ukupni invaliditet od 4%, vještak dr. Mijo Milas je procijenio da će tužitelj trpjeti duševne boli tijekom cijelog života zbog smanjenja opće životne sposobnosti. S obzirom da se radi o relativno mladom čovjeku, vještak dr. Mijo Milas je procijenio da će duševne boli kod tužitelja, zbog navedenog invaliditeta, biti prisutne tijekom cijelog života u omjeru od 5%.

Na navedene nalaze i mišljenja vještaka medicinske struke stranke nisu imale primjedbi, a iste je sud u cjelosti prihavao ocjenjujući ih stručnim, logičnim i argumentiranim.

Polazeći od činjenice da je tužitelj kao kovač detalja na svom radnom mjestu bio izložen buci što je razvidno iz Općih podataka s opisom radnog mjesta... od 13. prosinca 1994.g. koji prileže spisu br. IN-79014, oslanjajući se na mišljenje vještaka, temeljeno na komparaciji nalaza sa audiogramom izvršenim prilikom zaposlenja, da se kod tužitelja najvjerojatnije radi o barotraumatskom oštećenju sluha zbog buke, sud smatra utvrđenim postojanje uzročno-posljedične veze između poslova koje je na svom radnom mjestu obavljao tužitelj kao radnik tuženika i nastalog oboljenja.

Prema odredbi čl. 6. Zakona o zaštiti na radu koji je važio u odnosnom periodu, poslodavac je dužan nadoknaditi štetu radniku zbog povrede, profesionalnog ili drugog oboljenja radnika, ako ne dokaže da je šteta nastala iz razloga koji ga oslobađaju odgovornosti (viša sila, radnja ili djelovanje treće osobe i krivnja radnika).

Polazeći od prednjih utvrdjenja, a s obzirom da tuženik tijekom postupka nije dokazao postojanje razloga koji bi ga oslobodili odgovornosti, to je istog, temeljem naprijed citirane odredbe čl. 6. Zakona o zaštiti na radu, valjalo obvezati da tužitelju naknadi pretrpljenu štetu.

Prema odredbi čl. 200. Zakona o obveznim odnosima, za pretrpljene fizičke boli, duševne boli zbog smanjenja životnih aktivnosti,... te za strah, sud će, ako nadje da okolnosti slučaja, a osobito jačina bolova i straha i njihovo trajanje to opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu nezavisno od naknade materijalne štete, a i kad nje nema.

Pri odlučivanju o zahtjevu za naknadu nematerijalne štete, te o visini njene naknade, sud će voditi računa o značenju povrijedjenog dobra i cilju kojem služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive s njezinom prirodom i društvenom svrhom.

Imajući u vidu citiranu odredbu čl. 200. kao i nalaz i mišljenje vještaka dr. Ante Šestanovića, ^{dr. M. L. A. S. A.} utvrđeni su pravični iznosi naknade koji tužitelju pripadaju.

Vodeći računa o utvrđenom stupnju umanjenja životnih aktivnosti kao i o činjenici da će tužitelj svakodnevno, do kraja života zbog gubitka sluha biti prikraćen u odnosu na svoje vršnjake, zbog čega će duševno patiti, te imajući u vidu životnu dob tužitelja, činjenicu da se radi o relativno mladoj osobi (tužitelj je rođen 1950.g.), i o dužini trajanja ovih duševnih patnji, sud smatra primjerenim s ovog osnova tužitelju dosuditi pravičnu novčanu naknadu u iznosu od 10.000,00 kn.

Polazeći od mišljenja vještaka neuropsihijatra o jačini i duljini straha kojeg je tužitelj trpio, sud smatra primjerenim s ovog osnova istom dosuditi iznos od 5.000,00 kn.

Na naprijed utvrđjene iznose pravične naknade nematerijalne štete koji tužitelju pripadaju, dosudjene su zakonske zatezne kamate od presudjenja pa do isplate, dok je za više traženo s ovog osnova tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

U odnosu na zahtjev tužitelja za naknadu materijalne štete s osnova razlike između plaće i mirovine, potrebno je navesti da je iz rezultata dokaznog postupka, a posebno pregledom spisa RF MIORH-a br. IN-79014, utvrđeno kako je tužitelj u vrijeme umirovljenja imao 28 godina i 11 mjeseci radnog staža te 45 godina života. Privremenim Rješenjem RF MIORH-a od 2. veljače 1995.g. konstatirano je da je kod tužitelja utvrđen gubitak radne sposobnosti zbog bolesti u omjeru od 80% te zbog profesionalne bolesti u omjeru od 20% i da mu je, počevši od 31. siječnja 1995.g., priznato pravo na invalidsku mirovinu. Odlukom tuženika od 14. veljače 1995.g., tužitelju je dana 13. ožujka 1995.g. prestao radni odnos kod tuženika zbog gubitka radne sposobnosti.

Imajući u vidu da je tužitelj umirovljen zbog bolesti te da je u vrijeme umirovljenja imao 45 godina života i nepunih 29 godina radnog staža, za zaključiti je da bi po redovnom tijeku stvari (s obzirom na svoju životnu dob i radni staž), da se nije razbolio i nadalje radio i na taj način ostvarivao zaradu. Međutim, odgovornost za oboljenje tužitelja, a time i za štetu koju isti trpi zbog gubitka zarade, ne može se prebaciti samo na teret tuženika, jer je činjenica da profesionalna bolest tužitelja u njegovom ukupnom invaliditetu participira sa samo 20%.

Upravo zbog toga, tuženika je trebalo obvezati da tužiteju naknadi štetu s osnova razlike između plaće i mirovine koju ovaj ostvaruje ali umanjenu za 80%.

Slijedom navedenog, sud je u nastavku postupka pregledao platne podatke usporednih djelatnika te podatke o visini mirovine tužitelja, sve za sporno razdoblje te dobivenu razliku, za svaki pojedini mjesec umanjio za 80% te tako utvrdio iznose naknade štete koji tužitelju za sporno razdoblje pripadaju.

Sukladno prijedlogu tužitelja, prosječna plaća usporednih djelatnika izračunata je na osnovi platnih podataka za djelatnike Marka Malenicu i Nikolu Mudrovčića., kako slijedi:

Usporedni djelatnici su u veljači 1995.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 1.831,94 kn, tužitelj mirovinu od 1.116,84 kn, pa se ukazuje razlika od 715,09 kn, što umanjeno za 80% daje iznos od 143,02 kn, pa je tužitelju za veljaču 1995.g. dosudjena naknada štete u iznosu od 143,02 kn, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 1. ožujka 1995.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u ožujku 1995.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 2.813,11 kn, tužitelj mirovinu od 1.116,84 kn, pa se ukazuje razlika od 1.696,23 kn, kada se utvrđena razlika umanjuje za iznos od 80%, ostaje da tužitelju za ožujak 1995.g. pripada naknada štete u iznosu od 339,25 kn, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 1. travnja 1995.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u travnju 1995.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 2.901,83 kn, tužitelj mirovinu od 1.116,84 kn, pa se ukazuje razlika od 1.784,99 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za travanj 1995.g. pripada naknada štete u iznosu od 356,99 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. svibnja 1995.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u svibnju 1995.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 2.675,50 kn, tužitelj mirovinu od 1.116,84 kn pa se ukazuje razlika od 1.558,66 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za svibanj 1995.g. pripada naknada štete u iznosu od 311,73 kn, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 1. lipnja 1995.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u lipnju 1995.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 3.068,37 kn, tužitelj mirovinu od 1.174,92 kn, pa se ukazuje razlika od 1.893,45 kn. Kada se utvrđeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za lipanj 1995.g. pripada naknada štete u iznosu od 378,69 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. srpnja 1995.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u srpnju 1995.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 3.109,54 kn, tužitelj mirovinu od 1.179,62 kn, pa se ukazuje razlika od 1.929,92 kn. Kada se utvrđeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za srpanj 1995.g. pripada naknada štete u iznosu od 385,98 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. kolovoza 1995.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u kolovozu 1995.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 2.986,57 kn, tužitelj mirovinu od 1.179,62 kn, pa se ukazuje razlika od 1.806,95 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za kolovoz 1995.g. pripada naknada štete u iznosu od 361,39 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. rujna 1995.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u rujnu 1995.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 2.992,27 kn, tužitelj mirovinu od 1.179,62 kn, pa se ukazuje razlika od 1.812,65 kn. Kada se dobiveni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za rujna 1995.g. pripada naknada štete u iznosu od

362,53 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. listopada 1995.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u listopadu 1995.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 2.699,26 kn, tužitelj mirovinu od 1.179,62 kn, pa se ukazuje razlika od 1.519,64 kn. Kada se navedeni iznos umanju za 80%, ostaje da tužitelju za listopad 1995.g. pripada naknada štete u iznosu od 1.303,93 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. studenog 1995.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u studenom 1995.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 2.646,87 kn, a tužitelj mirovinu od 1.179,62 kn, pa se ukazuje razlika od 1.467,25 kn. Kada se navedeni iznos umanju za 80%, ostaje da tužitelju za studeni 1995.g. pripada naknada štete u iznosu od 293,50 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. prosinca 1995.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u prosincu 1995.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 2.880,94 kn, a tužitelj mirovinu od 1.179,62 kn, pa se ukazuje razlika od 1.701,32 kn. Kada se navedeni iznos umanju za 80%, ostaje da tužitelju za prosinac 1995.g. pripada naknada štete u iznosu od 340,26 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. siječnja 1996.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u siječnju 1996.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 2.690,58 kn, a tužitelj mirovinu od 1.205,57 kn, pa se ukazuje razlika od 1.484,01 kn. Kada se navedeni iznos umanju za 80%, ostaje da tužitelju za siječanj 1996.g. pripada naknada štete u iznosu od 297,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. veljače 1996.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u veljači 1996.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 2.987,62 kn, a tužitelj mirovinu od 1.205,57 kn, pa se ukazuje razlika od 1.782,05 kn. Kada se navedeni iznos umanju za 80%, ostaje da tužitelju za veljaču 1996.g. pripada naknada štete u iznosu od 356,41 kn, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 1. ožujka 1996.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u ožujku 1996.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 2.607,75 kn, a tužitelj mirovinu od 1.205,57 kn, pa se ukazuje razlika od 1.402,18 kn. Kada se navedeni iznos umanju za 80%, ostaje da tužitelju za ožujak 1996.g. pripada naknada štete u iznosu od 280,44 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. travnja 1996.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u travnju 1996.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 3.008,95 kn, a tužitelj mirovinu od 1.205,57 kn, pa se ukazuje razlika od 1.803,38 kn. Kada se navedeni iznos umanju za 80%, ostaje da tužitelju za travanj 1996.g. pripada naknada štete u iznosu od 360,68 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. svibnja 1996.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u svibnju 1996.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 3.011,93 kn, a tužitelj mirovinu od 1.268,26 kn, pa se ukazuje razlika od 1.743,67 kn. Kada se navedeni iznos umanju za 80%, ostaje da tužitelju za svibanj 1996.g. pripada naknada štete u iznosu od 348,73 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. lipnja 1996.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u lipnju 1996.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 3.597,18 kn, a tužitelj mirovinu od 1.268,96 kn, pa se ukazuje razlika od 2.328,92 kn. Kada se navedeni iznos umanju za 80%, ostaje da tužitelju za lipanj 1996.g. pripada naknada štete u iznosu od 465,78 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. srpnja 1996.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u srpnju 1996.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 3.670,27 kn, a tužitelj mirovinu od 1.153,62 kn, pa se ukazuje razlika od 2.516,65 kn. Kada se navedeni iznos umanju za 80%, ostaje da tužitelju za srpanj 1996.g. pripada naknada štete u iznosu od 503,33 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. kolovoza 1996.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u kolovozu 1996.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 2.919,20 kn, a tužitelj mirovinu od 1.153,62 kn, pa se ukazuje razlika od 1.765,58 kn. Kada se navedeni iznos umanju za 80%, ostaje da tužitelju za kolovoz 1996.g. pripada naknada štete u iznosu od 353,12 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. rujna 1996.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u rujnu 1996.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 3.217,35 kn, a tužitelj mirovinu od 1.212,62 kn, pa se ukazuje razlika od 2.004,73 kn. Kada se navedeni iznos umanju za 80%, ostaje da tužitelju za rujna 1996.g. pripada naknada štete u iznosu od 400,95 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. listopada 1996.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u listopadu 1996.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 2.856,94 kn, a tužitelj mirovinu od 1.212,62 kn, pa se ukazuje razlika od 1.644,32 kn. Kada se navedeni iznos umanju za 80%, ostaje da tužitelju za listopad 1996.g. pripada naknada štete u iznosu od 328,86 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. studenog

1996.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u studenom 1996.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 3.131,38 kn, a tužitelj mirovinu od 1.212,62 kn, pa se ukazuje razlika od 1.918,76 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za studeni 1996.g. pripada naknada štete u iznosu od 383,75 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. prosinca 1996.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u prosincu 1996.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 2.539,76 kn, a tužitelj mirovinu od 1.233,88 kn, pa se ukazuje razlika od 1.305,88 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za prosinac 1996.g. pripada naknada štete u iznosu od 261,18 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. siječnja 1997.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u siječnju 1997.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 2.865,22 kn, a tužitelj mirovinu od 1.333,88 kn, pa se ukazuje razlika od 1.531,34 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za siječanj 1997.g. pripada naknada štete u iznosu od 306,27 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. veljače 1997.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u veljači 1997.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 2.442,09 kn, a tužitelj mirovinu od 1.358,88 kn, pa se ukazuje razlika od 1.083,21 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za veljaču 1997.g. pripada naknada štete u iznosu od 216,64 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. ožujka 1997.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u ožujku 1997.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 3.275,41 kn, a tužitelj mirovinu od 1.358,88 kn, pa se ukazuje razlika od 1.916,53 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za ožujak 1997.g. pripada naknada štete u iznosu od 383,31 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. travnja 1997.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u travnju 1997.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 3.069,07 kn, a tužitelj mirovinu od 1.568,51 kn, pa se ukazuje razlika od 1.520,56 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za travanj 1997.g. pripada naknada štete u iznosu od 304,10 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. svibnja 1997.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u svibnju 1997.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 3.464,77 kn, a tužitelj mirovinu od 1.489,86 kn, pa se ukazuje razlika od 1.974,41 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za svibanj 1997.g. pripada naknada štete u iznosu od 394,88 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. lipnja 1997.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u lipnju 1997.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 3.633,39 kn, a tužitelj mirovinu od 1.489,86 kn, pa se ukazuje razlika od 2.143,53 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za lipanj 1997.g. pripada naknada štete u iznosu od 428,71 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. srpnja 1997.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u srpnju 1997.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 3.848,73 kn, a tužitelj mirovinu od 1.585,24 kn, pa se ukazuje razlika od 2.263,49 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za srpanj 1997.g. pripada naknada štete u iznosu od 452,70 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. kolovoza 1997.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u kolovozu 1997.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 3.474,62 kn, a tužitelj mirovinu od 1.540,36 kn, pa se ukazuje razlika od 1.934,26 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za kolovoz 1997.g. pripada naknada štete u iznosu od 386,85 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. rujna 1997.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u rujnu 1997.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 4.038,99 kn, a tužitelj mirovinu od 1.540,36 kn, pa se ukazuje razlika od 1.498,63 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za rujnu 1997.g. pripada naknada štete u iznosu od 499,72 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. listopada 1997.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u listopadu 1997.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 3.881,43 kn, a tužitelj mirovinu od 1.540,36 kn, pa se ukazuje razlika od 2.341,07 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za listopad 1997.g. pripada naknada štete u iznosu od 468,21 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. studenog 1997.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u studenom 1997.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 3.983,11 kn, a tužitelj mirovinu od 1.540,36 kn, pa se ukazuje razlika od 2.442,75 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za studeni 1997.g. pripada naknada štete u iznosu

od 488,55 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. prosinca 1997.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u prosincu 1997.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 4.037,42 kn, a tužitelj mirovinu od 1.602,43 kn, pa se ukazuje razlika od 12.434,99 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za prosinac 1997.g. pripada naknada štete u iznosu od 486,99 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. siječnja 1998.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u siječnju 1998.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 4.159,45 kn, a tužitelj mirovinu od 1.602,35 kn, pa se ukazuje razlika od 2.557,10 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za siječanj 1998.g. pripada naknada štete u iznosu od 511,42 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. veljače 1998.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u veljači 1998.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 3.916,96 kn, a tužitelj mirovinu od 1.577,84 kn, pa se ukazuje razlika od 2.339,12 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za veljaču 1998.g. pripada naknada štete u iznosu od 467,82 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. ožujka 1998.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u ožujku 1998.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 4.056,74 kn, a tužitelj mirovinu od 1.577,84 kn, pa se ukazuje razlika od 2.478,90 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za ožujak 1998.g. pripada naknada štete u iznosu od 495,78 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. travnja 1998.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u travnju 1998.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 3.860,39 kn, a tužitelj mirovinu od 1.542,50 kn, pa se ukazuje razlika od 2.317,89 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za travanj 1998.g. pripada naknada štete u iznosu od 463,58 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. svibnja 1998.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u svibnju 1998.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 3.398,51 kn, a tužitelj mirovinu od 1.542,50 kn, pa se ukazuje razlika od 1.856,01 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za svibanj 1998.g. pripada naknada štete u iznosu od 371,20 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. lipnja 1998.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u lipnju 1998.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 3.745,51 kn, a tužitelj mirovinu od 1.542,50 kn, pa se ukazuje razlika od 2.203,01 kn. Kada se navedeni iznos umanju za 80%, ostaje da tužitelju za lipanj 1998.g. pripada naknada štete u iznosu od 440,60 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. srpnja 1998.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u srpnju 1998.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 3.727,35 kn, a tužitelj mirovinu od 1.542,50 kn, pa se ukazuje razlika od 2.184,85 kn. Kada se navedeni iznos umanju za 80%, ostaje da tužitelju za srpanj 1998.g. pripada naknada štete u iznosu od 436,97 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. kolovoza 1998.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u kolovozu 1998.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 3.890,19 kn, a tužitelj mirovinu od 1.575,97 kn, pa se ukazuje razlika od 2.314,22 kn. Kada se navedeni iznos umanju za 80%, ostaje da tužitelju za kolovoz 1998.g. pripada naknada štete u iznosu od 462,80 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. rujna 1998.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u rujnu 1998.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 4.478,53 kn, a tužitelj mirovinu od 1.575,97 kn, pa se ukazuje razlika od 2.902,56 kn. Kada se navedeni iznos umanju za 80%, ostaje da tužitelju za rujna 1998.g. pripada naknada štete u iznosu od 580,51 kn, a zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. listopada 1998.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u listopadu 1998.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 4.248,38 kn, a tužitelj mirovinu od 1.768,52, pa se ukazuje razlika od 2.479,86 kn. Kada se navedeni iznos umanju za 80%, ostaje da tužitelju za listopad 1998.g. pripada naknada štete u iznosu od 495,97, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. studenog 1998.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u studenom 1998.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 4.156,43 kn, a tužitelj mirovinu od 1.961,07 kn, pa se ukazuje razlika od 2.195,36 kn. Kada se navedeni iznos umanju za 80%, ostaje da tužitelju za studeni 1998.g. pripada naknada štete u iznosu od 439,07 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. prosinca 1998.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u prosincu 1998.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 4.267,03 kn, a tužitelj mirovinu od 1.768,52 kn, pa se ukazuje razlika od 2.498,51 kn. Kada se navedeni iznos umanju za

80%, ostaje da tužitelju za prosinac 1998.g. pripada naknada štete u iznosu od 499,70 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. siječnja 1999.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u siječnju 1999.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 4.359,12, a tužitelj mirovinu od 1.768,52, pa se ukazuje razlika od 2.590,60 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za siječanj 1999.g. pripada naknada štete u iznosu od 518,12 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. veljače 1999.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u veljači 1999.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 4.457,97 kn, a tužitelj mirovinu od 1.768,52 kn, pa se ukazuje razlika od 2.689,45 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za veljaču 1999.g. pripada naknada štete u iznosu od 537,89 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. ožujka 1999.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u ožujku 1999.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 4.519,55 kn, a tužitelj mirovinu od 1.829,98 kn, pa se ukazuje razlika od 2.689,57 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za ožujak 1999.g. pripada naknada štete u iznosu od 537,91 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. travnja 1999.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u travnju 1999.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 4.667,84 kn, a tužitelj mirovinu od 1.829,98 kn, pa se ukazuje razlika od 2.837,86 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za travanj 1999.g. pripada naknada štete u iznosu od 567,57 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. svibnja 1999.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Usporedni djelatnici su u svibnju 1999.g. ostvarili prosječna primanja u iznosu od 4.388,92 kn, a tužitelj mirovinu od 1.829,98 kn, pa se ukazuje razlika od 2.558,94 kn. Kada se navedeni iznos umanjuje za 80%, ostaje da tužitelju za svibanj 1999.g. pripada naknada štete u iznosu od 511,79 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 1. lipnja 1999.g. pa do isplate, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Dakle, konačno, tužitelju je za cijelo utuženo razdoblje dosudjena naknada štete zbog gubitka zarade u ukupnom iznosu od 21.073,16 kn, dok je za više traženo tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

Na sve utvrđene iznose naknade štete, tužitelju su dosudjene zakonske zatezne kamate, sukladno odredbi čl. 277. ZOO-a, a kako se u konkretnom slučaju radi o novčanoj materijalnoj šteti, to je zakonske zatezne kamate trebalo dosuditi od njenog nastanka, tj. od dospjeća svakog pojedinog iznosa pa do isplate.

S obzirom da je izvjesno kako će tužitelj i nadalje trpjeti štetu zbog gubitka zarade, uzimajući pri tom u obzir životnu dob tužitelja i činjenicu da bi isti da nije obolio i nadalje radio i ostvarivao zaradu, trebalo je tuženika, temeljem odredbe čl. 195. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, obvezati da tužitelju ubuduće, od 1. lipnja 1999.g. pa nadalje, isplaćuje novčanu rentu ^{u utvrdenom iznosu} kao naknadu za tu štetu.

Zbog svega naprijed navedenog i obrazloženog, odlučeno je kao pod toč. I, II i III izreke ove presude.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a, a tužitelju je priznat trošak zastupanja po pun. prema važećoj OT i to kako slijedi: za sastav tužbe zatraženih 191 bod, za sastav podneska od 22. veljače 1997.g. 10 bodova, za pristup ročištu 26. svibnja 1998.g. 191 bod, za sastav podneska od 27. svibnja 1998.g. 10 bodova, za pristup ročištu 11. lipnja 1998.g. 191 bod, za sastav podneska od 31. kolovoza 1998.g. 10 bodova, podneska od 23. studenog 1998.g. 10 bodova, podneska od 8. siječnja 1999.g. 10 bodova, podneska od 22. ožujka 1999.g. 10 bodova, podneska od 23. prosinca 1999.g. 10 bodova, za sastav podneska od 16. lipnja 1998.g. 191 bod, za pristup ročištu 9. lipnja 1999.g. 191 bod, za pristup ročištu 15. veljače 2000.g. 191 bod, za pristup ročištu 22. studenog 1999.g. 191 bod, za pristup ročištu 16. srpnja 1999.g. 191 bod, za pristup ročištu 21. listopada 1999.g. 95,50 bodova, za sastav podneska 16. lipnja 1999.g. 191 bod, za pristup ročištu 21. rujna 1999.g. 191 bod, za pristup ročištu 13. ožujka 2000.g. 157 bodova, za sastav podneska 13. ožujka 2000.g. 157 bodova, za pristup ročištu 4. svibnja 2000.g. 157 bodova, ukupno dakle 2.542 boda što pomnoženo sa 10 koliko iznosi vrijednost boda sa zatraženim paušalom i PDV-om daje iznos od 31.006,00 kn.

S obzirom da je tužitelj u cjelosti uspio sa osnovom, te oko 20% sa visinom tužbenog zahtjeva, to je njegov ukupni uspjeh u ovom sporu procijenjen sa oko 70%. Kada se prednji iznos umanjuje za postotak tužiteljevog neuspjeha u ovoj parnici, ostaje da je tuženik dužan naknaditi na ime parničnog troška iznos od 21.704,00 kn. S obzirom da je tužitelj zatražio i naknadu troškova vještačenja u iznosu od 600,00 kn, to mu je i ovaj trošak obistinjen, pa je konačno na ime parničnog troška tužitelju dosuđen iznos od 22.304,00 kn.

U Splitu, 4. svibnja 2000.g.

PREDSJEDNIK VIJEĆA:

Aleksandra Radman

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba roku od 8 dana po primitku pismenog otpredka iste. Žalba se podnosi županijskom sudu u Splitu, putem ovog suda, u tri primjerka.

za točnost otpredka o



POSREDOVANJE
JELIĆ & PARTNERI
d.o.o. SPLIT

KLISKA 23, SPLIT
/21

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

24-06-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
DR. BROJ:

SOR ZG 2 D
10000PU 10000



0,00 EUR *RG483020103HR* 3,72 EUR
134g 21106 17.06.2025. 18:09:38 1/1

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR ZAGREB
NAZNAKA: "ZA PREDSTEČAJNI POSREDOVANJE"
ULICA GRADA VUKOVARA 70
10 000 ZAGREB