

Zagorski vodovod d.o.o.

za javnu vodoopskrbu i odvodnju

IVAN MARTINIĆ

Vučak 126

49221 BEDEKOVČINA

Sjedište: Ulica Ksavera Šandora Gjalskog 1
49210 Zabok

Telefoni: - centrala: 049/588 640

- uprava: 221 631

- fax: 221 326

E-pošta: uprava@zagorski-vodovod.hr

Web: www.zagorski-vodovod.hr

OIB: HR61979475705

Predmet: Ugovor o priključenju-dostavlja se

Broj: 1453/2016.

U Zaboku, 26.01.2016. g.

Poštovani,

u pritvku Vam dostavljamo Ugovor o priključenju na vodoopskrbni sustav Zagorskog vodovoda d.o.o., Zabok, broj: 1453/2016. kojim se utvrđuju uvjeti priključenja na vodoopskrbni sustav Isporučitelja te uvjeti isporuke vode za ljudsku potrošnju za potrebe Naručitelja na adresi Vučak 127 A, Donja Stubica, za kčbr. 1810/9 k.o. LEPA VES.

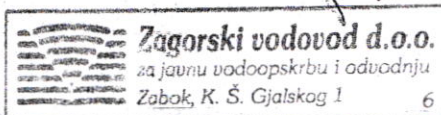
Molimo Vas da dostavite potpisani jedan primjerak istog u roku od osam (8) dana od dana primitka za naše potrebe, u protivnom, ukoliko se isti vrati kao nepotpisan smatrati će se da niste zatražili priključenje sukladno odredbama čl. 4. Opći i tehničkih uvjeta, te ćemo protiv Vas pokrenuti odgovarajući sudski postupak.

Opći i tehnički uvjeti isporuke vodnih usluga, revizija 4, broj: 2319/2014. od 19.05.2014. godine, dostupni su na mrežnoj stranici Isporučitelja na linku <http://www.zagorski-vodovod.hr/wp-content/uploads/2014/05/Op%C4%87i-i-tehni%C4%8Dki-uvjeti-ispоруke-vodnih-usluga.pdf>.

S poštovanjem,

ODJEL ODNOSI S KORISNICIMA
Rukovoditelj odjela

Neven Krajačić, struč. spec. oec.



Dostaviti:

- Naslovu, AR
- Sektor pravnih i općih poslova, rukovoditelj- ovdje,
- ☒ Odjel odnosi s korisnicima, omoj predmeta, ovdje,
- Arhiva, ovdje.

Društvo je upisano u sudski registar pod brojem 080146992 pri Trgovačkom sudu u Zagrebu.
Temeljni kapital iznosi: 71.459.000,00 HRK, te je upisan u cijelosti.

Direktor: Mario Mihovilić, dipl. ing. stroj.

Račun IBAN: HR7123400091110017966 otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d.

Račun za uplate za vodu IBAN HR7623400091510019298 otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d.

-za devizne uplate BIC (SWIFT): PBZGHR2X



Dzn. za narudžbu: 97/2014

33-76
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
PETAR ŽITNJAK I NINO ŠUK
ST. TOPLICE, V. ŠIPEKA 51

HITNO!
PRIVREMENA MJERA!

25-06-2015
PRIMLJENO

28. 05. 2015

Br.

OPĆINSKOM SUDU
ZLATAR

TUŽITELJ: IVAN MARTINIĆ, Vučak 126, p. Bedekovčina
OIB 86654039243
po punomoćnicima Petru Žitnjak i Nini Šuk

TUŽENIK: ZAGORSKI VODOVOD d.o.o., Zabok, K.Š. Đalskog 3

4x, punomoć
privremena mjera!

Radi: smetanja posjeda nekretnina

T U Ž B A

I Tužitelj se nalazi u posljednjem mirnom posjedu kuće i dvorišta u Vučaku 127/A u kojoj živi sa ženom i troje djece.

Kuća je priključena na vodoopskrbni sustav tuženika unatrag 10 godina, te se u tom periodu domaćinstvo tužitelja uredno koristilo vodom iz istog.

DOKAZ: saslušanje stranaka
priznanje tuženika

II Dana 22.05.2015.g. došlo je nekoliko radnika tuženika koji su u dvorištu tužitelja na naprijed navedenoj adresi iz vodovodnog šahta samovlasno skinuli i oduzeli vodomjerno brojilo te stavili metalni čep u cijev za dovod vode, te na taj način onemogućili dovod vode u njegovo kućanstvo.

DOKAZ: saslušanje tužitelja

radnici tuženika

svjedok Olga Martinić, Vučak 126

III Tužitelj stoga predlaže da sud nakon provedenog postupka donese slijedeće:

R J E Š E N J E

1) Tuženik Zagorski vodovod d.o.o. Zabok smetao je tužitelja Ivana Martinića u posjedu njegove kuće i dvorišta u Vučaku 127/A na način da su dana 22.05.2015.g. radnici tuženika iz vodovodnog šahta skinuli i oduzeli vodomjerno brojilo te stavili metalni čep u cijev za dovod vode, te na taj način onemogućili dovod vode u kućanstvo tužitelja, pa se nalaže tuženiku uspostava ranijeg posjedovnog stanja vraćanje vodomjernog brojila u vodovodni šaht te otvaranje ventila za dovod vode u kućanstvo tužitelja, te mu se zabranjuje svako takovo i tome slično smetanje posjeda predmetne nekretnine tužitelja uz obvezu naknade troškova postupka, sve u roku 8 dana.

2) Tužitelj radi sprečavanja nasilja od strane tuženika i onemogućavanja osnovne životne potrebe za korištenjem pitke vode za domaćinstvo sa troje djece, predlaže da sud žurno rješenjem odredi slijedeću:

PRIVREMENU MJERU

Određuje se privremena mjera i nalaže se tuženiku da u roku 24 sata na dvorištu u Vučaku 127/A u vodovodni šaht vrati vodomjerno brojilo i otvori ventil za dovod vode u kućanstvo tužitelja, pod prijetnjom novčane kazne u iznosu 10.000,00 kn.

Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnosti rješenja u ovom predmetu ili do drukčije odluke suda ako se okolnosti, zbog kojih je mjera određena, kasnije promijenile tako da mjera više nije potrebna.

trošak: tužba 2.500,00 kn
sudske pristojbe

U St. Toplicama, 25.05.2015.

Ivan Martinić

ZAJEDNIČKI ODVIJETNIČKI URED
Petar Žitnjak i Miro Suk
STUBIČKE TOPLICE, Viktora Šipeka 51
Tel/fax: 049/287-888
mob: 098.313.141 / 098.251.640



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
Zlatar, Trg slobode 14A

PRIMLJENO

28. 05. 2015

Br. 4425

Posl. br. Psp-76/15-3.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Zlataru u po sucu ovog suda Jeleni Habulin kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja IVANA MARTINIĆA iz Vučaka 126, Bedekovčina, OIB 86654039243, kojeg zastupaju Petar Žitnjak i Nino Šuk odv. iz St. Toplica, protiv tuženika ZAGORSKOG VODOVODA d.o.o. Zabok, K.Š.Đalskog 3, OIB 61979475705, zbog smetanja posjeda, odlučujući o prijedlogu tužitelja za određivanje privremene mjere, izvan ročišta dana 27.svibnja 2015g.,

riješio je

I Određuje se privremena mjera te se nalaže tuženiku da u roku od 24 sata po primitku ovog rješenja na dvorištu u Vučaku 127 a, u vodovodni šaht vrati vodomjerno brojilo i otvori ventil za dovod vode u kućanstvu tužitelja.

II Ukoliko tuženik ne ispuní obvezu iz točke I ovog rješenja, tuženiku se zaprećuje novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 kn.

III Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja ovog postupka, ili do drugačije odluke suda ako se okolnosti zbog kojih je mjera određena kasnije promijenile tako da mjera nije potrebna.

Obrazloženje

Tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu u kojoj navodi da se nalazi u posljednjem mirnom posjedu kuće i dvorišta u Vučaku 127 a, u kojoj živi sa ženom i troje djece, te je njegova kuća unatrag deset godina priključena na vodoopskrbni sustav tuženika, te se u tom periodu domaćinstvo tužitelja uredno koristilo vodom iz istog.

Nadalje navodi da su radnici tuženika 22.05.2015.g., došli na njegovo dvorište na navedenoj adresi i iz vodovodnog šahta samovlasno skinuli i oduzeli vodomjerno brojilo te stavili metalni čep u cijev za dovod vode, te su na taj način onemogućili dovod vode u domaćinstvo tužitelja, čime su ga samovlasno smetali u posjedu njegove nekretnine, pa predlaže da mu sud pruži posjedovnu zaštitu.

Ujedno tužitelj predlaže da sud odmah radi sprečavanja nasilja od strane tuženika i onemogućavanja osnovne životne potrebe za korištenjem pitke vode za domaćinstvo za troje djece odredi privremenu mjeru kojom će tuženiku naložiti da mu odmah omogući korištenje vode iz vodovoda na način da vrati u vodovodni šaht brojilo i otvori ventil za dovod vode u kućanstvo tužitelja.

Prijedlog za određivanje privremene mjere je osnovan.

Temeljem odredbe čl. 442. ZPP-a u tijeku postupka za smetanje posjeda sud može po službenoj dužnosti i bez saslušanja protivne stranke odrediti privremene mjere koje se primjenjuju u ovršnom postupku radi otklanjanja hitne opasnosti protupravnog oštećenja ili sprečavanja nasilja ili otklanjanja nenadoknadive štete.

Navodima iz tužbe tužitelj je svoje potraživanje učinio vjerojatnim, a budući mu je radnjama tuženika potpuno onemogućeno korištenje pitke vode iz vodovoda, a što je u uvjetima života u 21. stoljeću na području u kojemu živi tužitelj sa suprugom i troje djece gotovo nezamislivo, to je sud radi sprečavanja nasilja i radi otklanjanja nenadoknadive štete koja bi za tužitelja i članove njegove obitelji mogla nastupiti u vidu narušenja zdravlja zbog nedostupnosti pitke vode, temeljem odredbe čl. 442. ZPP-a i bez saslušanja protivne stranke odredio privremenu mjeru na način kako je to opisano u izreci ovog rješenja uz primjenu odredbi čl. 346. i 347. Ovršnog zakona.

Trajanje privremene mjere određeno je u skladu s odredbom čl. 351. OZ-a.

Slijedom svega navedenog riješeno je kao u izreci.

U Zlataru, 27. svibnja 2015.g.



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba u roku od 8 dana po primitku prijepisa istog.

Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka, putem ovog suda, a o istoj odlučuje Županijski sud u Zagrebu.

Žalba ne odlaže provedbu ovog rješenja (čl. 352.-st. 3. OZ-a).

DN-a:

1. Odvj. Petar Žitnjak, St. Toplice - uz rješenje od 26.05.2015.
2. tuženik, uz tužbu i priloge, te rješenje od 26.05.2015.



PRIMLJENO OPĆINSKI SUD U ZLATARU

07. 04. 2016

25-03-2016

Br. 6430



PRIMLJENO



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 33 Gž-579/16-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Gordani Bošković Majerović, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Ivana Martinića iz Vučaka 126, Bedekovičina, OIB 86654039243, kojeg zastupaju punomoćnici Petar Žitnjak i Nino Šuk, odvjetnici iz Stubičkih Toplica, protiv tuženika Zagorski vodovod d.o.o. Zabok, K. Š. Đalskog 3, OIB 61979475705, radi smetanja posjeda, odlučujući o žalbi tuženika protiv rješenja Općinskog suda u Zlataru, poslovni broj Psp-76/15-12 od 23. listopada 2015., dana 2. veljače 2016.,

riješio je

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Zlataru poslovni broj Psp-76/15-12 od 23. listopada 2015.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvoga stupnja odlučeno je:

„I Tuženik Zagorski vodovod d.o.o. Zabok smetao je tužitelja Ivana Martinića u posjedu njegove kuće i dvorišta u Vučaku 127 a, na način da su dana 22. svibnja 2015.g. radnici tuženika iz vodovodnog šahta skinuli i oduzeli vodomjerno brojilo, te stavili metalni čep u cijev za dovod vode, te na taj način onemogućili dovod vode u kućanstvo tužitelja, te mu se zabranjuje svako takovo i tome slično smetanje posjeda predmetne nekretnine tužitelja i nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove postupka u iznosu od 3.100,00 kn, sve u roku od 8 dana.“

Protiv navedenog rješenja tuženik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupka („Narodne novine“ br.: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 – dalje ZPP) uz prijedlog se preinači pobijano rješenje i odbije tužbeni zahtjev, a tužitelja obveže na naknadu troškova parnice, odnosno da isto ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Tužitelj nije odgovorio na žalbu.

Žalba nije osnovana.

U postupku je utvrđeno:

- da je tužitelj u posljednjem mirnom posjedu kuće i dvorišta u Vučaku 127 a, u kojoj živi sa suprugom i troje djece, a kuća je priključena na vodoopskrbni sustav unatrag 10 godina te se domaćinstvo uredno koristilo vodom,
- da su 22. svibnja 2015. radnici tuženika iz vodovodnog šahta oduzeli vodomjerno brojilo i stavili metalni čep u cijev za dovod vode, čime je onemogućen dovod vode u kućanstvo tužitelja,
- da je 9. ožujka 2007. sklopljen Sporazum između tuženika i grada Donja Stubica, kojim je tuženik preuzeo dio lokalnog vodovoda Dobri Zdenci, koji uključuje i naselje Vučak, te je ugovoreno da tuženik može započeti i u primjerenom roku završiti uključenje korisnika lokalnog vodovoda Dobri Zdenci na svoj sustav regionalnog vodovoda, prema utvrđenom spisku dotadašnjih korisnika, u kojem je naveden i tužitelj, s adresom Vučak bb,
- da tužitelj nije sklopio ugovor o priključenju s tuženikom, iako se koristi vodom iz vodoopskrbnog sustava,
- da je na temelju rješenja prvostupanjskog suda posl. br. Psp-76/15-3 od 27. svibnja 2015., kojim je određena privremena mjera te naloženo tuženiku da vrati vodomjerno brojilo i otvori ventil za dovod vode u kućanstvo tužitelja, tuženik isto izvršio te je posjedovno stanje uspostavljeno, a tužitelj je povukao dio tužbenog zahtjeva kojim je tražena uspostava ranijeg posjedovnog stanja,
- da tuženik nikad nije tužitelja pismeno pozvao da s njim sklopi ugovor o priključenju na njegov vodoopskrbni sustav, da je djelatnik tuženika Goran Malečić obilazio korisnike i pozivao ih na sklapanje ugovora, ali svjedok Goran Malečić nije naveo da bi on tužitelja pozvao na sklapanje ugovora do 2015. godine.

Navedene činjenice sud je utvrdio pravilnom ocjenom dokaza, u skladu s odredbom čl. 8. ZPP, te je o tome dao valjane razloge, koje prihvaća i ovaj sud.

S obzirom na tako utvrđeno činjenično stanje, pravilno je primijenjeno materijalno pravo čl. 21. i 22. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01 79/06, dalje: ZV) kojim je propisano, da koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo, ima pravo na zaštitu posjeda, te, u čl. 22. st. 1. ZV, da je posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten svoj posjed štititi putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja, naredi uspostava posjedovnoga stanja kakvo je bilo u času smetanja, te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće, a st. 2. istog članka, da sud ovu zaštitu pruža prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda i poštenje posjednika.

Tužitelj je nesporno bio mirni posjednik nekretnine, pri čemu se tuženik neosnovano poziva na čl. 216. Zakona o vodama („Narodne novine“ br. 153/09, 130/11, 56/13, 14/14), prema kojem je isporučitelj vodne usluge ovlašten iz opravdanih razloga, sukladno općim i tehničkim uvjetima isporuke vodnih usluga, obustaviti korisnicima isporuku vodnih usluga, ako iste neovlašteno koriste na način koji nije u skladu s Općim uvjetima.

Tužitelj se nije samovlasno priključio na vodoopskrbni sustav tuženika prema čl. 68. st. 1. t. 1. Općih uvjeta tuženika, jer je vodu koristio na temelju valjanog ugovora s pravnom osobom koja je prethodno upravljala vodovodom.

Činjenica, da tužitelj nije s tuženikom, koji je preuzeo navedeni vodovod, sklopio ugovor o korištenju, daje tuženiku ovlaštenje da protiv tužitelja poduzme propisane mjere redovitim pravnim putem, ali ne i da mu isključi dovod vode na način kako je to izvršeno utuženim činom smetanja, a bez prethodnog provođenja postupka u smislu čl. 213. Zakona o vodama.

Zakon o vodama na koji se tuženik poziva naime, propisuje u čl. 212. st. 1. obvezu vlasnika građevine da istu priključi na komunalne vodne građevine sukladno odluci o priključenju najkasnije u roku od 1 godine od dana obavijesti isporučitelja vodne usluge o mogućnosti priključenja (za koji rok u ovom postupku nije utvrđeno, da bi istekao do dana isključenja tužitelja).

Odredbom čl. 213. Zakona o vodama propisano je da, ako vlasnik građevine, odnosno druge nekretnine ne postupi po odredbi članka 212. stavka 1. toga Zakona, jedinica lokalne samouprave donosi, na prijedlog isporučitelja vodnih usluga, rješenje u upravnom postupku o obvezi priključenja na teret vlasnika ili drugog zakonitog posjednika građevine, odnosno nekretnine.

Navedenim je zakonom dakle propisan pravni put kojim tuženik može ostvariti svoju tražbinu, dok radnja tuženika – isključenje tužitelja iz vodoopskrbne mreže bez prethodnog upozorenja i obavijesti – predstavlja samovlast u smislu čl. 21. ZV, radi čega je tužitelju osnovano pružena zaštita na temelju čl. 22. ZV.

Odluka o parničnim troškovima donesena je pravilnom primjenom čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP.

Na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 2. veljače 2016.

S u d a c:
Gordana Bošković Majerović, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik:
Marija Roginek

