



Odvjetnički ured

VUKELIĆ

Law Office

Zagreb, 25. 2. 2022.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj: St-1651/20

Predstečajni dužnik:

MG SERVIS d.o.o., Karlovac, Mala Švarča 155, OIB:
72004884681, koje zastupa Luka Vukelić, odvjetnik u
Zagrebu, Prilaz Gjure Deželića 16

**ŽALBA
PREDSTEČAJNOG DUŽNIKA**

**protiv rješenja posl. broj
48. St-1651/20-21 od 15.2.2022.**

1x, punomoć, prilozi

1. Zastupanje

Dužnik obavještava Trgovački sud u Zagrebu (dalje u tekstu: „**TS ZG**“) je za zastupanje u ovom postupku opunomoćio Luku Vukelića, odvjetnika u Zagrebu, Prilaz Gjure Deželića 16, pa stoga predlaže da sva pismena u ovom postupku dostavlja izravno iskazanom punomoćniku.

Dokaz: *Punomoć*

2. Pobijano rješenje

2.1. TS ZG je 15.2.2022. donio rješenje posl. br. 48. St-1651/20-21 kojim je obustavio predstečajni postupak nad predstečajnim dužnikom MG SERVIS d.o.o., Karlovac, Mala Švarča 155, OIB: 72004884681 (dalje u tekstu: „**Dužnik**“) i odredio nastavak postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka protiv dužnika (dalje u tekstu: „**Pobijano rješenje**“).

2.2. U zakonskom roku, Predlagatelj podnosi žalbu protiv Pobijanog rješenja u cijelosti, a zbog ostvarenih bitnih povreda odredaba s postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

3. Žalbeni razlozi

3.1. Bitna povreda odredaba parničnog postupka

Izreka Pobijanog rješenja proturječi razlozima tj. obrazloženju te da ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama – podnesku Dužnika od 2.2.2021. i dostavljenim dokazima, odnosno da postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Pobijanog rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, počinjena je i bitna povreda odredaba parničnog postupka, koje se primjenjuju sukladno članku 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 – dalje u tekstu: „SZ“).

3.2. Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

Naime, TS ZG je donio Pobijano rješenje jer je na osnovu uvida u priležuću dokumentaciju utvrdio da je Dužnik djelomično podmirio doprinose za mirovinsko osiguranje, II stup temeljem radnog odnosa, kao i doprinose za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa (točka 7. Pobijanog rješenja).

TS ZG je u istoj točki Pobijanog rješenja zatim naveo da je zaključkom od 25.1.2021. ponovno pozvao Dužnika da dokaže da je podmirio predmetne obveze, ali da Dužnik do donošenja Pobijanog rješenja to nije dokazao, već da je samo u svojem ranijem podnesku od 14.1.2021. naveo da je iste podmirio, bez da je dostavio dokaze tj. uplatnice.

Međutim, TS ZG je vjerojatno omaškom propustio napraviti uvid u podnesak Dužnika od 2.2.2021. (dostavljen TS ZG-u 4.2.2021.) kojim je Dužnik postupio sukladno zaključku TS ZG od 25.1.2021., a kojem podnesku je Dužnik dostavio izvode iz prometa svojeg poslovnog računa – koji izvodi dokazuju da je Dužnik podmirio predmetne obveze.

Dokaz: *Podnesak Dužnika od 2.2.2021. s priložima + potvrda o predaji pošiljke pošti*
 Uvid u spis predmeta

Stoga, TS ZG je prilikom donošenja Pobijanog rješenja pogrešno utvrdio činjenično stanje, što je dovoljan razloga da se Pobijano rješenje ukine.

3.3. Pogrešna primjena materijalnog prava

Kako je Dužnik podmirio predmetne obveze i da je TS ZG-u dostavio vjerodostojne dokaze o tome unutar roka koji mu je TS ZG ostavio u zaključku od 25.1.2021., nije bilo razloga za obustavu predstečajnog postupka i određivanja nastavka postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe članka 64. stavak 1. točka 3. SZ-a.

4. Okolnosti važne za predmet i ispravnu odluku

4.1. Dužnik napominje da je osnovan 1994., da dakle posluje već duže od 28 godina i da je tijekom tog razdoblja, kroz Dužnika kao obiteljsku firmu, prošao veliki broj visokokvalificiranih radnika. U jednom trenutku, Dužnik je zapošljavao više od 30 radnika, a svi oni su uvijek imali plaće daleko iznad hrvatskog prosjeka.

Iako formalno-pravno irelevantno, Dužnik želi apostrofirati da je sve do 2019., vrlo uspješno poslovao u Hrvatskoj i inozemstvu (Irak, Tanzanija...) i da je nakon 25 godina rada, njegov osnivač i direktor, gospodin Dušan Mikulić ozbiljno obolio, te da su tada krenuli problemi u poslovanju.

Dokaz: *Nalaz, radiološki nalaz i otpusnica za g. Dušana Mikulića*

4.2. S obzirom na te probleme u poslovanju, Dužnik je bio prisiljen podnijeti prijedlog za otvaranje predstečaja – što je i učinio 25.2.2020. TS ZG je zatim rješenjem od 3.3.2020. pozvao Dužnika da dopuni prijedlog, a što je Dužnik učinio 18.3.2020.

TS ZG je nakon toga tek 30.6.2020. donio rješenje kojim je otvorio predstečajni postupak nad Dužnikom, što znači da je Dužnik bio prisiljen poslovati duže od tri mjeseca u vrlo lošim poslovnim i financijskim prilikama.

Dakako, Dužnik je imao maksimalno razumijevanje za pomalo zakašnjelo otvaranje predstečajnog postupka, a budući da je znao da je zgrada TS ZG oštećena u zagrebačkom potresu 22.3.2020., da je to bilo vrijeme lockdown-a uslijed pandemije Covid-19, itd. S obzirom na ove okolnosti, Dužnik smatra da je TS ZG i brzo donio rješenje o otvaranju predstečaja.

Međutim, ove okolnosti nisu negativno utjecale samo na poslovanje TS ZG, već i na poslovanje Dužnika nakon što je podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

4.3. Kao posljedica svih ovih okolnosti, Dužnik doista jest kasnio s isplatom doprinosa na koje upućuje TS ZG u Pobijanom rješenju, međutim Dužnik je kasnio s isplatom doprinosa za gđu. Biserku Mikulić (raniju članicu i direktoricu Dužnika, suprugu gosp. Dušana Mikulića), Tomislava Mikulića (sadašnji direktor Dužnika, sin gosp. Dušana Mikulića) te za gosp. Josipa Prahovića (dugogodišnjeg radnika Dužnika s kojim obitelj Mikulić ima prijateljski odnos).

Dokaz: *Povijesni izvadak za Dužnika*

Drugim riječima, Dužnik je kasnio s isplatom svojim direktorima i osnivačima, te jednom radniku / prijatelju.

Dužnik shvaća i interpretira odredbu članka 64. stavak 1. točka 3. SZ-a da je usmjerena prvenstveno na zaštitu radnika predstečajnog dužnika, a zatim na zaštitu države u čiju se korist uplaćuju doprinosi i porezi po plaći.

Uprava i osnivači Dužnika su poduzimali sve što je bilo u njihovoj moći da održe Dužnika „na životu“, pa su se na određeni način i „odrekli“ svojih plaća, odnosno plaćanja doprinosa i poreza na plaću – a sve u svrhu da Dužnik, nakon više od 28 godina kontinuiranog uspješnog poslovanja – nastavi svoje poslovanje.

Kao dokaz navedenog, Dužnik ističe da čim je bilo moguće, gosp. Tomislav Mikulić (direktor Dužnika) je pozajmio Dužniku potrebna novčana sredstva radi isplate tih iznosa i to na temelju četiri Ugovora o kratkoročnim pozajmicama, koji su sklopljeni 16.9.2020., 30.9.2020., 26.11.2020., te konačno – nakon zaprimanja zaključka TS ZG od 14.1.2021., dana 26.1.2021.

Odmah nakon primitka tih pozajmica, Dužnik je podmirio svoje obveze, a kao dokaz dostavlja u prilogu JOPPD obrasce za gosp. Tomislava Mikulića i gosp. Josipa Prahovića. JOPPD obrasci za gđu. Biserku Mikulić su dostavljeni ranije i nalaze se u spisu predmeta.

Dokaz: *Ugovori o kratkoročnoj pozajmicama*
 JOPPD obrasci za Tomislava Mikulića i Josipa Prahovića
 Uvid u spis predmeta

5. Prijedlog Dužnika

5.1. Na temelju svega iznesenog, Dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uzme u obzir navode iz ove žalbe, a pogotovo činjenicu da je Dužnik podmirio svoje obveze i da je vjerodostojne dokaze o tome pravovremeno dostavio TS ZG, pa da zatim usvoji ovu žalbu i ukine Pobjijano rješenje te vrati predmet na TS ZG na ponovni postupak.

MG SERVIS d.o.o.:
koje zastupa:

