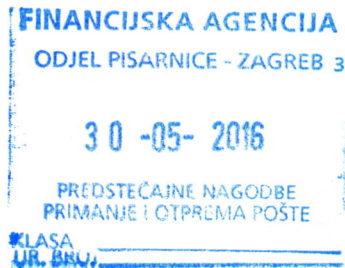


na spis broj 2 St-568/16

FINA
REGIONALNI CENTAR ZAGREB
Ulica grada Vukovara 70
10000 ZAGREB



PREDMET : Postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom **CENTAR ZA REPRODUKCIJU U STOČARSTVU HRVATSKE d.o.o. Križevci, Potočka 20, OIB: 18386202945**

Podnositelj prijave: **ALEN BARTAKOVIĆ** iz Križevaca, J. J. Strossmayera 15, OIB: 28978983166, , zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač Gregurić i Hrvoje Mladinić u Bjelovaru, Mihanovićeve 15b

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA

Naslovu x 2 + 3 priloga (specificirani dokazi po dokumentu) + punomoć

I.

Sukladno pozivu vjerovnicima radi sklapanja predstečajne nagodbe u predmetu gornji broj, vjerovnik **ALEN BARTAKOVIĆ** iz Križevaca, J. J. Strossmayera 15, OIB: 28978983166, prijavljuje svoju tražbinu prema društvu **CENTAR ZA REPRODUKCIJU U STOČARSTVU HRVATSKE d.o.o. Križevci, Potočka 20, OIB: 18386202945**, u slijedećim iznosima:

1. Iznos od 625,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 05.10.2015. godine pa do 12.05.2016. godine kao dana otvaranja predstečajnog postupka, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate, za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,
2. te trošak od 312,50 kuna a zakonskom zateznom kamatom tekućom od 05.10.2015. godine do 12.05.2016. godine kao dana otvaranja postupka predstečajnog postupka.

Navedena tražbina temelji se na rješenju Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Križevcima broj Ovr-2243/2015-2 od 05. listopada 2015. godine, a koje je izdano na temelju prijedloga

ovrhovoditelja (ovdje podnositelja prijave) radi naknade troškova izvansudske ovrhe radi naplate otpremnine po OTP obrascu.

Rješenje do današnjeg dana nije pravomoćno jer je ovršenik (ovdje dužnik) na isto podnio žalbu, te se predmet nalazi na Županijskom sudu u Bjelovaru.

Dokaz:

- rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Križevcima broj Ovr-2243/2015-2 od 05. listopada 2015. godine
- izvod iz e-predmeta
- obračun kamata.

II.

Slijedom navedenog ALEN BARTAKOVIĆ iz Križevaca, J. J. Strossmayera 15, OIB: 28978983166, u postupak predstečajne nagodbe u naprijed citiranom predmetu prijavljuje potraživanje u ukupnom iznosu od 937,50 kn uvrćeno za zatezne kamate na dan sastavljanja prijave 12.05.2016. godine u iznosu 45,82 kn, odnosno ukupno 983,32 kn.

	Iznos tražbine	Obračun kamate	Ukupno
Glavnica	625,00 kn	30,55 kn	655,55 kn
	312,50 kn	15,27 kn	327,77 kn
Ukupno	937,50 kn	45,82 kn	983,32 kn

ALEN BARTAKOVIĆ
po punomoćniku

ODVJETNICA
TATJANA FIČAC-GREGURIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 24. svibnja 2016. godine

**PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA SUKLADNO ODREDBAMA ZAKONA O FINACIJSKOM
POSLOVANJU I PREDSTEČAJNOJ NAGODBI (NN 108/12, 81/13, 112/13)**

Po rješenju o otvaranju postupka

FINACIJSKA AGENCIJA
Nagodbeno vijeće

Klasa: _____

Regionalni centar Zagreb
Ulica grada Vukovara 70
10000 ZAGREB

Ur. br.: _____

(adresa)

PODACI O VJEROVNIKU

Naziv / ime i prezime ALEN BARTAKOVIC

Adresa 48260 Križevci, J. J. Strossmayera 15

OIB

vjerovnika

2	8	9	7	8	9	8	3	1	6	6
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Adresa e-pošte _____ Tel./mob. kontakt osobe _____

Temeljem čl. 54. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 81/13, 112/13) prijavljujem tražbinu prema dužniku:

PODACI O DUŽNIKU

Naziv / ime i

prezime CENTAR ZA REPRODUKCIJU U STOCARSTVU HRVATSKE d.o.o.

Adresa 48260 Križevci, Potočka 20

OIB

dužnika

1	8	3	8	6	2	0	2	9	4	5
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

u iznosu: 983,32 kn,
(ukupni iznos)

od toga:

- **glavnica** 937,50 kn,

- **kamata** 45,82 kn*

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela):

Rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Križevcima broj Ovr-2243/2015-2 od 05.10.2015. g.

Kao dokaz prilažem (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

Izvod iz e-predmeta, obračun kamata



Za navedenu tražbinu raspoložem ovršnom ispravom (npr. ovršna sudska odluka, ovršna sudska nagodba, ovršna javnobilježnička isprava) **te istu kao dokaz prilažem uz prijavu:**

DA / NE

Naziv ovršne isprave: _____

Bjelovar, 25. svibnja 2016. g.

Mjesto i datum

Odvjetnica Tatjana Figac-Gregurić, punomoćnica

Ime i prezime, svojstvo potpisnika prijave (čitko popuniti štampanim slovima)

Potpis i pečat vjerovnika

ODVJETNICA
TATJANA FIGAC-GREGURIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510

Zalbu 19.10. 2015.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
STALNA SLUŽBA U KRIŽEVCIMA
48260 KRIŽEVCI
Ivana Zakmardija Dijankovečkog 14

Ref. 32: Broj: Ovr-2243/2015-2

PRIMLJENO

15. 10. 2015

Gregurić & Mladinić

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima po sucu toga suda Sonji Celovec Trivanović uz sudjelovanje sudskog savjetnika Hrvoja Petrovića, rješavajući u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Alen Bartaković iz Križevaca, Trg J. J. Strossmayera 15, OIB:28978983166, zastupanog po punomoćnicima iz ZOU Gregurić i dr, odvjetnicima u Bjelovaru, protiv ovršenika Centar za Reprodukciju u stočarstvu Hrvatske d.o.o., Križevci, Potočka 20, OIB:18386202945, radi ovrhe, dana 05. listopada 2015. godine,

riješio je

I/ Nalaže se ovršeniku CENTAR ZA REPRODUKCIJU U STOČARSTVU HRVATSKE d.o.o. iz Križevaca, Potočka 20, OIB:18386202945, da ovrhovoditelju ALENU BARTAKOVIĆU iz Križevaca, Trg J. J. Strossmayera 15, OIB:28978983166, naknadi trošak izvansudske ovrhe radi naplate otpremnine po OTP obrascu, u iznosu od 625,00 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od dana donošenja ovog rješenja, tj. od 05. listopada 2015. godine pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, te trošak od 312,50 kn za sastav prijedloga radi naknade troškova izvansudske ovrhe, sve u roku od 8 dana.

II/ Odbija se zahtjev ovrhovoditelja u dijelu kojim potražuje zakonsku zateznu kamatu na trošak od 625,00 kn tekuću od dana 25. svibnja 2015. godine pa do dana donošenja ovog rješenja, tj. do 05. listopada 2015. godine, kao i u dijelu kojim potražuje naknadu troška od 1.250,00 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom na taj iznos od dana donošenja ovog rješenja pa do isplate.

Obrazloženje

Dana 27. svibnja 2015. godine ovrhovoditelj je po punomoćniku podnio prijedlog radi naknade troškova izvansudske ovrhe protiv ovršenika. Navedenim prijedlogom od 27. svibnja 2015. godine ovrhovoditelj navodi da je prema ovršeniku imao novčanu tražbinu temeljem ovršne isprave – obračunske isprave za isplatu otpremnine koja je iznosila 57.018,92 kn i koja je dospjela u tri rate i to prva rata u iznosu od 17.006,31 kn dana 20. veljače 2015. godine, druga rata u iznosu od 20.006,31 kn dana 20. ožujka 2015. godine i treća rata u iznosu od 20.006,31 kn dana 20. travnja 2015. godine, a koje iznose ovršenik nije po dospijeću mirnim

23.10.15

8600

putem platio ovrhovoditelju. U navedenom prijedlogu od 27. svibnja 2015. godine ovrhovoditelj nadalje navodi da radi ostvarenja svoje tražbine podnio zahtjev za izravnu naplatu Financijskoj agenciji i to za svaku pojedinu dospjelu ratu te je tako podnio tri zahtjeva za izravnu naplatu i to dana 03. ožujka 2015. godine, 23. ožujka 2015. godine i 21. travnja 2015. godine. Ovrhovoditelj nadalje navodi da ga je FINA obavijestila dopisom od 03. ožujka 2015. godine o izvršenju osnove za plaćanje u nespornom dijelu, na način da je osnova zavedena u očevidnik redosljeda za plaćanje te da mu je prva rata otpremnine u iznosu od 17.006,31 kn isplaćena dana 04. svibnja 2015. godine. S obzirom da ovršenik nije dužnu tražbinu platio mirnim putem, ovrhovoditelj tvrdi da je istu morao ostvarivati prisilnim putem nakon njihova dospijeca temeljem tri odvojena zahtjeva za izravnu naplatu te stoga smatra da ima pravo na trošak zastupanja radi dostave ovršne isprave FINI radi provođenja ovrhe u iznosu od 625,00 kn za svaki pojedini zahtjev, odnosno ukupno 1.875,00 kn, a kako je ovrhovoditelj svom punomoćniku podmirio naknadu za prvi podneseni zahtjev prema računu od 25. svibnja 2015. godine, ovrhovoditelj predlaže da sud donese rješenje kojim će se naložiti ovršeniku da ovrhovoditelju naknadi trošak od 1.875,00 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na iznos od 625,00 kn od 25. svibnja 2015. godine do isplate, a na iznos od 1.250,00 kn od dana donošenja rješenja o trošku pa do isplate po stopi u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te trošak izdavanja ovog rješenja u iznosu od 312,50 kn sve u roku od 8 dana.

Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška djelomično je osnovan.

Prvenstveno, uvidom u spis predmeta ovaj sud utvrdio je da je navedeni zahtjev za naknadom troškova postupka podnesen unutar roka od 30 dana od dana završetka postupka, a koji rok je propisan odredbom čl. 14. st. 6. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13 i 93/14, dalje: OZ). Naime, prijedlog za donošenje rješenja o trošku ovrhovoditelj je po punomoćniku podnio dana 27. svibnja 2015. godine, a s obzirom da je posljednja rata otpremnine dospjela dana 20. travnja 2015. godine te da je sukladno čl. 209. st. 7. OZ-a FINA dužna čekati da protekne rok od 60 dana prije nego što izda nalog bankama da obave prijenos sredstava s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja, stajalište je ovoga suda da ovršni postupak temeljem zahtjeva za izravnu naplatu ovrhovoditelja u ovom predmetu može završiti najranije 21. lipnja 2015. godine tj. protekom roka od 60 dana od dana kada je posljednja rata otpremnine dospjela na naplatu. Naime, stajalište je ovoga suda da postupak po zahtjevu za izravnu naplatu ovrhovoditelja završava tek kad ovrhovoditelj bude po zahtjevu za izravnu naplatu u cijelosti namiren.

Nadalje, uvidom u spis predmeta (list 3 spisa) ovaj sud utvrdio je da je ovrhovoditelj po punomoćniku dana 03. ožujka 2015. godine dostavio FINA-i zahtjev za izravnu naplatu protiv ovršenika, na temelju obračunske isprave za isplatu otpremnine koju je priložio zahtjevu za izravnu naplatu (list 5 spisa).

Odredbom čl. 14. st. 4. OZ-a propisano je da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

Kako je iz spisa vidljivo da je zahtjev za izravnu naplatu od 03. ožujka 2015. godine ovrhovoditelj podnio po punomoćniku koji je odvjetnik (list 3-5 spisa), stajalište je ovoga suda da je ovršenik dužan naknaditi isti trošak ovrhovoditelju, kao trošak koji je potreban za ovrhu, s time da je ovrhovoditelju priznat trošak sastava samo jednog zahtjeva za izravnu naplatu, i to onog od 03. ožujka 2015. godine, a ne tri zahtjeva za izravnu naplatu kako to zahtjeva ovrhovoditelj.

Kako je već rečeno, prijedlogom za donošenje rješenja o trošku ovrhovoditelj zahtjeva trošak sastava tri odvojena zahtjeva za izravnu naplatu i to onog od 03. ožujka 2015. godine, 23. ožujka 2015. i 21. travnja 2015. godine. Stajalište je ovoga suda da ovrhovoditelj osnovano potražuje trošak sastava zahtjeva za izravnu naplatu od 03. ožujka 2015. godine, dok neosnovano potražuje trošak sastava zahtjeva za izravnu naplatu od 23. ožujka 2015. godine i 21. travnja 2015. godine. Naime, ovrhovoditelj u prijedlogu za donošenje rješenja o trošku navodi kako ga je FINA dopisom od 03. ožujka 2015. godine obavijestila o izvršenju osnove za plaćanje u nespornom dijelu, na način da je osnova zavedena u očevidnik redoslijeda za plaćanje te da mu je prva rata otpremnine isplaćena dana 04. svibnja 2015. godine, a da je u odnosu na preostali dugovani iznos koji se odnosi na drugu i treću ratu otpremnine morao podnositi još dva zahtjeva za izravnu naplatu. Uvidom u dopis FINA-e Klasa:110-07/15-02/4 Urbroj:08-2301-15-3430 od 03.03.2015. godine (list 6 spisa) ovaj sud utvrdio je da je istim dopisom FINA obavijestila punomoćnika ovrhovoditelja da je osnova za plaćanje evidentirana u očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje u nespornom dijelu koji iznosi 17.006,31 kn, dok osnova nije izvršena u dijelu koji se odnosi na drugu ratu u iznosu od 20.006,31 kn i treću ratu u iznosu od 20.006,31 kn iz razloga što navedene rate još uvijek nisu dospjele na naplatu. Iz navedenog dopisa FINA-e od 03.03.2015. godine proizlazi da FINA nije odbila provesti naplatu druge i treće rate otpremnine po navedenom zahtjevu za izravnu naplatu, već je samo obavijestila punomoćnika ovrhovoditelja da osnova za naplatu nije izvršena u navedenom dijelu jer navedene rate još uvijek nisu dospjele, što ne znači da ih FINA ne bi izvršila po dospelju. FINA dakle nije u navedenom podnesku navela da odbija provesti zahtjev za izravnu naplatu ovrhovoditelja u odnosu na drugu i treću ratu otpremnine, već je samo navela da po istima još nije postupila iz razloga jer druga i treća rata tek trebaju dospjeti na naplatu. Također, podneske ovrhovoditelja FINA-i od 23.03.2015. godine i 21.04.2015. godine ovaj sud smatra samo svojevrsnim požurnicama FINA-i kojima punomoćnik ovrhovoditelja požuruje FINA-u da postupi po zahtjevu za izravnu naplatu od 03.03.2015. godine, s obzirom da su druga odnosno treća rata otpremnine dospjele na naplatu te ujedno FINA-u obavještava o dospelju navedenih rata otpremnine.

Također, iz računa broj 9-P1-1/2015 od 25.05.2015. godine (list 11 spisa) razvidno je da je punomoćnik ovrhovoditelja dana 25.05.2015. godine, dakle, nakon što tvrdi da je već podnio tri zahtjeva za izravnu naplatu, svojoj stranci izdao račun kojim od nje potražuje iznos za sastav samo jednog zahtjeva za izravnu naplatu, a ne tri odvojena zahtjeva. Da je punomoćnik ovrhovoditelja smatrao da je doista podnio tri odvojena zahtjeva za izravnu naplatu, onda bi svojoj stranci tj. ovrhovoditelju zaračunao trošak sastava tri zahtjeva za izravnu naplatu, a ne samo jednog, pogotovo iz razloga što je odvjetnik ovlašten naplatiti stranci koju zastupa trošak zastupanja odnosno sastava pismena nakon što je učinio određenu radnju, a ne tek nakon naplate tj. uspjeha po određenom podnesku ili radnji.

U prilog stajališta da ovrhovoditelj neosnovano potražuje trošak sastava tri odvojena zahtjeva za izravnu naplatu govore i sami podnesci ovrhovoditelja upućeni FINA-i dana 23.03.2015. (list 7 spisa) i 21.04.2015. godine (list 9 spisa). Naime, u navedenim podnescima ovrhovoditelj jasno navodi da moli naplatu iznosa po ovršnoj ispravi koja se već nalazi u FINA-i, dok je iz podneska od 21.04.2015. (list 9 spisa) vidljivo da ovrhovoditelj navodi FINA-i da još nije izvršena naplata niti jednog iznosa po zahtjevu za izravnu naplatu. Naime, prilikom podnošenja navedenih podnesaka ovrhovoditelj je propustio uzeti u obzir da je prema čl. 209. st. 7. OZ-a FINA dužna čekati da prođe rok od 60 dana prije izdavanja naloga bankama da obave prijenos sredstava s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja. Također,

prema odredbi čl. 206. st. 5. OZ-a, ako je rješenjem o ovrsi tj. obračunskom ispravom za isplatu otpremnine kao ovršnom ispravom naloženo plaćanje određenih iznosa u određenim razmacima, FINA će banci izdavati naloge za prijenos u skladu s nalogom iz rješenja o ovrsi, odnosno u ovom slučaju u skladu s ovršnom ispravom- obračunskom ispravom za isplatu otpremnine. Dakle, u slučaju kada je ovršnom ispravom naloženo plaćanje u određenim razmacima kao što je u ovom slučaju, FINA daje naloge bankama tek nakon što nastupe uvjeti određeni ovršnom ispravom, odnosno u ovom slučaju tek nakon što tražbina bude dospjela. Iz navedenog također proizlazi da FINA nije odbila postupiti prema zahtjevu za izravnu naplatu ovrhovoditelja od 03.03.2015., već je samo odgodila izdavanje naloga bankama za prijenos dugovanih iznosa na račun ovrhovoditelja dok isti ne budu dospjeli za naplatu, a sve u skladu sa navedenim odredbama OZ-a.

Također, važno je napomenuti da je ovrhovoditelj zahtjev za izravnu naplatu protiv ovršenika podnio u odnosu na sve tri dugovane rate otpremnine čak i prije nego što su druga i treća rata otpremnine dospjele na naplatu, odmah nakon što ovršenik nije postupio sukladno svojoj obvezi da namiri tražbinu ovrhovoditelja u odnosu na prvu ratu koja je bila dospjela, a nenamirena. Time je ovrhovoditelj onemogućio ovršenika da dobrovoljno postupi prema svojoj obvezi u odnosu na drugu i treću ratu otpremnine jer je od FINA-e zahtijevao prisilno ispunjenje navedenih tražbina i prije njihovog dospijeca.

Zbog svega navedenog, stajalište je ovoga suda da je zahtjev za naknadu troška osnovan samo u odnosu na trošak sastava zahtjeva za izravnu naplatu od 03.03.2015. godine kao troška sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi tj. obračunske isprave za isplatu otpremnine drugim sudionicima u provođenju ovrhe, u ovom slučaju FINA-i. Naime, s obzirom da ovršenik nije dobrovoljno ispunio dug koji ima prema ovrhovoditelju, ovrhovoditelj je bio prisiljen podnijeti zahtjev za izravnu naplatu te je stoga trošak zahtjeva za izravnu naplatu koji je ovrhovoditelj podnio po punomoćniku, trošak koji je bio potreban za ovrhu u ovom predmetu sukladno čl. 14. st. 4. OZ-a.

Vrijednost predmeta spora utvrđena je u iznosu od 57.018,92 kn.

S obzirom da je ovrhovoditelj u ovom predmetu zastupan po punomoćniku koji je odvjetnik tj. da je zahtjev za izravnu naplatu od 03.03.2015. godine podnio po punomoćniku koji je odvjetnik, visina zatraženog troška dosuđena je temeljem Tbr. 11. točka 5. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, dalje: Tarifa). Prema Tbr. 11. točka 5. Tarife ovrhovoditelju pripada pravo na 50 % nagrade iz Tbr 7. točka 1. Tarife. Uzimajući u obzir da prema vrijednosti spora ovrhovoditelju pripada pravo na 50 % od 100 bodova za sastav zahtjeva za izravnu naplatu, ovrhovoditelju je dosuđen iznos od 50 bodova za sastav navedenog zahtjeva za izravnu naplatu, a što uzimajući u obzir vrijednost boda od 10,00 kn temeljem Tbr. 50 Tarife iznosi 500,00 kn. Navedeni iznos uvećan je za iznos PDV-a od 25 % temeljem Tbr. 42. Tarife, a što iznosi 125,00 kn, te je tako ovrhovoditelju ukupno priznat iznos od 625,00 kn.

Kao što je već navedeno, ovrhovoditelju nije priznat trošak sastava zahtjeva za izravnu naplatu od 23.03.2015. godine u iznosu od 625,00 kn i trošak sastava zahtjeva za izravnu naplatu od 21.04.2015. godine u iznosu od 625,00 kn, ukupno 1.250,00 kn, jer je stajalište ovoga suda da isti troškovi nisu bili potrebni za ovrhu u ovom predmetu, te ih je stoga temeljem čl. 14. st. 4. OZ-a valjalo odbiti, zajedno sa zatraženom zakonskom zateznom kamatom na navedene troškove.

Nadalje, ovrhovoditelju je priznata i zakonska zatezna kamata na dosuđeni iznos troška od 625,00 kn i to od dana donošenja ovog rješenja tj. od 05. listopada 2015. godine pa do isplate i to temeljem čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11 i

78/15, dalje: ZOO) po stopi koja je određena čl. 29. st. 2. i st. 8. ZOO-a, a sve u svezi s čl. 30. st. 2. OZ-a.

Ovrhovoditelj je odbijen sa zakonskom zateznom kamatom na dosuđeni iznos troškova od 625,00 kn od dana 25.05.2015. godine pa do dana donošenja ovog rješenja. Stajalište je ovoga suda da kamate na dosuđeni iznos troška mogu početi teći tek od dana donošenja ovog rješenja, jer je tek od navedenog dana sud odlučio koji iznos troška je osnovan pa stoga tek od tog dana sukladno čl. 29. st. 1. ZOO-a dužnik pada u zakašnjenje. Također, prema odredbi čl. 30. st. 2. OZ-a, s obzirom da plaćanje zatezne kamate na troškove postupka nije određeno već u ovršnoj ispravi, sud može na prijedlog ovrhovoditelja odrediti naplatu tih kamata po propisanoj stopi tek od dana donošenja odluke pa do naplate.

Također, s obzirom da ovrhovoditelj u prijedlogu od 27.05.2015. godine potražuje zatezne kamate na dosuđeni iznos od 625,00 kn od dana 25.05.2015. godine, kao dana od kada je ovrhovoditelj svom punomoćniku podmirio naknadu za prvi podneseni zahtjev za izravnu naplatu prema navedenom računu od 25.05.2015. godine, stajalište je ovoga suda da se u ovom slučaju ne može primijeniti odredba čl. 30. st. 3. OZ-a. Naime, ovrhovoditelj je u spis predmeta dostavio navedeni račun od 25.05.2015. godine na iznos od 625,00 kn, ali nije dostavio bilo kakav dokaz da je ovrhovoditelj doista svom punomoćniku podmirio navedeni iznos. Navedeni račun od 25.05.2015. godine (list 11 spisa) nije dokaz o plaćanju, već samo dokaz da je punomoćnik ovrhovoditelja svojoj stranci izdao račun te da ga tereti za navedeni iznos od 625,00 kn. Dokaz o plaćanju mogla bi biti samo uplatnica, nalog o plaćanju ili slično, a navedeno punomoćnik ovrhovoditelja nije dostavio u spis predmeta, čime nije dokazao svoje tvrdnje da mu je ovrhovoditelj podmirio naknadu prema navedenom računu od 25.05.2015. godine.

Zbog svega navedenog, ovrhovoditelju je priznata zatezna kamata na dosuđeni iznos troška od 625,00 kn od dana donošenja ovog rješenja, a ne od dana 25.05.2015. godine, a sve temeljem čl. 30. st. 2. OZ-a jer se u navedenom slučaju ne može primijeniti čl. 30. st. 3. OZ-a. Također, stopa zatezne kamate određena je prema čl. 29. st. 2. i st. 8. ZOO-a, s obzirom da se u međuvremenu, od dana podnošenja prijedloga ovrhovoditelja, promijenila stopa zatezne kamate.

Ovrhovoditelju je priznat i trošak sastava zahtjeva od 27.05.2015. godine u ukupnom iznosu od 312,50 kn temeljem Tbr. 11. točka 8. Tarife (25 % od 100 bodova = 25 bodova x 10,00 kn = 250,00 kn + 25 % PDV-a tj. 62,50 kn = 312,50 kn).

Zbog svega navedenog, temeljem čl. 14. st. 4. i 6. OZ-a odlučeno je kao u izreci.

U Križevcima, dana 05. listopada 2015. godine

Sudski savjetnik:
Hrvoje Petrović, v.r.

Sudac:
Sonja Celovec Trivanović, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana, od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda Županijskom sudu u Bjelovaru, pismeno u 3 istovjetna primjerka.

Za točnost otpirka – ovlašten službenik



PRIMLJENO

05. 11. 2015

Gregurić & Mladinić

U Zagrebu, 19.10.2015.

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
STALNA SLUŽBA U
KRIŽEVcima

48 260 KRIŽEVCI



Na broj: Ovr-2243/2015

Ovrhovoditelj: **ALEN BARTAKOVIĆ**, Križevci, Trg J.J. Strossmayera 15,
OIB:28978983166

Ovr-2243/15-4

Ovršenik: **CENTAR ZA REPRODUKCIJU U STOČARSTVU HRVATSKE**
d.o.o., Križevci, potočka 20, OIB: 18386202945

ŽALBA

ovršenika
trostruko.

I. Ovršenik je dana 14.10.2015. godine zaprimio Rješenje Naslovljenog suda poslovni broj Ovr-2243/2015 od dana 05.10.2015. godine.

Ovim putem ovršenik u otvorenom roku podnosi žalbu protiv Rješenja Naslovljenog suda poslovni broj Ovr-2243/2015 od dana 05.10.2015. godine u dijelu u kojem mu se nalaže naknaditi trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 625,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama te trošak od 312,50 kn za sastav prijedloga radi naknade troškova izvansudske ovrhe, i to iz svih zakonom predviđenih razloga te navodi kako slijedi.

II. Ovršenik smatra kako je Naslovljeni sud pogrešno utvrdio činjenično stanje te slijedom toga pogrešno primijenio materijalno pravo.

Ovršenik ističe kako je ovrhovoditelj temeljem ovršne isprave podnio Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu. Predmetni **zahtjev za izravnu naplatu je obrazac** koji se može naći na web stranicama Financijske agenciji te na šalterima za izravnu naplatu u poslovnicama Financijske agenciji, a upravo kako bi se putem tipiziranog obrasca olakšalo i pojednostavilo dostavljanje osnova za plaćanje.

Prema tome, **zahtjev za izravnu naplatu nije podnesak koji sastavlja punomoćnik odvjetnik, nego je svrha takvog obrasca da ga s lakoćom može popuniti bilo koji ovrhovoditelj, neovisno o struci i obrazovanju.**

Tbr. 11 točka 5. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015) govori o **sastavu** prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi banci (izvansudska ovrha) ili sudu (sudska ovrha), odnosno drugim sudionicima u provođenju ovrhe.

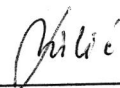
Kako je zahtjev za izravnu naplatu tipizirani obrazac te Financijska agencija zaprima ovršne isprave isključivo uz popunjen zahtjev za izravnu naplatu, to se u ovom slučaju ne može govoriti o sastavu prijedloga radi dostave ovršne isprave niti je za sastav takvog prijedloga bilo potrebe. Dapače, niti Odvjetnička tarifa ne predviđa naknadu za ispunjavanje obrazaca bilo kakve vrste.

III. Sukladno navedenome, nije bilo nikakve potrebe da ovrhovoditelj uopće angažira punomoćnika radi dostave ovršne isprave Financijskoj agenciji niti je isti punomoćnik sastavio prijedlog za dostavu ovršne isprave Financijskoj agenciji, nego je popunjen standardizirani obrazac, a koji je javno dostupan.

Troškovi koji su ovrhovoditelju nastali nikako nisu bili potrebni niti nužni za provođenje izvansudske ovrhe te ih je isti mogao vrlo lako izbjeći samostalnim popunjavanjem obrasca Zahtjeva za izravnu naplatu te je nepravilno da ih sada snosi ovršenik.

Slijedom svega navedenog, ovršenik predlaže drugostupanjskom sudu u cijelosti usvojiti žalbu ovršenika te preinačiti pobijano Rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima, poslovni broj Ovr-2243/2015 od dana 05.10.2015. godine na način da u cijelosti odbije prijedlog ovrhovoditelja za naknadu troška izvansudske ovrhe kao i da odbije zahtjev za naknadu troška za sastav prijedloga radi naknade troškova izvansudske ovrhe.

Centar za reprodukciju u
stočarstvu Hrvatske d.o.o.
zastupan po direktorici dr. sc.
Dinki Milić



Dr. sc. Dinka Milić



CENTAR ZA REPRODUKCIJU U
STOČARSTVU HRVATSKE d.o.o. 5
KRIŽEVCI – Potočka 20

**Ministarstvo pravosuđa
Republike Hrvatske****Predmet: Ovr-2243/2015**

Općinski sud u Bjelovaru - Stalna služba u Križevcima

Stranke

Ovršenik C.
Ovrhovoditelj A.B.

Vrsta predmeta

Pravna sredstva ovršenika u postupku izravne naplate

Tijek postupka

① Datum pokretanja postupka 27.05.2015.
① Datum posljednje dodjele 29.05.2015. - sudac/sutkinja Hrvoje Petrović
① Datum donošenja odluke 05.10.2015.
① Datum otpreme 08.03.2016.
① Datum arhiviranja -
① Rok čuvanja spisa -

Sudske radnje

Nema sudskih radnji.

Podaci o odluci

① Vrsta donesene odluke Rješenje - dovršetak ovrhe
① Datum pravomoćnosti odluke -
① Datum ovršnosti odluke -

Dodatne informacije

① Dodatni status predmeta Na drugom sudu
① Izjavljena žalba DA - 19.10.2015.
① Spis na višem sudu DA - Datum otpreme: 08.03.2016.
① Predmeti izvan eSpis-a -

Vezani spisi

① GŽ Ovr-229/2016 - viši sud

Pismena

#	① Datum	Tip pismena	① Vrsta pismena	Prilozi ①	Podnositelj / sud ①
1.	02.03.2016.	Odluka/dopis suda	Popratno izvješće za viši sud	Ne	Sud
2.	06.11.2015.	Podnesak	Odgovor/očitovanje na žalbu	Ne	Z.O.U.G.I.D.
3.	29.10.2015.	Odluka/dopis suda	Zaključak	Ne	Sud
4.	19.10.2015.	Podnesak	Žalba	Ne	C.Z.R.U.S.H.D.
5.	06.10.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	Z.O.U.G.I.D.
6.	05.10.2015.	Odluka/dopis suda	Rješenje - dovršetak ovrhe	Ne	Sud
7.	27.05.2015.	Podnesak	Prijedlog za ovrhu	Ne	A.B.

ALLEN BARTAKOVIĆ

Datum

Obračun kamata 462

24.05.2016

Partner

Šifra Naziv partnera

164 CENTAR ZA REPRODUKCIJU U STOČARSTVU HRVATSKE

Kamata

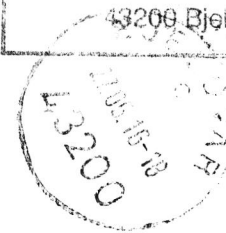
Račun/kredit	Od dana	Do dana	Broj dana	Broj godina	Iznos	Kamatna stopa	Iznos kamate
1	05.10.2015	31.12.2015	88	0,2410959	625,00	8,140000	12,27
2	01.01.2016	12.05.2016	133	0,3633880	625,00	8,050000	18,28
3	05.10.2015	31.12.2015	88	0,2410959	312,50	8,140000	6,13
4	01.01.2016	12.05.2016	133	0,3633880	312,50	8,050000	9,14
							45,82

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ

43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b
tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr



Poštarina plaćena HP-u d.d.
u sortirnici
43200 Bjelovar



POSREDOVANJE
POSREDOVANJE

10-05-2016

