



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split

Poslovni broj: Pp-841/2024-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sutkinji Suzani Budimir, uz sudjelovanje zapisničarke Karle Balažić, u prekršajnom predmetu protiv prvookrivljene pravne osobe Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije i drugookrivljenika Domagoja Maroevića kao odgovorne osobe u pravnoj osobi, zastupani po braniteljici Željani Škare, odvjetnici u Splitu, zbog prekršaja iz članka 165. Zakona o vodama ("Narodne novine" br. NN 66/19, 84/21, 47/23), a u svezi s člankom 70. stavkom 2. točke 2. istog Zakona i članka 8. Pravilnika o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda ("Narodne novine" br. 26/2020), kažnjiv za pravnu osobu po članku 224. stavku 1. točki 29. Zakona o vodama i za odgovornu osobu prekršaj kažnjiv po članku 224. stavku 2. istog Zakona, pokrenut po prigovoru izjavljenom protiv prekršajnog naloga, prihvaćenog kao optužni prijedlog Državnog inspektorata, Područnog ureda Split, Službe za nadzor zaštite okoliša i vodopravne inspekcije, Klasa: UP/I-325-01/23-01/452, Urbroj: 443-02-03-13-23-2 od 29. prosinca 2023., nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene 11. lipnja 2026. u nazočnosti drugookrivljenika i zamjenice braniteljice okrivljenika, a u izočnosti ovlaštenog predstavnika tužitelja, 12. lipnja 2026. javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I. Na temelju članka 182. točke 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

Prvookrivljenik: LUČKA UPRAVA SPLITSKO-DALMATINSKE ŽUPANIJE, OIB: 27478788865, sa sjedištem u Splitu, Prilaz Braće Kaliterna 10, koju zastupa ravnatelj Domagoj Maroević, kao pravna osoba, prekršajno nekažnjava,

Drugookrivljenik: DOMAGOJ MAROEVIĆ, OIB: 08688576341, sin Vinka i Mirjane, rođen 26. rujna 1980. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Palmotićeve 10, državljani RH, VSS, diplomirani pravnik, ravnatelj – odgovorna osoba u naprijed navedenoj pravnoj osobi, oženjen, otac troje djece, srednjeg imovnog stanja, prekršajno nekažnjava,

o s l o b a đ a j u s e o d o p t u ž b e

da bi:

neposrednim inspekcijskim nadzorom više vodopravne inspektorice Državnog inspektorata, Područnog ureda Split, Službe za nadzor zaštite okoliša i vodopravne inspekcije, obavljenim dana 7. i 22. prosinca 2023. u Lučkoj upravi Splitsko-dalmatinske županije, OIB: 27478788865, Prilaz Braće Kaliterna 10, Split, na lokaciji Sportske luke Špinut u Splitu, Lučica 7, utvrđeno da pri obavljanju djelatnosti ispuštaju otpadne vode iz individualnog sustava odvodnje u vode/more bez vodopravne dozvole za ispuštanje otpadnih voda,

čime bi postupili protivno odredbi članka 165. Zakona o vodama, a u svezi s člankom 70. stavkom 2. točke 2. istog Zakona i članka 8. Pravilnika o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda i počinili prekršaj kažnjiv za pravnu osobu po članku 224. stavku 1. točki 29. Zakona o vodama i za odgovornu osobu prekršaj kažnjiv po članku 224. stavku 2. istog Zakona.

II. Na temelju članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi vođenja ovog postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Split, Služba za nadzor zaštite okoliša i vodopravne inspekcije, Klasa: UP/I-325-01/23-01/452, Urbroj: 443-02-03-13-23-2 od 29. prosinca 2023. izdao je prekršajni nalog protiv prvookrivljenika Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije kao pravne osobe i drugookrivljenika Domagoja Maroevića kao odgovorne osobe u pravnoj osobi, a zbog prekršaja opisanog u izreci ove presude.

2. Na navedeni prekršajni nalog okrivljenici su po braniteljici Željani Škare, odvjetnici u Splitu pravodobno uložili prigovor pa je navedeni prekršajni nalog u odnosu na pravnu osobu i odgovornu osobu stavljen izvan snage i proveden je redovni postupak.

3. Na zakazanu glavnu raspravu 11. lipnja 2026. pristupio je drugookrivljenik Domagoj Maroević te zamjenica braniteljice okrivljenika, Josipa Periša, odvjetnica kod odvjetnice Željane Škare.

3.1. Ispitan u postupku, drugookrivljeni Domagoj Maroević, dao je obranu u svoje ime i u ime okrivljene pravne osobe kao odgovorna osoba te je izjavio da je prvookrivljeni Lučka uprave privremeno upravljao sa Lukom u Spinutu, na temelju odluke Vlade RH u kojoj odluci je bilo koje sve djelatnosti moraju obavljati u luci, u među ostalom, sve vezano za brodove. Da im nije palo na pamet da luka nema vodopravnu djelatnost, a tu obavlja djelatnost već 50 godina, da nisu niti znali da nema dozvole, da su 23. prosinca 2023. upozoreni od inspektora, 7 dana prije isteka roka upravljanja lukom. Naglasio je da je Vlada RH vrlo često u te 3 odluke koje je donijela o privremenom upravljanju lukom odluke u upravljanju lukom za tekuću godinu donosila u rujnu ili listopadu tako da oni praktički nisu niti imali pravni temelj za ishođenje vodopravne dozvole. Da je po njemu za tu dozvolu odgovoran onaj tko je

imao koncesiju 40 godina u luci, a oni da su nastavili obavljati djelatnosti po principu privremenog upravljanja koji im je dodijeljen, a sve je to bilo i prije 40 godina u kontinuitetu, da su sve zaposlenike preuzeli u luci, kako je i do tad bilo i sve djelatnosti koje su se obavljale u luci. Izjavio je da ta dozvola koja se spominje u prekršajnom nalogu nikad u 40 godina nije postojala, da su do prekršajnog naloga bili 4 godine u privremenom upravljanju lukom, da ih je bilo tko upozorio na taj nedostatak da bi ga uklonili, odnosno ne bi obavljali tu djelatnost dok ne ishode odluku. Nakon što je legalno riješena sva dokumentacija od koje se može dobiti koncesija, povukli su se, a da je ovo sve nakalamljeno 7 dana prije nego su izašli iz ove situacije.

3.2. Zamjenica braniteljice okrivljenika, odvjetnica Josipa Periša je istaknula da izreka prekršajnog naloga uopće ne sadrži potpuni činjenični opis prekršaja, da se okrivljeniku stavlja na teret samo neposjedovanje vodopravne dozvole bez opisa radnje ispuštanja otpadnih voda, vremena i načine otpuštanja, niti bilo kakvih drugih okolnosti iz kojih bi proizlazila obveza posjedovanja vodopravne dozvole. Da samo navođenje o nepostojanju vodopravne dozvole ne predstavlja činjenični opis prekršaja koji se okrivljeniku stavlja na teret niti omogućuje zaključak da su ostvarena zakonska obilježja prekršaja kažnjivog po članku 224. stavku 1. točki 29. u svezi s člankom 165. Zakona o vodama. Da u trenutku nadzora nije postojao pravni osnov za podnošenje zahtjeva za izdavanje vodopravne dozvole, te je procedura za novog koncesionara već bila okončana, ali da još nije donesena odluka o koncesiji. Slijedom svega navedenog, predlaže oslobođenje od optužbi za prekršaj, a podredno s obzirom na izvanredne okolnosti procesa tranzicije, te izrazito velike nepravilnosti u radu prijašnjeg koncesionara, zbog kojeg je došlo do privremenog upravljanja.

4. Sud je u postupku izvršio uvid u dokaze koji priležu sudskom spisu: online prijava vlasnika zemljišta na Marjanu, zapisnik o obavljenim inspekcijskom nadzoru 22. prosinca 2023., rješenje Državnog inspektorata od 27. prosinca 2023., prigovor okrivljenika po odvjetnici Željana Škare, zapisnik od 13. veljače 2025. uvid u sudski registar te uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajnu evidenciju za okrivljenike iz koje je razvidno da isti do sada nisu prekršajno kažnjavani.

5. Nakon ovako provedenog postupka, ispitanog okrivljenika, sud je utvrdio manjkavost optužnog prijedloga jer inspektor nije naveo je li nadzorom u tom trenutku ispuštana otpadna voda, gdje je ispuštana, nisu navedena propisana ograničenja emisija tj. nisu navedene granice dopuštenosti emisija o kojoj količini se otpadnih voda radi, koje otpadne vode, pa stoga, optužni prijedlog je manjkav i nema sve elemente prekršaja koji se okrivljenicima stavljaju na teret odnosno obilježja prekršaja koje mora imati i koje činjenice nužno moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja, pa kako se ovdje radi o propustu i nedostatku konstitutivnih elemenata bića prekršaja u činjeničnom opisu, djelo nije prekršaj, pa su okrivljenici zbog prekršaja zbog kojih se optužuje oslobođeni od optužbe, a na temelju članka 182. točke 1. Prekršajnog zakona, zbog čega je odlučeno kao u izreci presude.

6. Slijedom navedenog, temeljem propisa citiranog u izreci, protiv okrivljenika je postupak obustavljen te je u skladu s time odlučeno da troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 2. do 5. i točke 7. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

Split, 12. lipnja 2026.

Zapisničarka
Karla Balažić, v.r.

Sutkinja
Suzana Budimir, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljenici i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom sudu, bez takse, u dva istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

- okrivljenicima,
- braniteljici,
- tužitelju,
- u spis.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Karla Balažić