



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD
 U ZAGREBU
PRIMLJENO
30-08-2019

poštom ~~ne~~ neposredno
 u primj. priloga
 pristojba

Poslovni broj: 64 Pž-4251/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Dubravka Matas, u pravnoj stvari tužitelja INSTALOMONT TERMOCENTAR društvo s ograničenom odgovornošću za termotehničke, plinske i građevinske instalacije i trgovinu, Čakovec, Kralja Tomislava 7, OIB 44586331767, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Sevšek & partneri d.o.o., Varaždin, Kratka 4/I, protiv tuženika TEHNIKA d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250, radi isplate iznosa od 202.834,25 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-889/2018 od 11. lipnja 2019., 6. kolovoza 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-889/2018 od 11. lipnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbio tuženikov prijedlog za prekid postupka osiguranja prethodnom mjerom te je odbacio kao nedopušten prijedlog da sud naloži FINA-i da bankama izda nalog kojim će deblokirati sredstva za koja je određena zabrana raspolaganja. Prvostupanjski je sud naveo da se odredba čl. 68. st. 1. t. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) ne može primijeniti jer se u konkretnom slučaju ne radi o postupku osiguranja koji je u tijeku, već o postupku osiguranja koji je pravomoćno dovršen, dok prijedlog tuženika kao protivnika osiguranja da sud naloži FINA-i da bankama izda nalog kojim će deblokirati sredstva za koja je određena zabrana raspolaganja temeljem odluke poslovni broj Povrv-889/2018 kojom je određena prethodna mjera nije dopušten sukladno odredbama Ovršnog zakona.

Protiv tog rješenja žalbu je ponio tuženik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi je u bitnom istaknuo da se ne radi o postupku osiguranja koji je pravomoćno dovršen s obzirom na to da zapljena novčanih sredstava traje do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu pa je određena mjera osiguranja u tijeku jer su novčana sredstva izdvojena s računa protivnika osiguranja, ali nisu prenesena predlagatelju pa se ne može utvrditi da je

predmetni postupak osiguranja pravomoćno dovršen. Navodi da predlagatelj osiguranja-tužitelj nema status razlučnog vjerovnika jer je rješenjem o prethodnoj mjeri određena zabrana raspolaganja novčanim sredstvima, ali ne i pljenidba novčane tražbine po računu tuženika, te da je Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima *lex specialis* u odnosu na Stečajni zakoni i Ovršni zakon. Predlaže pobijano rješenje preinačiti i odrediti prekid postupka osiguranja, a FINA-i naložiti postupanje u skladu s odredbom čl. 69. st. 5. Ovršnog zakona.

Tužitelj nije podnio odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ovaj sud je ispitaio prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Neosnovano žalitelj ukazuje na to da je postupak osiguranja prethodnom mjerom još u tijeku. Naime, iz spisa proizlazi da je rješenje o određivanju prethodne mjere poslovni broj Povrv-889/2018 doneseno 21. svibnja 2018. te da je postalo pravomoćno 6. lipnja 2018. Stoga je na taj dan postupak osiguranja određivanjem prethodne mjere pravomoćno okončan. Dalje iz spisa proizlazi da je predstečajni postupak nad tuženikom otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2481/18 od 9. studenoga 2018. Stoga, otvaranje stečajnog postupka nema utjecaja na već pravomoćno završeni postupak osiguranja, koji je kao incidentalni postupak vođen u okviru parničnog postupka, a kako je to pravilno zaključio i prvostupanjski sud.

Dalje, pravilno je ocijenio prvostupanjski sud da tuženikov prijedlog iz podneska od 21. svibnja 2019. da sud naloži FINA-i da bankama izda nalog kojim će deblokirati sredstva za koja je određena zabrana raspolaganja na temelju rješenja o prethodnoj mjeri nije podoban za odlučivanje jer takvo postupanje suda nije predviđeno odredbama Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14 i 73/17). Naime, prema odredbi čl. 338. Ovršnog zakona prethodna mjera može se ukinuti ako se za to ispune propisani uvjeti iz čl. 338. st. 1. t. 1. do 4. Ovršnog zakona (ako protivnik osiguranja položi sudu dužni iznos tražbine koja se osigurava, s kamatama i troškovima; ako protivnik osiguranja učini vjerojatnim da je tražbina u vrijeme donošenja rješenja o određivanju prethodne mjere već bila naplaćena ili dovoljno osigurana; ako je pravomoćno utvrđeno da tražbina nije nastala ili da je prestala; ako odluka na temelju koje je prethodna mjera određena bude ukinuta u povodu pravnoga lijeka, odnosno ako sudska nagodba ili javnobilježnička isprava na temelju koje je prethodna mjera određena bude stavljena izvan snage), pri čemu sud, na prijedlog protivnika osiguranja obustavlja postupak i ukida provedene radnje. Međutim, tuženik u ovom slučaju nije ni predložio ukidanje prethodne mjere u smislu odredbe čl. 338. Ovršnog zakona, niti je dokazao da su za to ispunjeni uvjeti, pa je pravilno prvostupanjski sud njegov prijedlog ocijenio nedopuštenim.

Slijedom iznijetoga, budući da tuženik žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost prvostupanjskog rješenja, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 381. ZPP-a riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 6. kolovoza 2019.

Sudac
Dubravka Matas, v. r.



Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

u. z. B. V. G. B. J. C.