



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 4 St-202/2019-85

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu po sucu tog suda Iris Hatvalić-Nemec, u stečajnom predmetu povodom prijedloga 1. predlagatelja TILJA d.o.o, Ulica Ive Robića br. 2, Zagreb, OIB: 22215055949, zastupanog po punomoćnici Ljubici Spajić, odvjetnici iz Zagreba, 2. predlagatelja Andrije Režeka, Ulica Jela 16, Zagreb, OIB: 53055325972, zastupanog po punomoćniku Ljubomiru Vukoviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Jelić, Vuković & Handžiski iz Zagreba i 3. predlagatelja FINA, RC Zagreb, Podružnica Varaždin, A. Cesarca 2, OIB:85821130368 za otvaranje stečajnog postupka nad trgovačkim društvom ISTO grupa d.d., Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 78858201330, dana 18. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

- 1) Obustavlja se prethodni postupak nad dužnikom ISTO grupa d.d., Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 78858201330.
- 2) Odbija se zahtjev dužnika za naknadu troška ovog postupka u iznosu od 310.540,00 kn.

Obrazloženje

Predlagatelj Tilja d.o.o. podnio je ovome sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom temeljem odredbe čl. 16. i čl. 109. Stečajnog zakona navodeći da vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 4.666.584,90 kn temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. P-3570/06 od 8. svibnja 2012. koja je pravomoćna od 25. ožujka 2014., a ovršna od 10. listopada 2014. te da kod dužnika postoji stečajni razlog zato što je nesposoban za plaćanje i prezadužen, u smislu odredbi čl. 5. Stečajnog zakona te da je dužnikov račun u blokadi, a nekretnine na kojima ima upisano pravo vlasništva su višestruko opterećene založnim pravima u korist trećih.

Postupajući po zaključku suda predlagatelj je dostavio sudu potvrdu Financijske agencije od 11. rujna 2019. iz koje je vidljivo da je na računima i novčanim sredstvima dužnik na dan izdavanja potvrde evidentiran 1 dan neprekidne blokade odnosno ukupno 180 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje. Nepodmirene obveze iznose 9.580.427,47 kn. Osim toga, predlagatelj je dostavio i izvatke iz zemljišnih knjiga za nekretnine koje prema planu podjele društva ISTO d.d. ulaze u dugotrajnu materijalnu imovinu dužnika, a iz kojih izvadaka proizlazi

kako niti jedna nekretnina nije upisana kao vlasništvo dužnika, a sve nekretnine višestruko su opterećene založnim pravima te su u tijeku i ovršni postupci.

Predlagatelj Andrija Režek je 17. lipnja 2019. podnio ovome sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te predlaže pokretanje stečajnog postupka temeljem odredbe čl. 16. i čl. 109. Stečajnog zakona navodeći kako vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 1.361.598,89 kn koja se temelji na pravomoćnoj i ovršnoj presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P5-1590/06-123, a da kod dužnika postoji stečajni razlog zato što u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi FINA ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, jer nije isplatio tražbinu podnositelja prijedloga, a koja je prioritetna tražbina radnika koji je zadobio povredu na radu niti nakon punih 9 godina od dana pravomoćnosti navedene sudske odluke.

Predlagatelj Financijska agencija je 8. srpnja 2019. je podnijela sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom navodeći da dužnik na dan 8. srpnja 2019. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 285.651,07 kn te da dužnik ima 4 zaposlena, čime je dokazao da su ispunjene pretpostavke iz čl. 110. Stečajnog zakona (NN 71/15, u nastavku SZ), te je učinio vjerojatnim postojanje stečajnog razloga - nesposobnosti za plaćanje.

Sud je rješenjem St-202/2019-19 od 5. studenog 2019. nad dužnikom pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka.

Tijekom postupka sud je proveo financijsko-knjigovodstveno vještačenje radi ispitivanja gospodarsko-financijskog stanja dužnika, te ispitivanja je li dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen, a vještakinja je svoj nalaz i mišljenje usmeno iznijela na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka 9. ožujka 2020.

Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi kako temeljem podataka iskazanih u poslovnim knjigama dužnika na dan 30. studenog 2019. (uz ogradu vještaka od tržišnih vrijednosti dugotrajne materijalne imovine i imovine na zalihi i odluka uprave o vrijednosnim usklađenjima potraživanja) i korekciju potraživanja na temelju dostupne dokumentacije o prijavljenim tražbinama u stečaj nad društvom Projekt nekretnine d.o.o. vidljivo je da dužnik na dan 30. studenog 2019. iskazuje:

- ukupnu imovinu u iznosu od 269.344.727,66 kn (325.554.127,66 -56.209.400,00), od čega dugotrajnu imovinu u iznosu od 238.315.023,31 kn (268.395.023,31 - 30.080.000,00) i kratkotrajnu imovinu u iznosu od 31.029.704,35 kn (57.159.104,35 - 26.129.400,00);
- ukupne obveze u iznosu od 132.144.512,69 kn, od čega dugoročne obveze u iznosu od 109.487.114,06 kn i kratkoročne obveze u iznosu od 22.657.398,63 kn;
- imovinu višu od postojećih obveza za iznos od 137.200.214,97 kn (269.344.727,66- 132.144.512,69)

te se može zaključiti da je imovina dužnika viša od postojećih obveza pa se dužnik na dan 30. studenog 2019. ne smatra prezaduženim u smislu članka 7. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/2015 i 104/2017).

Na dan 22. siječnja 2020. poslovni računi u neprekinutoj su blokadi od 134 dana, a u Očevidniku o redoslijedu plaćanja evidentirane su na dan 22. siječnja 2020. nepodmirene tražbine vjerovnika u ukupnom iznosu od 746.720,98 kn, pa se u smislu članka 6. st 2. Stečajnog zakona, obzirom da su u Očevidniku o redoslijedu osnova za plaćanje koji vodi Financijska

agencija evidentirane neizvršene osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, utvrđuje da je dužnik nesposoban za plaćanje.

Nalaz je temeljen na dokumentaciji koja se nalazi u spisu, dokumentaciji dostavljenoj na zahtjev vještaka i podataka iz javnih izvora u skladu s odredbama Zakona o računovodstvu, Stečajnog zakona i Zakona o trgovačkim društvima, a mišljenje i procjene vještaka utemeljene su na stručnom znanju i dobroj vjeri vještaka te poslovnoj dokumentaciji društva ISTO Grupa d.d., uz pretpostavku da su svi povijesni podaci u dostavljenim financijskim izvještajima i poslovnim knjigama istiniti i cjeloviti te da ne postoje dodatni bitni dokumenti ili odluke s kojima vještak nije upoznat.

Na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka vještakinja je u cijelosti ostala kod nalaza i mišljenja iz kojeg je vidljivo na temelju koje dokumentacije je izvršen izračun. Imovina dužnika većim dijelom utvrđena je planom podjele od 10. travnja 2017., a odluka o usvajanju plana podjele, kako je vidljivo iz registra Trgovačkog suda u Varaždinu, nije pobijana. U odnosu na primjedbe predlagatelja stečaja TILJA d.o.o., da spisu prileže izvodi iz zemljišnih knjiga iz kojih je vidljivo da društvo nije vlasnik određenih nekretnina, istakla je da je kao knjigovodstveno financijski vještak radila na temelju dokumentacije dostavljene od strane dužnika, dokumentacije dostavljene od strane porezne uprave te da bi ulaženjem u to da li postoje sporovi po pitanju vlasništva, ušla u sferu odlučivanja o pravnim pitanjima. U odnosu na to da li su nekretnine opterećene hipotekama, smatra da bi za detaljnije analize trebalo izvršiti procjenu svih nekretnina, utvrđivanje tržišne vrijednosti i utvrditi točne iznose kojima su nekretnine opterećene. Naime, u slučaju kad su nekretnine opterećene za obveze društva, te iste obveze već su i uključene u izračun jer su evidentirane u poslovnim knjigama samog društva. Eventualno opterećenje nekretnina za obveze drugih društava, dodatno bi umanjilo imovinu društva, s time da ovdje napominjem da bi onda trebalo napraviti analizu tih obveza jer hipoteke se upisuju na ukupan iznos duga, npr. primljenog kredita, a koji može biti već i u većem dijelu otplaćen.

Dokumentaciju koja joj je dostavljena za potrebe vještačenja s računovodstvenog i knjigovodstvenog aspekta smatra vjerodostojnom. Naime, uvidom u plan podjele utvrđeno je da je prema planu podjele izvršeno knjiženje u poslovnim knjigama, a iz Godišnjih financijskih izvješća dostavljenih od strane Ministarstva financija, Porezne uprave utvrđeno je da isti odgovaraju pozicijama evidentiranim u poslovnim knjigama dužnika. Prilikom izrade nalaza i mišljenja nije ulazila u pravne odnose vlasništva već je nalaz i mišljenje izrađeno na temelju povijesnih podataka i uz pretpostavku da su svi povijesni podaci u dostavljenim financijskim izvještajima i poslovnim knjigama istiniti i cjeloviti.

U odnosu na dostavljene zemljišno knjižne izvratke iz kojih je vidljivo da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina koje bi mu trebale pripasti prema planu podjele te je li to od utjecaja na vještački nalaz i mišljenje vještakinja je navela kako su njoj mjerodavne, tako dugo dok sud to ne naloži, knjigovodstvene isprave i poslovne knjige te godišnji financijski izvještaji jer je ona prvenstveno vještak za računovodstvo i financije. Iz knjigovodstvene dokumentacije dužnika vidljivo je da su nekretnine koje su bile predmet izračuna imovine unesene u poslovne knjige dužnika.

Odgovarajući na pitanje je li nalaz i mišljenja o imovini dužnika mogla napraviti bez točne procjene vrijednosti nekretnina i bez točnog iznosa i procjene potraživanja kojima je svaka pojedina nekretnina opterećena navela je kako je to mogla napraviti obzirom je jedan od načina upravo ovaj način na temelju povijesnih podataka u poslovnim knjigama, a odabrana metodologija jasno je navedena na početku nalaza. Upravo je odabrana ta metodologija jer je

imala dostupne te povijesne podatke, a nije imala procjene vrijednosti svih nekretnina po sudskom vještaku građevinske struke da bi mogla eventualno izabrati neku drugu metodu.

Odgovarajući na pitanje smatra li svoj nalaz točnim i preciznim navela je da ga u odnosu na metodu koju je koristila, obzirom je izvršila detaljnu analizu poslovnih knjiga, detaljnu analizu financijskih izvještaja, detaljnu analizu bilance iz plana podjele i način njezinog evidentiranja u poslovnim knjigama u tom segmentu smatra svoj nalaz preciznim i točnim.

Obzirom je na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka dužnik dostavio sudu rješenje Županijskog suda u Karlovcu broj Gž Ovr-313/2019-8 kojim je ukinuto rješenje o ovrši Općinskog suda u Varaždinu broj Ovr-531/18-3 od 3. listopada 2018., a temeljem kojeg je račun dužnika bio u blokadi, te je naveo da je u tijeku deblokada računa sud je ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka odgodio i zakazao novo ročište za dan 16. ožujka 2020.

Naknadno, 10. ožujka 2020. dužnik je u spis dostavio potvrdu Financijske agencije od 10. ožujka 2020. iz koje proizlazi da je na računima i novčanim sredstvima dužnika na dan izdavanja ove potvrde evidentirano 0 dana neprekidne blokade, te da nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 0,00 kn.

Sud je, uzimajući u obzir činjenicu da je u ovom postupku ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održano 9. ožujka 2020., da je na tom ročištu vještakinja usmeno iznijela svoj nalaz i mišljenje, da je nakon održavanja navedenog ročišta dužnik sudu dostavi potvrdu iz koje proizlazi da u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, te da ročište zakazano za 16. ožujka 2020. nije održano u skladu s preporukom Ministarstva pravosuđa Klasa:710-01/20-01/135, Ur. broj 514-04-02/1-20-01 od 13. ožujka 2020., odluku u ovom predmetu odlučio donijeti bez ponovnog održavanja ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, obzirom iz dokumentacije u spisu proizlazi kako kod dužnika nisu ispunjeni stečajni razlozi.

Čl. 5. SZ propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Čl. 6. SZ propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika, ne znači da je sposoban za plaćanje.

Čl. 7. SZ propisano je da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

Na temelju potvrde Financijske agencije od 10. ožujka 2020. iz koje proizlazi da je na računima i novčanim sredstvima dužnika na dan izdavanja ove potvrde evidentirano 0 dana neprekidne blokade, te da nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 0,00 kn sud zaključuje da kod dužnika nije ispunjen stečajni razlog nesposobnost za plaćanje.

U odnosu na postojanje prezaduženosti sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka smatrajući ga točnim i preciznim u odnosu na metodu koju je vještak koristio, te je uvažio zaključak vještaka da dužnik nije prezadužen, a obzirom je nalaz i mišljenje utemeljen na stručnom znanju vještaka, nakon provedene detaljne analize poslovnih knjiga, financijskih izvještaja, bilance iz plana podjele i načina njezinog evidentiranja u poslovnim knjigama.

U odnosu na primjedbe predlagatelja stečaja TILIIJA d.o.o. kako iz izvadaka iz zemljišnih knjiga (list 124-157 spisa) proizlazi da dužnik nije vlasnik nekretnina za koje tvrdi da su njegovo vlasništvo, valja reći kako je iz Plana podjele društva ISTO d.d. (list 634-689) vidljivo koji se dijelovi imovine društva ISTO d.d. prenose na dužnika, kao društva koje se osniva radi provođenja odvajanja (odvajanje s osnivanjem). Podjela društva ISTO d.d. provedena je u sudskom registru.

Člankom 550.n Zakona o trgovačkim društvima regulirane su pravne posljedice upisa podjele u sudski registar, te je propisano da upisom podjele u sudski registar nastupaju sljedeće pravne posljedice:

1. dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, (...).

Dakle, za prijelaz imovine na nova društva nisu potrebni pravni poslovi prijenosa, nego do toga dolazi ex lege danom upisa podjele u sudski registar.

U skladu s odredbom članka 114. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima vlasništvo se može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona. Stavkom 2. propisano je da je na temelju stavka 1. ovog članka stečeno pravo vlasništva kad su ispunjene sve pretpostavke određene zakonom.

U skladu s odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima stjecanje prava vlasništva na temelju zakona stječe se i bez upisa u zemljišne knjige (članak 129.ZV), time da je stjecatelj prava vlasništva nekretnine na temelju zakona ovlašten ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi (čl. 130. st. 1. ZV)

Dakle, temeljem Plana podjele društva ISTO d.d. dio imovine navedenog društva (naveden u tabeli 1. na stranici 9 Nalaza i mišljenja (list 1262 spisa)) u iznosu od 292.736.853,00 kn je prešao u imovinu novoosnovanog društva – ovdje dužnika. Dužnik je postao vlasnik navedene imovine temeljem čl. 550. n t. 1. ZTD-a, te je stečenu imovinu, u skladu s Planom podjele, unio u poslovne knjige društva.

Zbog svega navedenog, a obzirom je tijekom trajanja prethodnog postupka utvrđeno da dužnik postao sposoban za plaćanje, a sud nije utvrdio postojanje stečajnog razloga prezaduženosti valjalo je prethodni postupak obustaviti u skladu s odredbom čl. 128. st. 9. SZ.

Sud je odbio zahtjev dužnika za naknadu troška u iznosu od 310.540,00 kn jer dužnik nema pravo na naknadu tog troška obzirom je u konkretnom slučaju sud postupak obustavio u skladu s odredbom članka 128. st. 9. SZ zato što je dužnik do završetka postupka postao sposoban za plaćanje.

U Varaždinu 18. ožujka 2020.

SUDAC:

Iris Hatvalić-Nemec

Dokument je elektronički potpisan:
IRIS HATVALIĆ-NEMEC

Vrijeme potpisivanja:
18-03-2020
10:56:29

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Z.5.4.97=#130D48523037333937393135313131
L=VARAŽDIN
S=HATVALIĆ-NEMEC
G=IRIS
CN=IRIS HATVALIĆ-NEMEC



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU :

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od osam dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja na e-Oglasnoj ploči. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **17895-011c3**

Kontrolni broj: **067a0-e3360-e85cd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IRIS HATVALIĆ-NEMEC, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.