REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-240/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Radovana Raduke, suca izvjestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KVARNERSKE NEKRETNINE društvo s ograničenom odgovornošću za građenje, trgovinu i usluge u stečaju, Viškovo, Vozišće 5, OIB: 40498301834, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika Jasminke Hodžić, Rijeka, Ante Starčevića 6, OIB: 53116294021, i K.N. Grad d.o.o., Viškovo, Vozišće 5, OIB: 92593330204, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1026/2016-372 od 1. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 25. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe stečajnih vjerovnika Jasminke Hodžić i K.N. Grad d.o.o. kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1026/2016-372 od 1. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem stečajnoj upraviteljici Mirjani Gašparović, OIB: 36691101554, Podšupera 55, Crikvenica, odredio nagradu za rad u iznosu od 76.789,19 EUR u bruto iznosu, to jest iznosu prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

2. U obrazloženju je naveo kako prema članku 6. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase iznosi najviše 630.000,00 kuna. U ovom je predmetu stečajna masa unovčena nakon stupanja na snagu navedene Uredbe i to u iznosu od 1.058.615,21 eura što primjenom fiksnog tečaja konverzije 7,53450 iznosi 7.976.136,30 kn. 16% od 100.000,00 kn iznosi 16.000,00 kn, 12% na razliku od 100.000,01 kn do 300.000,00 kn iznosi 24.000,00 kn, 10% na razliku od 300.000,01 kn do 500.000,00 kn iznosi 20.000,00 kn, 8% na razliku od 500.000,01 kn do 1.000.000,00 kn iznosi 40.000,00 kn, 7% na razliku od 1.000.000,01 kn do 5.000.000,00 kn iznosi 300.000,00 kn, 6% na razliku od 5.000.000,01 kn do 7.976.136,30 kn iznosi 178.568,18 kn, što ukupno iznosi 578.568,18 kn što primjenom fiksnog tečaja

konverzije 7,53450 iznosi 76.789,19 EUR. Stoga je primjenom citiranih odredbi stečajnom upravitelju valjalo odrediti nagradu za rad u navedenom iznosu. Detaljno su pobrojane sve radnje koje je stečajni upravitelj poduzela po otvaranju stečajnog postupka. Uzimajući u obzir množinu radnji koje je stečajni upravitelj poduzimala u dužem vremenskom periodu, sud je utvrdio da nema elemenata za eventualno snižavanje nagrade stečajnog upravitelja u odnosu na navedenu tablicu iz članka 7. Uredbe, te je slijedom navedenoga i na temelju navedenih odredbi odlučeno kao u izreci.

3. Žaliteljica Jasminka Hodžić u žalbi navodi da je odredbom članka 2. stavka 2. Uredbe propisano da sud određuje nagradu stečajnom upravitelju nakon što stečajni upravitelj dovrši poslove za koje je imenovan. Poslovi za koje je stečajni upravitelj imenovan propisani su odredbom članka 89. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). U obrazloženju pobijanog rješenja ne navodi se po kojem pravnom osnovu sud određuje nagradu stečajnoj upraviteljici prije nego su dovršeni poslovi za koje je ona imenovana te dok je stečajni postupak u tijeku i još uvijek nije unovčena sva imovina stečajnog dužnika niti su dovršeni parnični postupci koji se vode i u korist stečajnog dužnika. Slijedom navedenog, zbog izostanka valjanog obrazloženja i zbog nepostojanja pravnog osnova za određivanje nagrade stečajnoj upraviteljici u ovoj fazi postupka, to je dovoljno za ukidanje pobijanog rješenja. Pored navedenog, iz obrazloženja pobijanog rješenja nije vidljivo je li sud donio rješenje na temelju obrazloženog zahtjeva stečajne upraviteljice ili na vlastitu inicijativu (na e-Oglasnoj ploči nije objavljen zahtjev stečajne upraviteljice za odobravanje nagrade pa se vjerovnici na takav zahtjev nisu mogli niti očitovati). U dosadašnjem tijeku stečajnog postupka prodana je samo zgrada u kojoj se nalaze tri stana i to k.č.br. 2215, z.k.ul.br. 5617, k.o. Sušak-Nova, dok ostale nekretnine koje su upisane u k.o. Viškovo još uvijek nisu prodane. Nekretnina na Bulevardu (k.o. Sušak – Nova) prodana je na način da je stečajna upraviteljica uputila zahtjev FINA-i za prodaju nekretnine 2024. godine, unatoč tome što je stečajni postupak otvoren 2017. godine (nakon 7 godina). Prvostupanjski sud je odredio prodaju 3 stana, svakog zasebno, za ukupno utvrđenu vrijednost od 587.087,00 EUR, a radi se o cijeni na kojoj je inzistirala stečajna upraviteljica i razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. koji je naručio i platio ovu procjenu. Na elektroničkoj javnoj dražbi koja je provedena putem FINA-e postignuta je cijena od 1.058.615,21 EUR. Dakle, radi se o razlici od 471.528,21 EUR, gotovo duplo. Razlika u cijeni je postignuta jer je (ipak) omogućeno da se prodaje svaki stan zasebno, a ne zgrada kao cjelina (kako je to predlagala stečajna upraviteljica i H-ABDUCO d.o.o.), slijedom čega se na elektroničku dražbu prijavilo više osoba. Nejasan je i neprovjerljiv navod suda iz obrazloženja pobijanog rješenja (str. 3.) u kojem navodi kako je stečajna upraviteljica „tijekom prodaje i prije same prodaje“ kontaktirala desetine potencijalnih kupaca te u desetak navrata pokazivala nekretnine na lokacijama Trsat, Rijeka i Viškovo? Kada je točno i koga kontaktirala stečajna upraviteljica? Nadalje, predmetna nekretnina dosuđena je RI-PETROL d.o.o. kojemu je H-ABDUCO d.o.o. tijekom trajanja stečajnog postupka ustupio tražbinu. RI-PETROL d.o.o. nije platio kupovninu već je „svoju tražbinu“ prebio s cijenom koja je postignuta na dražbi. Prvostupanjski sud do dana pisanja ove žalbe nije pristupio namirenju vjerovnika. Nakon što je predala sudu tri obračuna troška za tri prodana stana, stečajna upraviteljica dostavlja sudu „ispravak obračuna troškova“

od 14. siječnja 2025. (izvan zakonskog roka iz članka 254. stavka 1. SZ-a) u kojem dodatno smanjuje trošak koji tereti razlučnog vjerovnika i to: - za stan E-1 navela je da ukupan trošak koji tereti razlučnog vjerovnika iznosi 13.000,00 EUR, - za stan E-2 navela je da ukupan trošak koji tereti razlučnog vjerovnika iznosi 13.000,00 EUR, - za stan E-3 navela je da ukupan trošak koji tereti razlučnog vjerovnika iznosi 21.000,00 EUR. Dakle, nesporna je činjenica da stečajna upraviteljica nije ukalkulirala svoju nagradu u obračun troškova koje je po samom zakonu dužan platiti razlučni vjerovnik i njezino inzistiranje da razlučni vjerovnik uplati manji trošak od zakonskog minimuma, a koji trošak ne može pokriti njezinu nagradu, ne može ići na štetu stečajne mase i stečajnih vjerovnika. S obzirom da stečajna vjerovnica nije imala pravo podnijeti žalbu protiv rješenja o odmjeravanju troška kojeg razlučni vjerovnik treba platiti sukladno odredbi članka 254. SZ-a, ona ima pravo podnijeti žalbu protiv nagrade koju je sud odredio stečajnoj upraviteljici. Stečajna upraviteljica se podnošenjem obračuna troška u kojem nije uvrstila svoju nagradu kao dio ukupnog troška koji treba platiti razlučni vjerovnik, odrekla prava na nagradu. U obračunu troška stečajna upraviteljica je ukalkulirala iznos nagrade od 16.479,61 EUR, a preostali iznos do 47.000,00 EUR se odnosi na ostale troškove iz tablice iz prvog obračuna. Dakle, RI-PETROL d.o.o. bi iz prodaje predmetne nekretnine trebao biti namiren za iznos od 1.058.615,21 EUR, iz troška koji je uplatio bi bila namirena nagrada stečajnoj upraviteljici u iznosu od 16.479,61 EUR, dok bi stečajna masa i ostali stečajni vjerovnici koji nisu namireni niti centa, trebali sudjelovati u njezinoj nagradi s iznosom od 60.309,58 EUR? Troškovi unovčenja nekretnine, a u koje ulazi i nagrada stečajnom upravitelju u cijelosti padaju na teret razlučnog vjerovnika jer je on jedini i namiren. Kada se zbroji iznos već odobrenog troška od 3.254,00 EUR i troška koji je stečajna upraviteljica zatražila u obračunima – 5.490,85 EUR, dobije se iznos od 8.744,85 EUR „stvarnog troška“ koji nije dokumentiran i koji zbog gore navedenih razloga, nije nastao. Kada se ovom iznosu pribroji nagrada od 76.789,19 EUR, dobiva se iznos od 85.534,04 EUR koji se još uvećava za pripadajuće poreze i doprinose. Bilo kakve radnje, koje su usmjerene na to da se ova nagrada ne može isplatiti iz sredstava stečajnog dužnika zbog nedostatnosti mase, uslijed čega bi stečajna upraviteljica mogla predložiti obustavu stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase, ex lege bi se smatrale zlouporabom prava i nanošenjem štete stečajnim vjerovnicima.

4. Žalitelj K.N. Grad d.o.o. u žalbi navodi da je rješenje doneseno preuranjeno jer stečajna upraviteljica nije dovršila svoje poslove a niti je isplatila žalitelju trošak stečajne mase, kao što nije plaćala ni zajedničku pričuvu niti zajedničke troškove zgrade. Pripada joj samo ona nagrada koju je zatražila u svojim obračunima, a to je iznos od 16.479,61 EUR.

5. Odgovora na žalbu nije bilo.

6. Žalbe nisu osnovane.

7. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga

navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da je pravilno i osnovano na zakonu.

8. Neosnovani su žalbeni navodi stečajne vjerovnice Jasminke Hodžić kako činjenice da nisu dovršeni parnični postupci koji se vode i u korist stečajnog dužnika, da ostale nekretnine koje su upisane u k.o. Viškovo još uvijek nisu prodane i da prvostupanjski sud nije pristupio namirenju vjerovnika, čine pobijano rješenje nepravilnim i protivnim odredbi članka 2. stavka 2. Uredbe.

9. Naime, nije sporno da je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda od 3. listopada 2025. poništena elektronička javna dražba radi prodaje nekretnina upisanih u k.o. Viškovo, i to iz razloga jer su „K. N. GRAD d. o. o. Viškovo (Općina Viškovo), Vozišće 5, OIB: 92593330204 i preostalih devetnaest suvlasnika nekretnine koja je u suvlasništvu sa stečajnim dužnikom obavijestio sud o postojanju njihove izlučne tužbe u izreci navedene nekretnine, a koji se parnični spor vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-123/2023.“ Pravilnost i potreba odgode postupka prodaje tih nekretnina na kojima, prema navodima i tužbama izlučnih vjerovnika, postoje izlučna prava, proizlazi i iz rješenja ovoga suda broj Pž-4219/2025-2 od 19. studenog 2025.

10. Posljedično tome, oba žalitelja zapravo smatraju da prvostupanjski sud nije mogao odrediti nagradu stečajnoj upraviteljici sve dok se ne okončaju parnični postupci u kojima je stečajni dužnik stranka, a to ne proizlazi iz odredbe članka 2. stavka 2. Uredbe, a niti se prema sadašnjem stanju stvari može znati hoće li se u ovom stečajnom postupku ikada prodavati nekretnine koje su upisane u k.o. Viškovo.

11. Stoga, kako je sva imovina stečajnog dužnika (tri stana), za koju se to prema sadašnjem stanju stvari može nesporno utvrditi, prodana i kako je rješenje o dosudi tih nekretnina postalo pravomoćno još 31. listopada 2024., pravilno je prvostupanjski sud nakon toga odredio nagradu stečajnoj upraviteljici.

12. Neosnovani su i navodi oba žalitelja u pogledu iznosa nagrade koji je određen stečajnoj upraviteljici, te je, s tim u vezi, prvostupanjski sud detaljno obrazložio zašto je odredio nagradu primjenom odredbe članka 7. Uredbe i zašto je, uzimajući u obzir množinu radnji koje je stečajna upraviteljica poduzimala u dužem vremenskom periodu, utvrdio da nema elemenata za sniženje nagrade stečajnog upravitelja u odnosu na tablicu iz članka 7. Uredbe.

13. Osnovano žaliteljica Jasminka Hodžić ukazuje na to da ne bi bilo pravilno kada bi razlučni vjerovnik RI-PETROL d.o.o. iz prodaje predmetnih nekretnina bio namiren za iznos od 1.058.615,21 EUR i kada bi ujedno iz troška koji je uplatio bila namirena nagrada stečajnoj upraviteljici u iznosu od 16.479,61 EUR, dok bi stečajna masa i ostali stečajni vjerovnici koji nisu namireni niti centa, sudjelovali u njezinoj nagradi s iznosom od 60.309,58 EUR. No, sve to nema utjecaja na ocjenu pravilnosti pobijanog rješenja jer je njime određen iznos nagrade koji pripada stečajnoj upraviteljici, a ne iz čijih i kojih će se sredstava taj iznos isplatiti.

14. Niti ostali navodi oba žalitelja nemaju utjecaja na ocjenu pravilnosti pobijanog rješenja, pa tako niti naknadna prijava nedostatnosti stečajne mase uslijed donošenja pobijanog rješenja, jer bi to samo značilo da neće biti moguće isplatiti niti, pobijanim rješenjem, određenu nagradu stečajnoj upraviteljici u cijelosti.

15. Zato je, primjenom članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 25. veljače 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac



Broj zapisa: **9-30883-39071**

Kontrolni broj: **0b42c-f683c-63024**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.