

Zagreb, 3.4.2024  
Broj • No: 641/26/IG

OPĆINSKI SUD U OSIJEKU

Na broj: P-148/2024

**Parnična stvar:**

TUŽITELJ: **ANCHOR AM d.o.o.**, Osijek, Stjepana Radića 44, OIB 20080494958  
zastupano po odvjetnici Mireli Džoja Petrić iz Zajedničkog odvjetničkog ureda  
Ivana Mandić i Mirela Džoja Petrić, Osijek, K.A. Stepinca 7

TUŽENIK: **HUBER & ELMWOOD d.o.o.**, Osijek, Zrinjevac 6, OIB 83527988391,  
zastupano po odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta  
d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 5

**PODNEŠAK**

**tuženika  
prilog:  
a/ punomoć za zastupanje  
b/ isprave**

- Ovim podneskom tuženik, unutar ostavljenog roka od 30 dana, daje odgovor na tužbu od 3.3.2024. zaprimljenu 4.3.2024.
- Tuženik uvodno ističe **prigovor stvarne nenadležnosti** naslovnog suda.
- Za postupanje u ovome predmetu, sukladno odredbi čl. 34.b toč. 1. ZPP-a, stvarno je nadležan Trgovački sud u Osijeku, a ne naslovni sud, jer je riječ o sporu između pravnih osoba. Naime, u predmetnom slučaju nije riječ o sporu u kojem bi prema ZPP-u uvijek sudili općinski sudovi niti je riječ o sporu za kojeg je zakonom utvrđena nadležnost nekog drugog suda. Navedeno proizlazi i iz sljedećih odluka Vrhovnog suda RH: Gr1-148/12, Gr1-573/11, Gr1-52/12, Gr1-399/12, Gr1-570/13, Gr1-152/13 i Gr1-148/14.
- Stoga tuženik predlaže sudu da donese rješenje kojim će se oglasiti stvarno nenadležnim, te nakon pravomoćnosti navedenog rješenja ustupi predmet stvarno nadležnom Trgovačkom sudu u Osijeku.
- Tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti iz razloga kako slijedi.
- Tužitelj tužbu temelji na dva neistinita navoda:  
- da je zadužnica od dana 19.10.2023., solemnizirana po javnom bilježniku Vedranu Boriću iz Osijeka pod brojem OV-8818/2023 (u daljnjem tekstu: Ovršna isprava) „(...) *izdana od strane neovlaštene osobe – Željka-Borisa Hubera – koji je na prijevaran način izdao*

*navedeno sredstvo osiguranja trgovačkom društvu u kojem je direktor njegova majka Loreta Huber (...)*“;

- da tuženik nema dospjela dugovanja prema tužitelju.

7. Suprotno navodima tužitelja, Ovršna isprava je izdana od strane osobe ovlaštene za zastupanje tužitelja, a podnesena je na naplatu radi prisilne naplate osnovane dospjele tražbine koju tuženik ima prema tužitelju.

Valjanost Ovršne isprave

8. Ovršnu ispravu je temeljem svojih zakonskih ovlasti, kao zakonski zastupnik – direktor tužitelja, ovjerio Željko-Boris Huber dana 19.10.2023. godine. Nije istinita tvrdnja tužitelja da je njegovo zastupanje prestalo dana 17.10.2023. godine i to iz slijedećih razloga:

- (i) Odluka o opozivu i imenovanju na kojoj su potpisi Zorana Balkića, Berislava Brajkovića i Lorete Huber kao zakonskog zastupnika/direktora trgovačkog društva HUBER & ELMWOOD d.o.o., Osijek ovjereni od strane javnog bilježnika Krešimira Milasa iz Osijeka pod posl. br. Ov-4948/23 (koju odluku tužitelj prilaže svojoj tužbi) nije potpisana od Lorete Huber dana 17.10.2023. godine, nego dana 19.10.2023. godine u kasnim popodnevnim satima, pri čemu je javni bilježnik Krešimir Milas pritom Loretu Huber uvjerio da odluku potpisuje s danom 19.10.2023. godine i da će i preostali članovi tužitelja ponovno pristupiti potpisati istu ispravu;

DOKAZ: viber korespondencija Lorete Huber i javnog bilježnika Krešimira Milasa – prilog 1;  
saslušanje Krešimira Milasa na adresi Osijek, Ivana Gundulića 36a;  
saslušanje Lorete Huber na adresi Osijek, Sjenjak 49;

- (ii) takva isprava, koju je javni bilježnik Krešimir Milas neistinito ovjerio s danom 17.10.2023. godine, nije istinita isprava, te je zbog toga tuženik dana 14.2.2024. godine protiv Zorana Balkića, Berislava Brajkovića i Krešimira Milasa pred Općinskim sudom u Osijeku pod posl. br. P-105/24 pokrenulo parnični postupak radi utvrđenja neistinitosti te isprave;

DOKAZ: tužba s priložima temeljem koje je pokrenut postupak koji se pred Općinskim sudom u Osijeku vodi pod posl. br. P-105/24 – prilog 2;  
uvid u spis predmeta koji se pred Općinskim sudom u Osijeku vodi pod posl. br. P-105/24;

- (iii) takva isprava ne može se smatrati Odlukom o opozivu i imenovanju članova uprave – skupštinsku odluku može zamijeniti samo odluka svih članova društva čijem su donošenju prisustvovali svi članovi društva, sve sukladno odredbi članka 277. st. 9. Zakona o trgovačkim društvima i 355. Zakona o trgovačkim društvima. Prema odredbi čl. 355. st. 1. toč. 1. ZTD, a u svezi s odredbom članka 448. ZTD-a, odluka glavne skupštine je ništetna ako je donesena na glavnoj skupštini koja nije sazvana na način propisan u članku 277. stavku 2., 3. i 6. ovog Zakona, osim ako su na njoj sudjelovali svi dioničari – Loreta Huber

je kao zakonski zastupnik tuženika potpisala spornu odluku tek 19.10.2023. godine, u uvjerenju da će i ostali udjeličari isti dan ponovno doći potpisati istu odluku, kako bi joj dali svojstvo legalnosti i legitimnosti. Radi utvrđenja ništetnosti te odluke kao skupštinske odluke tužitelja, tuženik je protiv tužitelja pokrenuo dana 14.2.2024. godine pred Trgovačkim sudom u Osijeku parnični postupak radi utvrđenja ništetnosti Odluke o opozivu i imenovanju direktora, ovjerene od strane javnog bilježnika Krešimira Milasa pod posl. br. Ov-4948/23 s danom 17.10.2023. godine, koji se vodi pod posl. br. P-86/24;

**DOKAZ:** tužba s prilogima temeljem koje je pokrenut postupak koji se pred Trgovačkim sudom u Osijeku vodi pod posl. br. P-86/24 – prilog 3;  
uvid u spis predmeta koji se pred Trgovačkim sudom u Osijeku vodi pod posl. br. P-86/24;

- (iv) da bi opoziv s funkcije direktora počeo proizvoditi pravne učinke, uz uvjet da je odluka o opozivu članstva u upravi valjana i zakonito donesena od strane skupštine društva, potrebno je da opozvani član uprave o tome na nedvojben način bude obavješten; tek od nesporne obavijesti o opozivu prestaju njegove ovlasti člana uprave; ukoliko bi opoziv bio proveden u sudskom registru prije nedvojbene obavijesti o donošenju odluke o opozivu, tada bi se smatralo da je opoziv valjan trenutkom objave izmjene podataka u sudskom registru; navedeni pravni stav zauzela je pravna znanost i recentna sudska praksa. Tako prof.dr.sc. Jakša Barbić navodi sljedeće:

*„Za opoziv nije dovoljno da se o tome donese odluka, nego ju je potrebno priopćiti osobi čije se imenovanje opoziva. Opoziv djeluje od kada se priopći osobi na koju se odnosi. Nakon opoziva član uprave za kojeg je opozvana odluka o njegovu imenovanju briše se iz sudskog registra... Članu uprave stoga zaista prestaje funkcija u upravi onda kad mu je priopćen opoziv imenovanja, bez obzira na kasniji ishod eventualnog sudskog postupka.“*

**DOKAZ:** Jakša Barbić, Pravo društava, Knjiga druga, Društva kapitala, Treće izmijenjeno i dopunjeno izdanje, Organizator, Zagreb, 2005, str. 1309-1316 str. 1315 - prilog 4;  
odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-3859/04 od 16.10.2007. godine – prilog 5;

- (v) Željka-Borisa Hubera je o okolnosti potpisivanja ništetne i neistinite odluke datirane s 17.10.2023. godine obavijestila Loreta Huber i to u večernjim satima 19.10.2023. godine. Nikada ni od koga nije dobio nikakvu drugu obavijest.

**DOKAZ:** saslušanje Željka-Borisa Hubera na adresi Osijek, Sjenjak 49;  
saslušanje Lorete Huber na adresi Osijek, Sjenjak 49;

9. Bitno je dodatno napomenuti da je tuženik dana 6.3.2024. godine Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku podnio kaznenu prijavu protiv javnog bilježnika Krešimira Milasa iz Osijeka radi: (i) kaznenog djela krivotvorenja – krivotvorenje isprave – opisano u čl. 278. st. 1. i 2. a kažnjivo po čl. 278. st. 1. Kaznenog zakona; (ii) kaznenog djela krivotvorenja –

krivotvorenje službene ili poslovne isprave – opisano u čl. 279. st. 1. a kažnjivo po čl. 279. st. 1. Kaznenog zakona.

DOKAZ: kaznena prijava s potvrdom primitka – prilog 6

*Osnovanost dospjele tražbine koja se prisilno naplaćuje Ovršnom ispravom*

10. Suprotno neistinitim navodima tužitelja, tražbina koja se prisilno naplaćuje Ovršnom ispravom je osnovana i dospjela, a temelji se na dvanaest ugovora o zajmu zaključenih između ovrhovoditelja i ovršenika u periodu od kolovoza 2022. godine do listopada 2023. godine. Zabrinjavajuća je činjenica da osoba odgovorna za zastupanje tužitelja nema saznanja o poslovanju tužitelja odnosno o tužiteljevim obvezama.
11. Tuženik je prilikom podnošenja Ovršne isprave na izravnu naplatu Financijskoj agenciji istoj priložio specifikaciju potraživanja tako da je prikazao strukturu svake pojedine tražbine osigurane Ovršnom ispravom, na sljedeći način:

|                     |                                 |                     |
|---------------------|---------------------------------|---------------------|
| 1) 1.678.678,08 EUR | Ugovorna kamata: 26.214,97 EUR, | zzk: 224.867,59 EUR |
| 2) 22.000,00 EUR    | Ugovorna kamata: 280,27 EUR,    | zzk: 782,27 EUR     |
| 3) 94.000,00 EUR    | Ugovorna kamata: 1.197,53 EUR,  | zzk: 3.249,73 EUR   |
| 4) 90.000,00 EUR    | Ugovorna kamata: 1.146,58 EUR,  | zzk: 3.052,27 EUR   |
| 5) 10.000,00 EUR    | Ugovorna kamata: 127,40 EUR,    | zzk: 332,57 EUR     |
| 6) 50.000,00 EUR    | Ugovorna kamata: 636,99 EUR,    | zzk: 1.564,20 EUR   |
| 7) 10.000,00 EUR    | Ugovorna kamata: 123,29 EUR,    | zzk: 302,98 EUR     |
| 8) 100.000,00 EUR   | Ugovorna kamata: 1.232,88 EUR,  | zzk: 2.964,01 EUR   |
| 9) 90.000,00 EUR    | Ugovorna kamata: 1.109,59 EUR,  | zzk: 2.430,90 EUR   |
| 10) 35.000,00 EUR   | Ugovorna kamata: 431,51 EUR,    | zzk: 795,76 EUR     |
| 11) 4.000,00 EUR,   | Ugovorna kamata: 51,03 EUR,     | zzk: 63,33 EUR      |
| 12) 5.000,00 EUR,   | Ugovorna kamata: 76,11 EUR,     | zzk: 69,30 EUR      |

|                  |                         |                        |
|------------------|-------------------------|------------------------|
| Glavnica ukupno: | Ugovorna kamata ukupno: | zatezna kamata ukupno: |
| 2.188.678,08 EUR | 32.628,15 EUR           | 240.474,91 EUR         |

**UKUPNO: 2.461.781,14 EUR**

Tuženik napominje kako iznos zakonske zatezne kamate nije priznat u postupku izravne naplate.

12. Navedeno specificirano potraživanje evidentirano je na konto kartici partnera tuženika i to kako slijedi:

Ad 1/ Konto 9110 (ispravak 2.1.2023.) – stranica 4 (oznaka 1)

DOKAZ: uvid u konto karticu tuženika za tužitelja s danom 1.1.2024. – prilog 7 (str. 4. oznaka br. 1 na kartici);

preslika bankovnog izvotka br. 75 KENT BANKA d.d. od dana 22.8.2022. – prilog 8 (druga stranica, točka 12 – uplata zajma u korist tužitelja 12.648.000,00 hrk – 1.678.678,08 eur – pogrešna naznaka kapitalne pričuve);

ugovor o zajmu od 15.8.2022. – prilog 9;

Ad2/ Konto 2131 pozajmica od 18.8.2023. – stranica 4 (oznaka 2)

DOKAZ: uvid u konto karticu tuženika za tužitelja s danom 1.1.2024. – prilog 7 (str. 4. oznaka br. 2 na kartici);

preslika bankovnog izvotka br. 153 KENT BANKA d.d. od dana 18.8.2023. – prilog 10 (druga stranica, točka 10 – uplata zajma u korist tužitelja 22.000,00 EUR);

ugovor o zajmu od 18.8.2023. – prilog 11;

Ad3/ Konto 2131 pozajmica od 21.8.2023. – stranica 4 (oznaka 3)

DOKAZ: uvid u konto karticu tuženika za tužitelja s danom 1.1.2024. – prilog 7 (str. 4. oznaka br. 3 na kartici);

preslika bankovnog izvotka br. 154 KENT BANKA d.d. od dana 21.8.2023. – prilog 12 (točka 7 – uplata zajma u korist tužitelja 94.000,00 EUR);

ugovor o zajmu od 21.8.2023. – prilog 13;

Ad4/ Konto 2131 pozajmica od 23.8.2023. – stranica 4 (oznaka 4)

DOKAZ: uvid u konto karticu tuženika za tužitelja s danom 1.1.2024. – prilog 7 (str. 4. oznaka br. 4 na kartici);

preslika bankovnog izvotka br. 156 KENT BANKA d.d. od dana 23.8.2023. – prilog 14 (točka 1 – uplata zajma u korist tužitelja 90.000,00 EUR);

ugovor o zajmu od 23.8.2023. – prilog 15;

Ad5/ Konto 2131 pozajmica od 25.8.2023. – stranica 4 (oznaka 5)

DOKAZ: uvid u konto karticu tuženika za tužitelja s danom 1.1.2024. – prilog 7 (str. 4. oznaka br. 5 na kartici);

preslika bankovnog izvotka br. 157 KENT BANKA d.d. od dana 25.8.2023. – prilog 16 (točka 5 – uplata zajma u korist tužitelja 10.000,00 EUR);

ugovor o zajmu od 25.8.2023. – prilog 17;

Ad6/ Konto 2131 pozajmica od 31.8.2023. – stranica 4 (oznaka 6)

DOKAZ: uvid u konto karticu tuženika za tužitelja s danom 1.1.2024. – prilog 7 (str. 4. oznaka br. 6 na kartici);

preslika bankovnog izvotka br. 160 KENT BANKA d.d. od dana 31.8.2023. – prilog 18 (točka 1 – uplata zajma u korist tužitelja 50.000,00 EUR);

ugovor o zajmu od 31.8.2023. – prilog 19;

Ad7/ Konto 2131 pozajmica od 4.9.2023. – stranica 4 (oznaka 7)

DOKAZ: uvid u konto karticu tuženika za tužitelja s danom 1.1.2024. – prilog 7 (str. 4. oznaka br. 7 na kartici);  
preslika bankovnog izvotka br. 162 KENT BANKA d.d. od dana 4.9.2023. – prilog 20 (druga stranica, točka 17 – uplata zajma u korist tužitelja 10.000,00 EUR);  
ugovor o zajmu od 4.9.2023. – prilog 21;

Ad8/ Konto 2131 pozajmica od 6.9.2023. – stranica 4 (oznaka 8)

DOKAZ: uvid u konto karticu tuženika za tužitelja s danom 1.1.2024. – prilog 7 (str. 4. oznaka br. 8 na kartici);  
preslika bankovnog izvotka br. 164 KENT BANKA d.d. od dana 6.9.2023. – prilog 22 (točka 1 – uplata zajma u korist tužitelja 100.000,00 EUR);  
ugovor o zajmu od 6.9.2023. – prilog 23;

Ad9/ Konto 2131 pozajmica od 14.9.2023. – stranica 4 (oznaka 9)

DOKAZ: uvid u konto karticu tuženika za tužitelja s danom 1.1.2024. – prilog 7 (str. 4. oznaka br. 9 na kartici);  
preslika bankovnog izvotka br. 170 KENT BANKA d.d. od dana 14.9.2023. – prilog 24 (točka 2 – uplata zajma u korist tužitelja 90.000,00 EUR);  
ugovor o zajmu od 14.9.2023. – prilog 25;

Ad10/ Konto 2131 pozajmica od 27.9.2023. – stranica 4 (oznaka 10)

DOKAZ: uvid u konto karticu tuženika za tužitelja s danom 1.1.2024. – prilog 7 (str. 4. oznaka br. 10 na kartici);  
preslika bankovnog izvotka br. 179 KENT BANKA d.d. od dana 27.9.2023. – prilog 26 (točka 4 – uplata zajma u korist tužitelja 35.000,00 EUR);  
ugovor o zajmu od 27.9.2023. – prilog 27;

Ad11/ Konto 2131 pozajmica od 17.10.2023. – stranica 4 (oznaka 11)

DOKAZ: uvid u konto karticu tuženika za tužitelja s danom 1.1.2024. – prilog 7 (str. 4. oznaka br. 11 na kartici);  
preslika bankovnog izvotka br. 194 KENT BANKA d.d. od dana 17.10.2023. – prilog 28 (točka 1 – uplata zajma u korist tužitelja 4.000,00 EUR);  
ugovor o zajmu od 17.10.2023. – prilog 29;

Ad12/ Konto 2131 pozajmica od 23.10.2023. – stranica 4 (oznaka 12)

**DOKAZ:** uvid u konto karticu tuženika za tužitelja s danom 1.1.2024. – prilog 7 (str. 4. oznaka br. 12 na kartici);  
preslika bankovnog izvotka br. 199 KENT BANKA d.d. od dana 24.10.2023. – prilog 30 (točka 5 – uplata zajma u korist tužitelja 5.000,00 EUR);  
ugovor o zajmu od 17.10.2023. – prilog 31;

13. Iz navedenih činjenica i predloženih dokaza jasno proizlazi kako su paušalni i neistiniti navodi tužitelja o nepostojanju tražbine koja se naplaćuje Ovršnom ispravom usmjereni isključivo na pokušaj tužitelja da zlouporabom procesnih ovlaštenja pokuša otežati odnosno onemogućiti naplatu osnovane tražbine tuženika. Tuženik na okolnost postojanja i visine tražbine koja se prisilno naplaćuje Ovršnom ispravom predlaže provođenje dokaza financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem.
14. Slijedom navedenog, tuženik predlaže naslovnom sudu da donese rješenje kojim će se oglasiti stvarno nenadležnim za postupanje u ovom sporu te (nakon pravomoćnosti navedenog rješenja) ustupi predmet stvarno nadležnom Trgovačkom sudu u Osijeku. Tuženik nadalje predlaže stvarno nadležnom sudu da tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan i tužitelju naloži da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak uvećan za zateznu kamatu na trošak tekuću od dana donošenja rješenja o trošku do isplate.

**HUBER & ELMWOOD d.o.o.**  
po punomoćniku:

|                             |                      |
|-----------------------------|----------------------|
| <b>TROŠAK:</b>              |                      |
| 1. sastav odgovora na tužbu | 17.844,00 EUR        |
| + PDV25%                    | <u>4.461,00 EUR</u>  |
| <b>Ukupno</b>               | <b>22.305,00 EUR</b> |