Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Stalna služba u Otočcu
Bartola Kašića 7
Otočac

Poslovni broj: P-165/2024-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću, Stalna služba u Otočcu po sutkinji Slavki Nikšić kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Jove Hinića, OIB: 57394037471, Zalužnica 185, protiv tužene Hinić zadruge kbr. 72, Zalužnica, zastupana po predstavnicima nepoznatog boravišta, a koji su zastupani po privremenoj zastupnici Marti Biondić, odvjetnici u Senju, radi utvrđenja prava vlasništva, VPS: 2.000,00 eura, nakon održane glavne javne rasprave 2. studenog 2026., u prisutnosti tužitelja osobno, a u odsutnosti uredno pozvane privremene zastupnice tužene, 3. studenog 2026, javno objavivši,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Hinić Jovo, OIB: 57394037471, Zalužnica 185, vlasnik 5/10 dijela kč.br. 688/2, oranica ograda od 3.845 m^2, kč.br. 688/3, kućište od 838 m^2, kuća i 3 zgrade od 167 m^2, dvorište od 671 m^2, kč.br. 882, oranica ševrljužnjak od 2.539 m^2 i kč.br. 883, oranica ševrljužnjak od 1.579 m^2, sve u zk.ul. 1718, k.o. Zalužnica, što mu je tužena dužna priznati i trpjeti brisanje prava vlasništva sa svog imena uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva na ime i u korist tužitelja.

Obrazloženje

1. Tužitelj je ustao tužbom protiv tužene radi utvrđenja prava vlasništva na nekretninama pobliže opisanima u izreci ove presude navodeći da se tužitelj nalazi u posjedu utuženih nekretnina, računajući i posjed svojih prednika više od 50 godina te smatra da je stekao pravo vlasništva dosjelošću. Predlaže donošenje presude kao u izreci.

2. Privremena zastupnica tužene, iako uredno pozvana na ročište, nije pristupila na isto niti je eventualno dostavila odgovor na tužbu

3. Tijekom provedbe dokaza izvršen je uvid u Izvadak iz zemljišne knjige, odnosno Izvadak iz BZP-a, list 3 i 40 spisa, u Izvod iz katastarskog plana, list 4 i 6 spisa, u Izvod iz posjedovnog lista, list 5, 7 i 8 spisa, u Ugovor o kupoprodaji nekretnina, list 9 – 11 spisa, saslušani su svjedoci Branko Srbijanović i Mladen Hinić te tužitelj u svrhu dokazivanja, list 36 – 38 spisa.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Ovaj Sud drži da utvrđeno činjenično stanje valja podvesti pod odredbu čl. 159. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17).

6. Citirana odredba, između ostalog, propisuje da samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom 20 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja.

7. Cijeneći sve izneseno, ovaj Sud drži da je posjed tužitelja i njegovih prednika barem pošten budući kad su ga stekli nisu imali razloga posumnjati da im ne pripada pravo na posjedovanje.

8. Sud je punu vjeru poklonio iskazima saslušanih svjedoka čiji su iskazi uvjerljivi i logični, međusobno podudarni te podudarni sa ostalim izvedenim dokazima, a svjedoci su sumještani zbog čega mogu imati relevantna saznanja.

9. Tako svjedok Branko Srbijanović navodi da mu je poznato što tužitelj potražuje u ovom postupku, da je to zemlja koja se nalazi oko tužiteljeve kuće, a da ima još i dva komada u blizini raskrižja koje vodi za mjesto Sinac. Navodi da bi to sve mogao pokazati na planu, a i na terenu, a njegova kuća da je udaljena od tužiteljeve cca 500 m zračne linije. Nakon što mu je predočen katastarski plan na računalu, svjedok prepoznaje kuću broj 185 te navodi da je to ranije bila kuća tužiteljevog strica Hinić Branka zvani Braco koji je preminuo, a naslijedila ga je supruga Hinić Roza. Poznato mu je da je tužitelj kupio to imanje od strine, a prepoznaje i kuću broj 183 navodeći da je to tužiteljeva rodna kuća. Nadalje pojašnjava da se na ovoj utuženoj čkbr. 688/3 nalazi, dakle, kuća broj 185, zatim ljetna kuhinja, štala i bunar, a ispod ove čestice da se nalazi čestica koju mještani nazivaju "ograda". Također su mu poznate čestice, odnosno zemlja koja se nalazi u blizini raskrižja koje vodi za selo Sinac, a da su to čestice 882 i 883 te navodi da su to susjedne čestice. Pojašnjava da je on inače imao kombajn i vršio je uslugu kombajniranja po selu pa da je vrlo često takvu uslugu vršio i za tužiteljevog strica Hinić Branka zvani Braco i to baš na ovim nekretninama čkbr. 882 i 883 na kojim čestica je tužiteljev stric sijao djetelinu i žito. Na nekretnini čkbr. 688/2 da je tužiteljev stric najčešće sadio krumpir i druge poljoprivredne kulture. Naposlijetku navodi da nitko nije smetao niti tužitelja niti njegovog strica u posjedovanju ove zemlje.

10. Svjedok Mladen Hinić iskazuje gotovo istovjetno prethodno saslušanom svjedoku pojašnjavajući još da je njegova kuća broj 186, a tužiteljeva kuća br. 185 te da ih dijeli cesta Zalužnica – Otočac. Iz djetinjstva mu je poznato da su na ovome imanju kbr. 185 živjeli tužiteljev djed Hinić Dmitar koji je znači otac tužiteljevog strica Hinić Branka zvanog Braco koji je na tom imanju živio sa svojom suprugom Rozom, zvana Rozika, a nisu imali djece. Poznato mu je da su i Hinić Dmitar i Hinić Branko uživali i ovu česticu zvana "ograda" (čkbr. 688/2) kao i ove čestice u blizini Sinačkog raskrižja. I on navodi da nitko nije osporavao niti Dmitru niti Branku Hiniću posjedovanje utuženih čestica.

11. Tužitelj u svome iskazu navodi istovjetno saslušanim svjedocima te potvrđuje su njegov stric i strina Hinić Branko i Rozika živjeli na kbr. 185 te su uživali sve utužene čestice. Tužiteljeva majka i otac da su živjeli odmah u susjednoj kući i to kbr. 183. Iz djetinjstva pamti da je njegov stric uživao ove čestice na kojima nije kuća i objekti na način da bi sadio krumpir, sijao žito, djetelinu, a da su svi znali da je to od Hinić Branka zvani Braco kojima je obiteljski nadimak još Šegota. Stric i strina da nisu imali djece, nakon smrti strica da ga je naslijedila strina Rozika, a onda da je on od nje kupio njezine suvlasničke dijelove kao što je kupio i njezino izvanknjižno vlasništvo i to upravo suvlasnički dio tužene Hinić zadruge kbr. 72, Zalužnica. S obzirom da ista nije bila upisana vlasnicom ovoga dijela, da je morao ići na ovaj postupak, međutim, da je to bilo njezino stvarno vlasništvo što je poznato cijelom selu i to nikada nije bilo sporno. Izrijekom navodi da nitko nije smetao niti strica niti strinu, a ranije djeda Dmitra Hinića u posjedovanju utužene zemlje te procjenjuje da je ista u posjedu njegovih pravnih prednika najmanje 50 godina, odnosno, smatra znatno duže.

12. Iz Ugovora o kupoprodaji nekretnina razvidno je da su isti zaključili Hinić Roza kao prodavateljica i tužitelj Hinić Jovo kao kupac te da je predmetom kupoprodaje bio suvlasnički dio prodavateljice na utuženim nekretninama. Također proistječe da je navedeni Ugovor i proveden kroz zemljišnu knjigu te je tužitelj već upisan vlasnikom prijepora u 5/10 dijela, dok je u preostalom dijelu upisana tužena.

13. Temeljem izvedenih predloženih dokaza po ocjeni ovoga Suda očito je riječ o samostalnom, savjesnom i nesmetanom posjedovanju prijepora koje traje znatno duže od 20 godina imajući u vidu i posjedovanje pravnih prednika tužitelja, tj. strica Hinić Branka i Hinić Dmitra. Proizilazi da je tužitelj putem svojih pravnih prednika stekao pravo vlasništva na prijeporu putem dosjelosti.

14. Proistječe da je riječ tek o usklađenju zemljišno knjižnog stanja sa stvarnim te je stoga valjalo presuditi kao u izreci.

U Otočcu 3. studenog 2026.

Sutkinja

Slavka Nikšić



Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju istovjetnih primjerka za sud i protivnu stranu, u roku od 15 dana od dana ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. O žalbi odlučuje Županijski sud.

O tom obavijest

1. Jovo Hinić, Zalužnica 185
2. privr. zastupnica Marta Biondić, odvjetnica u Senju
3. Porezna uprava, Ispostava u Otočcu, nakon pravomoćnosti
4. Područni ured za katastar Gospić, Odjel za katastar nekretnina Otočac, nakon pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3088f-97bbe**

Kontrolni broj: **0ed49-f0ab3-81f4e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.