



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 6 P Ob-173/18-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po sucu toga suda Vesni Jug-Blažin, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice mldb. Jana Bohnec Habrka, OIB: 770912824232, zastupana po majci i z.z. Marijani Bohnec OIB: 35412106500, oboje iz Ludbrega, Trg Slobode 9, obje zastupane po pun. Sanji Smontara, odvjetnici iz Varaždina, protiv tuženika Gorana Habrka iz Vinograda Ludbreških, Hrvatskih branitelja 22c, OIB: 22664934647, radi uzdržavanja, izvan ročišta, 22. siječnja 2019.,

presudio je

Nalaže se tuženiku Goranu Habrka iz Vinograda Ludbreških, Hrvatskih branitelja 22c, OIB: 22664934647, da tužiteljici mldb. Jani Bohnec Habrka, OIB: 770912824232, na ime uzdržavanja isplaćuje mjesečni iznos od 1.200,00 kn /slovima: tisućudvjestokuna/ počevši od podnošenja tužbe tj. 17. srpnja 2018. pa nadalje sve dok za to budu postojali zakonski uvjeti, sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, najkasnije do svakog 15-og u mjesecu za tekući mjesec i to na tekući račun majke i z.z. Marijane Bohnec kao i da naknadi prouzročene troškove u ukupnom iznosu 2.832,50 kn /slovima: dvijetisućeosamstotridesetdvijekune i pedesetlipa/, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužiteljica mldb. Jana Bohnec Habrka zastupana po majci i z.z. Marijani Bohnec, a ona po punomoćnici podnijela je 17. srpnja 2018. kod ovog suda tužbu radi plaćanja uzdržavanja.

U tužbi se navodi da su Marijana Bohnec i Goran Habrka živjeli u izvanbračnoj zajednici u kojoj je rođena 18. listopada 2009. mldb. Jana Bohnec Habrka.

Međutim, prema navodima iz tužbe tuženi kao otac ne sudjeluje u uzdržavanju djeteta koje je sada u dobi od 9 godina i ide u treći razred osnovne škole.

Potrebe mldb. tužiteljice za uzdržavanjem odnose se na troškove boravka u školi (produženi boravak) 500 kn mjesečno, troškove školovanja koje se odnose na knjige i školske potrepštine, trošak školske kuhinje 100 kn, trošak izvanškolskih aktivnosti, kao i uobičajene potrebe koje se odnose na hranu odjeću, obuću i sl.

U tužbi se tužiteljica poziva na Odluku o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta NN 30/18 gdje je minimalni novčani iznos koji je dužan platiti

roditelj koji ne živi s djetetom za dijete od 7 do 12 godina 1.197,00 kn uz napomenu da ukupne potrebe mladb. tužiteljice su oko 2.500,00 kn mjesečno.

Majka tužiteljice zaposlena je u obrtu Ludbreška mljekara Antun Bohnec, ima još dvoje djece koji su sada zaposleni, ali im još pomaže dok se potpuno se osamostale.

Što se tiče tuženika u tužbi se navodi da je isti bio prijavljen na mirovinsko osiguranje do 2. svibnja 2018., a nakon toga evidentno radi na crno jer stanuje u iznajmljenom stanu koji mora plaćati, tako da očito ima određene izvore prihoda.

Slijedom navedenog predlaže se donijeti presudu kojom će se obvezati tuženi sukladno propisanim iznosima o minimalnom novčanom iznosu potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta, a to je u ovom slučaju 1.200 kn mjesečno, platiti isto, i to od podnošenja tužbe pa nadalje.

Sud je rješenjem od 20. rujna 2018. odredio dostavu tuženiku tužbe tužitelja uz poziv da u roku od 30 dana od dana dostave navedenog pismena podnese svoj pisani odgovor na tužbu uz upozorenje na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu, konkretno na mogućnost donošenja presude zbog ogluhe u smislu odredbe čl. 331b. stav 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 dalje: ZPP). Ujedno je istim rješenjem zakazano i pripremno ročište za 12. studeni 2018., uz napomenu da se u slučaju udovoljenja uvjetima za donošenje presude zbog ogluhe pripremno ročište neće održati, nego će se strankama dostaviti pisani otpravak presude (sukladno čl. 284. st. 5. ZPP-a).

Dakle, tuženi nije u ostavljenom mu roku podnio odgovor na tužbu, a uredno mu je dostavljena tužba i rješenje 24. rujna 2018., pa je sud utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 331b. st. 1. ZPP-a za usvajanje tužbenog zahtjeva jer prije svega tuženi nije podnio pismeni odgovor na tužbu, a na što je bio pozvan odnosno upozoren rješenjem broj P Ob-173/18-2 od 20. rujna 2018.

Naime, prema spomenutoj odredbi čl. 331b. st. 1. ZPP-a presuda zbog ogluhe može se donijeti ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, te ako bude udovoljeno ovim uvjetima: ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u suprotnosti s dokazima koje je tužitelj podnio ili s činjenicama koje su opće poznate, ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

Tuženi dakle, iako su mu tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, nije podnio odgovor na tužbu u određenom roku, a sud je utvrdio da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjeničnih navoda tužbe, da činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u suprotnosti s općepoznatim činjenicama kao niti s dokazima koje je uz tužbu priložio te predložio sam tužitelj.

Također je sud utvrdio da ne postoje nikakve općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, pa nalazeći da su u konkretnom slučaju ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke koje donošenje presude zbog ogluhe čine osnovanom i zakonitom, valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

Odluka o troškovima postupka temelji se na čl. 154. stav 1. ZPP-a, pa je tužiteljici priznat trošak jednokratne naknade za cjelokupni postupak Tbr. 7.t.2. Odvjetničke tarife, 2.500,00 kn, pribava podataka od HZMO Tbr. 32.t.3. Tarife 312,50 kn, pristojba HZMO 20,00 kn, dakle sveukupno 2.832,50 kn.

U Varaždinu, 22. siječnja 2019.

S U D A C

Vesna Jug-Blažin, univ.spec.iur., v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo podnijeti žalbu u roku od 15 dana po primitku prijepisa iste. Žalba se podnosi ovome sudu, pismeno, u tri primjerka, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a).

Dostaviti:

1. pun. tužitelja Sanja Smontara, odvjetnica iz Varaždina
2. tuženi Goran Habrka, Vinogradi Ludbreški, Hrvatskih branitelja 22c

Za točnost otpravka ~~ovlašten~~ službenik

Sanja Tudan



Odluka je pravomoćna i ovršna
dana 9. 4. 2019

OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU
dne 19. 12. 2019



Tako