



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
PREKRŠAJNI ODJEL
Industrijska cesta br. 15, Sesvete

Poslovni broj: Pp-946/2025-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Prekršajni odjel, po sutkinji ovog suda Ankici Crnjak uz sudjelovanje Ankice Sorić, kao zapisničarke, odlučujući u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Kristijana Anđelić, radi djela prekršaja iz čl.137.st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (N.N. 67/08; 48/10; 74/11; 80/13; 158/13; 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24) povodom prigovora okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga I. Postaje prometne policije Zagreb, klasa: 211-07/24-4/113754, urbroj: 511-19-44-24-1 od 18.12.2024. godine, temeljem čl. 222. i čl. 182.t.3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine", broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.) dana 15. rujna 2026. godine, i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni: Kristijan Anđelić, sin Vlade, rođen 05.08.1983., državljanin RH, OIB: 85420316992, SSS, prehrambeni tehničar, otac jednog djeteta, s prebivalištem u Sesvetama, Selčinska ulica 30, prekršajno kažnjava,

oslobađa se optužbe

da bi dana 20. studenog 2024. godine u 15:58 sati u Sesvetama, Jelkovečka cesta bb, upravljao osobnim vozilom registarske oznake ZG 8023-HO i kretao se u smjeru sjevera, te dolaskom do željezničkog prijelaza nije se zaustavio pred prijelazom ceste preko željezničke pruge u istoj razini iako je bio upaljen svjetlosni znak koji upozorava da se prijelazu ceste preko željezničke pruge približava vlak

pa da bi time počinio prekršaj iz čl. 137.st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

II. Temeljem odredbe članka 140. stavka 2. PZ-a trošak prekršajnog postupka pada na teret proračunskih sredstava ovoga Suda.

Obrazloženje

1. I. Postaja prometne policije Zagreb izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog djela prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog u izreci ove

presude, na koji je okrivljeni u zakonskom roku podnio prigovor, te je isti stavljen van snage i proveden je redovni prekršajni postupak.

2. Okrivljeni je u svome iskazu naveo da je točno da je predmetne zgode upravljao osobnim vozilom registarske oznake ZG 8023HO i kretao se Jelkovečkom ulicom u smjeru sjevera. Dodaje da se vozio u koloni i dolaskom pred prijelaz ceste preko željezničke pruge bio je upaljen svjetlosni znak koji je upozoravao da se prijelazu približava vlak i tada je nakon nekih 15 minuta prošao vlak iz smjera Dugog Sela prema Zagrebu. Nakon toga ugasio se svjetlosni signal i kolona je krenula kao i on i dok se nalazio negdje na sredini pružnog prijelaza začuo je zvučni signal, nakon toga je krenuo jer se na pruži nije mogao zaustaviti i nakon toga su ga zaustavili djelatnici policije. Dodaje da mu je poznato da se na ovom pružnom prijelazu često upali zvučni i svjetlosni signal, iako ne dolazi vlak te se tada ugasi dok vozači bez potrebe čekaju u koloni.

3. Nadalje je sud pozivao na raspravu dana 17. studenog 2025., 12. prosinca 2025., 09. ožujka 2026., i 08. rujna 2026. djelatnika Marina Mužak, I. Postaje prometne policije Zagreb koji se na uredne pozive nije odazvao niti ispričao svoj nedolazak.

4. Tijekom postupka sutkinja je izvršila uvid u izvješće o počinjenom prekršaju, potvrdu Ministarstva pravosuđa uprave i digitalne transformacije, Klasa: 740-04/25-02/64978.

5. Nakon ovako provedenog postupka sutkinja nije mogla nedvojbeno utvrditi da bi okrivljenik počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret. Naime, okrivljenik u svojoj obrani navodi da je predmetne zgode stajao ispred pružnog prijelaza u Jelkovečkoj ulici zbog upaljenog zvučnog i svjetlosnog signala, a nakon što su se isti ugasili nastavio je sa vožnjom vozeći se u koloni i dok se našao na sredini pružnog prijelaza ponovno je začuo zvučni signal, međutim morao je nastaviti s vožnjom kao i ostala vozila. Na te okolnosti pozivan je svjedok Marin Mužak djelatnik I. Postaje prometne policije Zagreb koji se na više urednih poziva suda nije odazvao, niti ispričao svoj nedolazak, pa je sud u nedostatku daljnjih dokaza prihvatio obranu okrivljenika kao moguću te ga uz primjenu načela "in dubio pro reo", oslobodio od optužbe.

6. S obzirom da je okrivljeni oslobođen optužbe, trošak prekršajnog postupka pada na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

U Sesvetama, 15. rujna 2026.

Zapisničarka
Ankica Sorić, v.r.

Sutkinja
Ankica Crnjak, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena temeljem čl. 244. Prekršajnog zakona. Ova presuda je pravomoćna.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Ankica Sorić

Broj zapisa: **9-3088d-2943f**

Kontrolni broj: **03563-9e6f6-dd707**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

