



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3106/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Danijele Uzelac Ljubić, sutkinje izvjestiteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DB TIM d.o.o. u stečaju, OIB 22606150282, Nijemci, Trg kralja Tomislava 6, odlučujući o žalbi vjerovnika Davorke Horvat iz Lukavca, Budrovac Lukački 23, koju zastupa punomoćnik Sanjin Pavlak, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Pavlak & partneri d.o.o. u Rijeci, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-58/2026-23 od 16. lipnja 2026. ispravljenog rješenjem poslovni broj St-58/2026-25 od 18. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 19. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-58/2026-23 od 16. lipnja 2026. ispravljeno rješenjem poslovni broj St-58/2026-25 od 18. lipnja 2026., u dijelu točke I. izreke kojim je utvrđena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Vukovar, u ukupnom iznosu od 373.145,92 eura i u dijelu točke V. izreke kojim je vjerovnik Davorka Horvat iz Lukavca upućena na pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanosti svog osporavanja tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave Područnog ureda Vukovar, u iznosu od 373.145,92 eura, u ime i za račun dužnika, u roku osam dana od pravomoćnosti tog rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke ili na nastavljanje parnice o osporenoj tražbini ako je bila u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka u navedenom roku, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice te se predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-58/2026-23 od 16. lipnja 2026. u točki I. izreke utvrđene su tražbine vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda, a među njima je utvrđena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i tražbina Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezne uprave Područnog ureda Vukovar (dalje: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija), u ukupnom iznosu

od 373.145,92 eura koja se sastoji od tražbina u iznosu od: 10.030,38 eura, 6.104,49 eura, 214,79 eura, 30,00 eura, 238.908,41 eura i 117.857,85 eura, dok je u dijelu točke V. izreke vjerovnik Davor (pravilno Davorka) Horvat iz Lukavca upućena na pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanosti svog osporavanja tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Republike Hrvatske, Ministarstva financija, u iznosu od 373.142,92 eura (u obrazloženju pravilno 373.145,92 eura), u ime i za račun dužnika, u roku osam dana od pravomoćnosti tog rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke ili na predlaganje nastavka parnice koja je o osporenoj tražbini bila u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka jer će se u protivnom smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice.

2. Protiv navedenog rješenja u dijelu koji se odnosi na osporavanje tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Republike Hrvatske u iznosu od 373.145,92 eura iz sadržaja žalbe proizlazi da ju je podnio vjerovnik Davorka Horvat po punomoćniku Sanjinu Pavlaku, iako je u žalbi pogrešno navedeno da je žalbu podnio stečajni dužnik DB TIM d.o.o. u stečaju po punomoćniku Sanjinu Pavlaku. Činjenica da je vjerovnik koji je osporio tražbinu drugog vjerovnika (koju je stečajni upravitelj priznao) upućen na pokretanje parnice, u ime i za račun stečajnog dužnika, ne znači ujedno da kada u stečajnom postupku osporava rješenje u dijelu koje se odnosi na njegovo osporavanje tražbine, kao žalitelja treba naznačiti stečajnog dužnika, a ne sebe. Pored navedenog, iako je navedeno da se rješenje pobija u dijelu točke V. izreke kojim je vjerovnik Davorka Horvat upućen na pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanosti svog osporavanja tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Republike Hrvatske, Ministarstva financija, u iznosu od 373.145,92 eura, u ime i za račun stečajnog dužnika, iz sadržaja žalbe proizlazi da se rješenje pobija i u dijelu točke I. izreke kojim je utvrđena (priznata) tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Republike Hrvatske, Ministarstva financija u ukupnom iznosu od 373.145,92 eura koju je žalitelj osporio.

2.1. Iz žalbe proizlazi da se rješenje pobija iz svih zakonom propisanih razloga, a osobito zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku. Žalitelj je predložio preinačiti podredno ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet u tom dijelu vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Nakon što je rješenje u pobijanom dijelu ispitano u skladu s člankom 365. stavkom 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje u pobijanom dijelu zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a koju je žalitelj istaknuo u žalbi.

5. Iz zapisnika s ispitnog ročišta proizlaze sljedeće odlučne činjenice:

- Republika Hrvatska, Ministarstvo financija je podnijela stečajnom upravitelju prijavu tražbine kojom je, između ostalog, prijavila tražbine u iznosima od: 10.030,38 eura, 6.104,49 eura, 214,79 eura, 30,00 eura, 238.908,41 eura i 117.857,85 eura odnosno ukupno 373.145,92 eura

- stečajni upravitelj je u cijelosti priznao navedene tražbine Republike Hrvatske, Ministarstva financija kao tražbine drugog višeg isplatnog reda

- stečajni vjerovnik prvog višeg isplatnog reda Davorka Horvat je na ispitnom ročištu osporila tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Republike Hrvatske, Ministarstva financija, u cijelosti te je osporila da se navedene tražbine temelje na ovršnoj ispravi.

6. Prema članku 260. SZ-a na ispitnom ročištu prijavljene tražbine se ispituju prema svojim iznosima i redu (stavak 1.). Stečajni upravitelj dužan je određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu (stavak 2.). Prema članku 263. SZ-a tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

7. Člankom 265. stavkom 1. SZ-a propisano je da sud na temelju tablice ispitanih tražbina donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

8. Iako je stečajni upravitelj priznao tražbinu vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Republike Hrvatske, Ministarstva financija, u ukupnom iznosu od 373.145,92 eura (koja se sastoji od pojedinačnih tražbina u iznosima od: 10.030,38 eura, 6.104,49 eura, 214,79 eura, 30,00 eura, 238.908,41 eura i 117.857,85 eura) budući da je navedene tražbine u cijelosti osporio drugi vjerovnik, sud ih nije mogao u točki I. izreke rješenja utvrditi kao priznate tražbine drugog višeg isplatnog reda, neovisno o tome što ih je priznao stečajni upravitelj, a potom u dijelu točki V. izreke uputiti vjerovnika osporavatelja na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tih istih tražbina. Navedenim postupanjem počinjena je bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

9. Naime, budući da prema članku 265. stavku 1. SZ-a sud na temelju tablice ispitanih tražbina sastavljene nakon ispitnog ročišta donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i u kojem isplatnom redu su pojedine tražbine utvrđene odnosno osporene pa ako je tražbinu nekog vjerovnika koju je priznao stečajni upravitelj osporio drugi vjerovnik, tada je sud dužan tu tražbinu u izreci rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama izričito naznačiti kao osporenu tražbinu te ujedno u tom rješenju navesti u kojem iznosu je tražbina osporena i u kojem isplatnom redu.

10. Prema članku 266. stavku 2. SZ-a ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u toj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava,

sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (članak 266. stavak 4. SZ-a).

11. Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (članak 267. stavak 1. SZ). Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz stavka 1., smatrat će se da je osporavanje otklonjeno (članak 267. stavak 2. SZ-a).

12. Iako iz zapisnika s ispitnog ročišta proizlazi da je na tom ročištu vjerovnik Davorka Horvat osporila tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija u ukupnom iznosu od 373.145,92 eura iz razloga što rješenje od 16. lipnja 2025. nije postalo pravomoćno te je protiv njega izjavljena žalba i vodi se upravni postupak, u rješenju su izostali razlozi o tome na temelju čega je sud zaključio da navedeno rješenje predstavlja ovršnu ispravu „u smislu članka 140. stavka 2. točku 1. Ovršnog zakona“, misleći pri tome očito na odredbu članka 140. stavka 2. točke 1. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj: 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20, 114/22, 152/24 i 151/25; dalje: OPZ) jer se odredba na koju se pozvao odnosi na čuvanje popisanih pokretnina u ovrsi na pokretninama.

12.1. Osnovano žalitelj ističe da samo pozivanje na odredbu članka 140. stavka 2. točke 1. OPZ-a ne oslobađa sud obveze da prethodno utvrdi jesu li u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke zbog kojih određeno rješenje ima svojstvo ovršne isprave i predstavlja li to rješenje pravni temelj za sve pojedinačne tražbine vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija prijavljene u ukupnom iznosu od 373.145,92 eura (10.030,38 eura, 6.104,49 eura, 214,79 eura, 30,00 eura, 238.908,41 eura i 117.857,85 eura). Umjesto utvrđenja odlučnih činjenica sud je u obrazloženju pobijanog dijela rješenja samo paušalno konstatirao da za osporenu tražbinu u ukupnom iznosu od 373.145,92 eura postoji ovršna isprava, što ne predstavlja dostatno obrazloženje za primjenu članka 266. stavka 4. SZ-a u situaciji kada je vjerovnik koji je osporio tražbinu drugog vjerovnika, između ostalog, izričito naveo da rješenje na temelju kojeg je taj vjerovnik prijavio tražbinu nije pravomoćno te se o toj tražbini vodi upravni postupak, i da rješenje na temelju kojeg je vjerovnik prijavio tražbinu bivši zastupnik po zakonu dužnika nije zaprimio, dakle kada je osporio da se radi o ovršnoj ispravi.

13. Slijedom navedenog, ovaj sud je na temelju članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odlučio kao u izreci rješenja.

14. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitne povrede odredaba postupka na koje mu je ukazano u obrazloženju ovoga rješenja te će donijeti novu odluku u odnosu na osporene tražbine vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija u ukupnom iznosu od 373.145,92 eura. Prije donošenja odluke o upućivanju na parnicu radi pravilne primjene članka 266. SZ-a utvrdit će je li rješenje od 16. lipnja 2025. pravni temelj za sve pojedinačne tražbine vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija koje su prijavljene u ukupnom iznosu od 373.145,92 eura (10.030,38 eura, 6.104,49 eura, 214,79 eura, 30,00 eura,

238.908,41 eura i 117.857,85 eura) te predstavlja li navedeno rješenje ovršnu ispravu ili ne, te će za svoja utvrđenja iznijeti razloge u obrazloženju novog rješenja. Pri tome će cijeniti isprave koje je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija priložio uz prijavu tražbine, ali i isprave koje je žalitelj dostavio uz žalbu.

Zagreb, 19. kolovoza 2026.

Predsjednica vijeća
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-3088b-e9f72**

Kontrolni broj: **0c4ae-6b267-23248**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.