



republika hrvatska
općinski sud u osijeku
europske avenije 7
31000 osijek

r e p u b l i k a h r v a t s k a

r j e š e n j e

Općinski sud u Osijeku, u kaznenom optužnom vijeću sastavljenom od sudaca Siniše Gudelja, kao predsjednika vijeća, sudaca Dunje Petrović i Sanele Samardžić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Sanje Krstanović, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Tomislava Radovanovića kojeg brani branitelj po službenoj dužnosti Jurica Jelinić, odvjetnik iz Osijeka zbog kaznenog djela protiv gospodarstva – utaju poreza, opisano u članku 256. stavku 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 – dalje u tekstu kz/11) u svezi članka 256. stavka 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 256. stavku 3. KZ/11 povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva Osijek broj KO-DO-34/2026-1 od 16. siječnja 2026. radi odlučivanja o osnovanosti optužnice i prijedlogu za suđenje u odsutnosti na nejavnom usmenom ročištu održanom dana 24. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Temeljem članka 402. stavak 3. i 4. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 7/11 – Odluka Ustavnog suda i 143/12, 56/13 i 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 u nastavku teksta ZKP/08) određuje se da se okrivljeniku TOMISLAVU RADOVANOVIĆU, OIB 04416585660 sudi u odsutnosti.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku (dalje u tekstu: ODO u Osijeku) je optužnicom broj: KO-DO-34/2026-1 od 16. siječnja 2026 optužilo okrivljenika Tomislava Radovanovića zbog osnovane sumnje za učin zbog kaznenog djela protiv gospodarstva – utaju poreza, opisano u članku 256. stavku 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 – dalje u tekstu kz/11) u svezi članka 256. stavka 1. kz/11, a kažnjivo po članku 256. stavku 3. kz/11 te u optužnici predložilo da se okrivljeniku sudi u odsutnosti.

2. Prijedlog je osnovan.

3. Sukladno članku 402. stavku 3. ZKP/08. optuženiku se može suditi u odsutnosti samo ako postoje osobito važni razlozi da mu se sudi, a nije moguće suđenje u stranoj državi ili nije moguće izručenje ili je optuženik u bijegu ili nije dostižan državnim tijelima. dakle, da bi se donijela odluka o suđenju u odsutnosti potrebno je da se istovremeno ispuni temeljni uvjet i barem jedan od četiri alternativno određena uvjeta.

4. Uvidom u spis utvrđeno je da je okrivljenik je primio rješenje o provođenju istrage s poukom o pravima, te je primio poziv za prvo ispitivanje odnosno okrivljenik je upoznat s vođenjem kaznenog postupka protiv njega, ali se krije i time izbjegava vođenje istog.

5. Naime, nakon što je primio navedena pismena okrivljenik se nije odazvao pozivu za prvo ispitivanje nego je dostavio novu adresu te je nakon toga prestao primati pismena i na staroj adresi i na novoj adresi te su se dostave poziva za prvo ispitivanje, naloga za provođenje financijsko knjigovodstvenog vještačenja te druga upućena pismena vratila s obje adrese s naznakom obavješten nije tražio pošiljku iz čega proizlazi da se isti krije i izbjegava vođenje postupka.

6. Nadalje, kaznenim djelom koje se okrivljeniku stavlja na teret oštećen je državni proračun Republike Hrvatske, pa nije moguće ovaj kazneni postupak ustupiti drugoj državi, a okrivljenik očito nije dostupan tijelima kaznenog progona.

7. Također šteta prouzročena ovim kaznenim djelima za državni proračun Republike Hrvatske iznosi 241.796,09 eura, koji višestruko prelazi iznos potreban za kvalifikaciju kaznenog djela koja se okrivljeniku stavlja na teret u ovome postupku, a trgovačko društvo COMPACT GROUP j.d.o.o. je zbog nedostatka imovine za provođenje stečajnog postupka brisano iz sudskog registra bez pravnog sljednika, dok okrivljenik u republici hrvatskoj nema nikakve poznate imovine iz koje bi se mogla oduzeti protupravno stečena imovinska korist.

8. Slijedom svega navedenog vijeće smatra da ovako veliki iznos prouzročene štete za proračun Republike Hrvatske potpuno opravdava zahtjev da se okrivljeniku u ovome kaznenom postupku sudi u odsutnosti, u smislu članka 402. stavka 3. ZKP/08, budući isti nije dostupan tijelima kaznenog progona, te postoji opravdani razlog da mu se sudi u odsutnosti, suprotno tvrdnjama branitelja u kojima navodi da okrivljenik nije osoba nepoznatog boravišta niti da izbjegava primitak sudskih pismena te da je u podnescima naznačio adresu svog boravišta.

Osijek, 24. rujna 2026.

Predsjednik optužnog vijeća-sudac

Siniša Gudelj

uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 3 (tri) dana računajući od dana prijema ovjerenog prijepisa istog. žalba se podnosi u 4 (četiri) istovjetna primjerka putem ovog suda Županijskom sudu u Osijeku.

Dostaviti:

1. ODO Osijek na broj KO-DO-34/2026
2. okrivljenik- putem e-oglasne ploče suda
3. branitelj okrivljenika

Broj zapisa: **9-3088d-9c88b**

Kontrolni broj: **06827-e2295-2a810**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Siniša Gudelj, O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.