



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca dr.sc. Mije Galiota kao predsjednika vijeća, te Marise Mrass i Marija Franetovića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Martine Banovac kao zapisničarke, u postupku povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj: KO-DO-133/2026 od 09. veljače 2026. protiv okrivljenog Mate Dropulića, zbog kaznenog djela iz članka 190. stavak 2. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 134/21, 114/22, 114/23, 36/24 - u daljnjem tekstu: KZ/11), odlučujući o daljnjem trajanju mjere opreza nad okrivljenikom, na nejavnom usmenom ročištu dana 25. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Temeljem odredbe čl. 98. st. 2. toč. 3. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11 - pročišćeni tekst, 91/12 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 80/22 i 36/24) spram

OPTUŽENIKA: MATE DROPULIĆA, OIB: 56964234213, sina Nevena Dropulića i Jelene Dropulić rođene Prskalo, rođenog 12. veljače 1992. u Splitu, s prebivalištem u mjestu Staševica, Braće Plećaša 17, općina Ploče, državljanina Republike Hrvatske, automehaničara, sa završenom srednjom stručnom spremom, nezaposlenog, neoženjenog, oca dvoje malodobne djece, lošeg imovnog stanja, bez imovine, bez vojnog čina, neodlikovanog, neosuđivanog,

produljuje se mjera opreza

- obveza javljanja u prostorije Policijske postaje Ploče, jednom tjedno i to svake srijede, načelniku policijske postaje ili osobi koju on odredi.

II. Navedenu mjeru izvršavat će sukladno čl. 100. st. 2. i 3. Zakona o kaznenom postupku i čl. 8. i 12. Pravilnika o načinu izvršavanja mjera opreza policijski službenici Policijske postaje Ploče, te će jednom mjesečno ovom sudu dostaviti izvješće o tome izvršava li okrivljenik mjeru opreza kako je naloženo.

III. Sukladno odredbi čl. 98. st. 6. ZKP/08 naložena mjera opreza trajat će dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude.

IV. U slučaju nepridržavanja izrečene mjere opreza, ista će se zamijeniti istražnim zatvorom.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo je pred ovim sudom optužnicu broj: KO-DO-133/2026 od 09. veljače 2026. protiv okrivljenog Mate Dropulića, zbog kaznenog djela iz članka 190. stavak 2. Kaznenog zakona (KZ/11).
2. Rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broja KP-DO-2701/2025 od 7. studenog 2025., okrivljeniku Mati Dropuliću, određena mjera opreza temeljem odredbe čl. 98. st. 2. toč. 3. ZKP/08, obveze redovitog javljanja u prostorije Policijske postaje Makarska, jednom tjedno i to svake srijede.
3. Temeljem odredbe članka 129. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku sjednica vijeća održana je u izočnosti zastupnika optužbe i okrivljenika.
4. Branitelj okrivljenika Nedjeljko Tutavac odvjetnik u Pločama naveo je kako je prebivalište okrivljenika u Staševici koja spada pod ingerenciju PP Ploče, te moli sud da izmjeni mjeru opreza na način da se okrivljenik javlja u PP Ploče a ne u PP Makarsku.
5. Nakon pregleda cjelokupnog spisa sud je zaključio kako postoje okolnosti za određivanje istražnog zatvora optuženom i to prvenstveno postojanje osnovane sumnje u počinjenje kaznenog djela koje se optuženom stavlja na teret, a to proizlazi iz dokaza priloženih uz optužnicu.
6. Osnovana sumnja da bi optuženik počinio kazneno djelo za koje se tereti proizlazi osobito iz materijalnih dokaza i to potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Makarska serijskih brojeva: 00353011, 00353012 i 00353013 od 6. studenog 2025. (list 12, 13, 14 spisa) kojima je od okrivljenika oduzet metamfetamin, digitalna vaga i mobilni aparat. Tijekom istrage provedene su dokazne radnje prvog ispitivanja okrivljenog Mate Dropulića, kao i toksikološko vještačenje oduzete materije u Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“. Iz provedenih dokaza se nedvojbeno može zaključiti kako postoji osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret, a time i da su u njegovom ponašanju ostvarena bitna obilježja kaznenog djela činjenično i pravno opisanog u optužnici.
7. Sve navedene okolnosti, kao i način počinjenja djela za koje se okrivljenik tereti, u svojoj ukupnosti upućuju na postojanje razborito predvidive opasnosti da će optuženik ponoviti kazneno djelo, pa su u konkretnom slučaju za optuženika ispunjeni zakonski uvjeti za određivanje istražnog zatvora na temelju članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP/08.
8. Naime, okrivljenik je do sada kazneno neosuđivan, dok je jednom prekršajno osuđen zbog prekršajnog djela iz Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, te se opasnost od ponavljanja kaznenog djela u ovom slučaju može i dalje prevenirati primjenom mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 3. Zakona o kaznenom postupku koja mu je određena rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broja KP-DO-2701/2025 od 7. studenog 2025., te da se kroz redoviti kontakt s policijom može utjecati na buduće ponašanje okrivljenika koji mora biti svjestan da će njegovo ponašanje biti po kontrolom nadležnih tijela, a ukoliko se izrečene mjere ne bude pridržavao protiv njega se može podnijeti prijedlog za određivanje istražnog zatvora. Ipak, respektirajući njegovu neosuđivanost i načelo razmjernosti propisano odredbom čl. 95. i 122. Zakona o kaznenom postupku, iako postoje okolnosti iz čl. 123. st. 1. t. 3. Zakona o kaznenom

postupku zbog kojih je moguće odrediti istražni zatvor navedena opasnost od ponavljanja istog ili sličnog kaznenog djela može se otkloniti primjenom mjere opreze.

9. Upozorava se optuženik da je nužno točno se pridržavati naložene mjere opreza, a u slučaju nepridržavanja mjere opreza ista će se zamijeniti istražnim zatvorom. Mjera opreza trajat će dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude (članak 98. stavak 1. i 6. ZKP/08.). U svakom slučaju sud će sukladno članku 98. stavak 6. ZKP/08. svaka dva mjeseca ispitati postoji li još potreba za mjerom opreza kao i ispitati koja vrsta mjere opreza će polučiti potrebnu svrhu.

10. Sud je korigirao mjeru opreza, a budući je prebivalište okrivljenika u Staševici koja spada pod ingerenciju PP Ploče, na način da se okrivljenik javlja u PP Ploče a ne u PP Makarsku, kako je to dosadašnjim rješenjem očitom omaškom bilo navedeno.

11. Slijedom svega iznijetog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 25. lipnja 2026.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.sc. Mijo Galiot

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 3 dana od primitka ovjerenog prijepisa istog. Žalba se podnosi ovom sudu u 4 primjerka, a o njoj odlučuje vijeće Županijskog suda u Splitu. Žalba ne zadržava izvršenje ovog rješenja.

DNA:

- okrivljeniku
- branitelju
- ODO Split
- PP Ploče
- u spis

NA ZNANJE: - PP Makarska

Broj zapisa: **9-30889-f874c**

Kontrolni broj: **064c0-50004-be6f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.