

**KERUM doo, Split**  
**U STEČAJU**  
**4.St-2/2013**  
**Stečajna upraviteljica**  
**Natalija Mladineo, dipl.oec.**

Split, 28.09.2026.

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**n/p Stečajne sutkinje**  
**gđe.Katarine Mikulić**

**Očitovanje stečajne upraviteljice na Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2869/2026 od 09. rujna 2026.**

*I. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2869/2026 od 09. rujna 2026. ukinuto je Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj st-2/2013-1214 od 19. svibnja 2026. u dijelu u kojem je odbijen prigovor stečajnog vjerovnika Adria Rijeka d.o.o. i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.*

*II. Iz sadržaja tog rješenja proizlazi kako je stav Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske da je stečajni vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. samostalno zastupao stečajnog dužnika u parnici u kojoj je utvrđeno da je tražbina (stečajnog vjerovnika stečajna masa iza Town d.o.o. u stečaju) u iznosu od 521.431,52 EUR neosnovana pa je njegovo vođenje parnice u tom dijelu bilo korisno za stečajnu masu te slijedom toga ima pravo da mu se iz stečajne mase naknade troškovi nastali u toj parnici i ima položaj vjerovnika stečajne mase.*

*Nadalje, Visoki trgovačko sud Republike Hrvatske je u rješenju dao uputu prvostupanjskom sudu da u ponovnom postupku utvrdi kolika je korist za stečajnu masu ostvarena time što tražbina u iznosu od 521.431,52 EUR nije uvrštena u drugi viši isplatni red.*

*III. U kojoj je mjeri ostvarena korist od vođenja predmetne parnice za stečajnu masu, može se precizno matematički izračunati*

*Prema prijedlogu završne diobe stečajnim vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda koji je podnesen dana 13. listopada 2025. godine (objavljen na e oglasnoj ploči suda dana 14. listopada 2025.) ukupan iznos utvrđenih tražbina drugog višeg isplatnog reda iznosi 97.173.825,07 EUR, dok je iznos koji ostaje za namirenje tih tražbina iznosi 1.200.000,00 EUR.*

*Da nije bilo osporavanja predmetne tražbine od strane osporavatelja Adria Rijeka d.o.o., stečajni vjerovnik stečajna masa iza Town d.o.o. u stečaju bi u ovom stečajnom postupku imao utvrđenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 521.431,52 eura.*

*Obzirom na postotak namirenja stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u tom slučaju (1,2208 %), na kraju bi se stečajnom vjerovniku (stečajna masa iza Town d.o.o. u stečaju) u završnoj diobi isplatio iznos od 6.365,64 eura što predstavlja iznos za kojeg je moguće utvrditi da je korist koja je nastala za stečajnu masu vođenjem predmetne parnice od strane osporavatelja Adria Rijeka d.o.o.*

Nadalje, to znači da zbog vođenja predmetne parnice umjesto da se iznos od 6.365,64 eura isplati stečajnom vjerovniku stečajna masa iza Town d.o.o. u stečaju, on će se podijeliti u jednakom postotku svim drugim stečajnim vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda sa utvrđenim tražbinama.

**U konačnici to znači, da će se svim vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda postotak namirenja utvrđene tražbine povećati za 0,0066 %.**

Sukladno navedenom da predmetna tražbina u iznosu od **521.431,52 EUR** nije uspješno osporena od strane stečajnog vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o., svaki vjerovnik drugog višeg isplatnog reda sa utvrđenom tražbinom u stečajnom postupku nad dužnikom Kerum d.o.o. u stečaju bi dobio 1,2283 % od svoje utvrđene tražbine, a ovako će dobiti 1,234900 % od svoje utvrđene tražbine.

Slijedom gore navedenog, matematički gledano za **stečajnu masu je nastala beznačajna korist od vođenja ove parnice**. Drugim riječima, vođenjem predmetne parnice nije ostvarena korist za stečajnu masu koja bi opravdala zahtjev društva Adria Rijeka d.o.o. da mu se iz mase nadoknade troškovi zastupanja u toj parnici.

**IV.** Međutim, ako Sud smatra da Adria Rijeka d.o.o. ima pravo na naknadu troškova parničnog postupka, potrebno je napraviti izračun u kojoj visini, uzimajući u obzir ostvarenu korist za stečajnu masu (u visini od 6.365,64 EUR).

Prvenstveno treba utvrditi koje troškove je parnični sud priznao kao potrebne za vođenje predmetne parnice, a to su redom bili slijedeći troškovi:

1. trošak sastava odgovora na tužbu – 6.702 bodova (Tbr.8/1 OT)
2. zastupanje na ročištima od 07.12.2020. i od 22.02.2021., svako po 6.702 bodova – ukupno 13.404 bodova (Tbr.9/1 OT)
3. pristup ročištu od 05.10.2020., koje je odgođeno – 50 bodova (Tbr.9/5 OT)
4. zastupanje na ročištu od 29.06.2020., na kojem se procesno raspravljalo – 3.351 bodova (Tbr.9/2 OT)
5. zastupanje na ročištu od 11.10.2023. na kojem se procesno raspravljalo – 3.351 bodova (Tbr.9/2 OT) i
6. zastupanje na ročištu od 27.11.2023. – 6.702 bodova (Tbr.9/1 OT)

Ukupno 33.560 bodova uz vrijednost boda od 2,00 EUR ili iznos od 67.120,00 EUR, kojem iznosu je pridodan PDV od 25% u iznosu od 16.780,00 EUR, pa je tuženiku (stečajnom dužniku Kerum d.o.o. u stečaju) ukupno odmjereno trošak od 83.900,00 EUR plus dodatnih 250,00 EUR prema drugostupanjskog odluci, odnosno sveukupno iznos od 84.150,00 EUR.

Adria Rijeka d.o.o. je samostalno zastupala stečajnog dužnika za v.p.s. u iznosu od 521.431,52 EUR. Ukupan iznos osporene tražbine iznosio je 1.117.223,43 EUR-a (što znači da je stečajni vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. samostalno uspio osporiti 46,67 % tražbine tužitelja - stečajna masa iza Town d.o.o. u stečaju).

Iz ove matematičke računicе moglo bi se zaključiti kako udio stečajnog vjerovnika Adria Rijeka d.o.o. u ukupno priznatim i dosuđenim troškovima parničnog postupka iznosi 46,67 %, odnosno 39.274,56 EUR-a.

Međutim, to nije korist koja je ostvarena za stečajnu masu u konkretnom predmetu, odnosno nije iznos kojeg bi vjerovnik osporavatelj imao pravo potraživati.

Kao što je već ranije navedeno, da nije bilo osporavanja tražbine u iznosu od 521.431,52 EUR-a, stečajna masa iza Town d.o.o. u stečaju bi od tog iznosa osporene tražbine naplatila novčani iznos od 6.365,64 EUR-a, odnosno 1,22 % osporene tražbine.

To je postotak ostvarene koristi za stečajnu masu i sukladno tome stečajnom vjerovniku ADRIA RIJEKA d.o.o. bi trebalo naknaditi 1,22 % dosuđenih troškova parničnog postupka, odnosno 1,22 % od 39.274,56 EUR, a što iznosi 479,15 EUR.

S druge strane, ako bi se krenulo od pretpostavke da stečajnom vjerovniku treba obračunati postotak koristi koja je ostvarena za stečajnu masu u odnosu na ukupno dosuđeni parnični trošak, onda bi po tom izračunu njemu pripao novčani iznos od 1.026,63 EUR.

Zaključno, ako bi se kao **vrijednost predmeta spora** za obračun troškova stečajnog vjerovnika Adria Rijeka d.o.o. koji mu se imaju nadoknaditi na teret stečajne mase, **uzela korist koja je u apsolutnom iznosu ostvarena za stečajnu masu** ( 6.365,64 EUR), onda sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, Adria Rijeka d.o.o. ostvarila pravo na naknadu slijedećih troškova:

1. trošak sastava odgovora na tužbu – 100 bodova (Tbr.8/1 OT)
2. zastupanje na ročištima od 07.12.2020. i od 22.02.2021., svako po 100 bodova – ukupno 200 bodova (Tbr.9/1 OT)
3. pristup ročištu od 05.10.2020., koje je odgođeno – 25 bodova (Tbr.9/5 OT)
4. zastupanje na ročištu od 29.06.2020., na kojem se procesno raspravljalo – 50 bodova (Tbr.9/2 OT)
5. zastupanje na ročištu od 11.10.2023. na kojem se procesno raspravljalo – 50 bodova (Tbr.9/2 OT) i
6. zastupanje na ročištu od 27.11.2023. – 100 bodova (Tbr.9/1 OT)

Ukupno 525 bodova uz vrijednost boda od 2,00 EUR ili iznos od 1.050,00 EUR, kojem iznosu je pridodan PDV od 25% u iznosu od 262,50 EUR, odnosno sveukupno iznos od 1.312,50 EUR.

Slijedom gore navedenog, ovisno o tome koji će matematički izračun prvostupanjski sud primijeniti, a uzimajući u obzir jasnu i obvezujuću uputu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske kako je u ponovnom postupku potrebno utvrditi kolika je korist za stečajnu masu ostvarena time što tražbina u iznosu od 521.431,52 EUR nije uvrštena u diobeni popis, prilikom odluke o visini troškova koji se vjerovniku stečajne mase Adria Rijeka d.o.o. imaju nadoknaditi iz stečajne mase, isti ima pravo na naknadu jednog od naprijed navedenih iznosa (479,15 EUR ili 1.026,63 EUR ili 1.312,50 EUR).

Razvidno je kako Adria Rijeka d.o.o. nema pravo od stečajnog dužnika Kerum d.o.o. u stečaju naplatiti cjelokupno dosuđeni iznos troškova postupka, niti ima pravo naplatiti troškove sukladno popisu troška koji je predao u spis.

Na kraju, a što je apsolutno logično, vjerovnik stečajne mase ne može polagati pravo na naplatu troškova parničnog postupka u iznosu od 84.150,00 EUR, kada bi bez vođenja te parnice, korist za stečajnu masu iznosila 6.365,34 EUR.

**V.** Na kraju, stečajna upraviteljica smatra bitnim navesti kako je i dalje mišljenja da Adria Rijeka d.o.o. nije vjerovnik stečajne mase.

Nakon što je pravomoćno okončana parnica povodom osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika stečajna masa iza Town d.o.o. u stečaju i nakon što je pravomoćnom sudskom odlukom naloženo tužitelju (stečajna masa iza Town d.o.o. u stečaju) da tuženiku (Kerum d.o.o. u stečaju), a ne punomoćniku tuženika (što je za dio osporene tražbine bio vjerovnik osporavatelj Adria Rijeka d.o.o.) naknadi parnične troškove, u ovom stečajnom postupku nema mjesta namirenju parničnih troškova

vjerovnika *Adria Rijeka d.o.o.* primjenom odredbe članka 271. stavka 3. Stečajnog zakona.

*To iz razloga jer se o parničnim troškovima konačno odlučuje u parnici u kojoj su nastali te bi se odredba članka 271. stavka 3. Stečajnog zakona mogla primijeniti u ovom slučaju samo da su troškovi navedene parnice pravomoćno dosuđeni vjerovniku osporavatelju *Adria Rijeka d.o.o.* i da nakon toga on nije mogao naplatiti pravomoćno dosuđene troškove od protivne parnične strane.*

*Pitanje naknade troškova predmetne parnice ne bi trebalo biti pitanje za sud koji vodi stečajni postupak, jer je *Adria Rijeka d.o.o.* ako je to smatrala osnovanim mogla pokrenuti postupak prisilne naplate protiv stečajnog dužnika te su se u parnici koja bi iz tog vjerojatno proizašla, mogla raspraviti sva sporna pitanja između stranaka, a da to ne sprječava diobu u ovom stečajnom postupku. Posebno imajući u vidu činjenicu kako i nakon što se provede završna dioba u ovom predmetu kako je predloženo, na računu stečajnog dužnika ostaje dovoljno sredstava da se u slučaju uspjeha *Adria Rijeke d.o.o.* u takvoj parnici, njegova u tom slučaju sudskim putem utvrđena tražbina može namiriti u cijelosti.*

**Stečajna upraviteljica:**  
**Natalija Mladineo, dipl.oec.**

**NATALIJA**  
**MLADINEO**

Digitalno potpisao:  
NATALIJA MLADINEO  
Datum: 2026.09.28  
14:51:34 +02'00'