REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pr-674/2023-43

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Idi Vrančić, a po prijedlogu višeg sudskog savjetnika Lordana Ćošića, u pravnoj stvari tužiteljice Tine Krmpotić iz Petrinje, Ulica Brezje 54 B, OIB: 33501735106, koju zastupa punomoćnik Domagoj Kovač, odvjetnik u Zagrebu, Palmotićeva 50, protiv tuženika Sveučilište u Zagrebu Stomatološki fakultet, Zagreb, Gundulićeva ulica 5, OIB: 70221464726, kojeg zastupa punomoćnik Mario Mlakar, odvjetnik u Zagrebu, Jordanovac 53A, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 30. rujna 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, Mirka Kovača i punomoćnika tuženika Maria Mlakara, dana 23. listopada 2026. godine objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

" Nalaže se tuženiku SVEUČILIŠTE U ZAGREBU, Stomatološki fakultet, Zagreb, Gundulićeva ulica 5, OIB: 70221464726, da tužiteljici Tini Krmpotić, OIB: 33501735106, Petrinja, Ulica Brezje 54 B, na ime razlike plaće isplati ukupan iznos od 3.090,94 EUR bruto zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na iznos od:
- 336,50 EUR od 16.09.2022. izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak,
- 336,55 EUR od 16.10.2022. izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak,
- 271,74 EUR od 16.11.2022. izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak,
- 356,74 EUR od 16.12.2022. izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak,
- 356,25 EUR od 16.01.2023. izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak,
- 356,27 EUR od 16.02.2023. izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak,
- 356,38 EUR od 16.03.2023. izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak,
- 356,53 EUR od 16.04.2023. izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak,

- 363,98 EUR od 16.05.2023. izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak,
po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te da plati trošak parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom prema navedenoj stopi koje teku od presuđenja pa do isplate, a sve u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužiteljici da tuženiku naknadi parnični trošak u iznosu od 1.375,00 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, tekućim od 23. listopada 2026. do isplate, i to po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadom troška parničnog postupka u preostalom zatraženom iznosu.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Tina Krmpotić u tužbi od 2. svibnja 2023. u bitnome navodi da je sa tuženikom zaključila ugovor o radu na neodređeno vrijeme, za obavljanje poslova radnog mjesta glavne odjelne sestre na Kliničkom odjelu fiksne protetike na pola radnog vremena, a drugu polovinu radnog vremena tužiteljica obavlja iste poslove za potrebe Klinike za stomatologiju Kliničkog bolničkog centra. Pravo na plaću određeno joj je na temelju tada važećeg koeficijenta složenosti poslova: 1,164. Nadalje, Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 14. srpnja 2022. donijela Uredbu o Izmjenama i dopunama Uredbe o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti u javnim službama, (" Narodne novine“, 82/22 od 17. srpnja 2022.), te je Uredba stupila na snagu 25. srpnja 2022. Prema toj Uredbi, koeficijent toga radnog mjesta iznosi: 1,750. (Članak 1. Uredbe o Izmjenama i dopunama Uredbe o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti u javnim službama. "14 b) glavna sestra/glavni tehničar zavoda u kliničkoj ustanovi. Međutim tužiteljici je i nadalje plaća isplaćivana prema koeficijentu 1,164, slijedom čega joj je za razdoblje od 1. kolovoza 2022. do 2. svibnja 2023. manje isplaćena bruto plaća. Tužiteljica navodi da se e-mailom obratila tuženiku 15. ožujka 2022. radi dostave i pribave radno pravne dokumentacije, međutim tuženik se na isti zahtjev nije očitovao, te navodi da će tužiteljica tužbeni zahtjev moći urediti tek nakon što se dostavi radnopravna dokumentacija i provede financijsko vještačenje, stoga podnosi stupnjevitu tužbu sukladno čl. 186.b. Zakona o parničnom postupku, predlaže da se rješenjem pozove tuženika da dostavi potrebnu radnopravnu dokumentaciju, ugovore o radu, platne liste, evidencije rada i izračun potraživanja, te da sud po provedenom postupku naloži tuženiku isplatu neutvrđenog bruto iznosa razlike plaće koji će tužiteljica urediti nakon dostave izračuna odnosno provedenog vještačenja, zajedno sa zateznim kamatama uz naknadu parničnog tropška tužiteljici.

1.1. Podneskom od 8. svibnja 2023. tužiteljica ispravlja navode iz tužbe na način da navodi da su ugovorne strane sklopile ugovor o radu na neodređeno vrijeme za obavljanje poslova radnog mjesta voditelja odjela / glavne medicinske sestre na Zavodu za dentalnu antropologiju na pola radnog vremena, a drugu polovicu radnog vremena tužiteljica obavlja iste poslove za potrebe Klinike za stomatologiju Kliničkog bolničkog centra Zagreb, te da je ispravno kako se tužiteljici kod tuženika plaća isplaćuje prema koeficijentu 1,115, slijedom čega joj je za razdoblje od 1. kolovoza 2022. do 2. svibnja 2023. isplaćena manja bruto plaća, stoga potražuje razliku plaće koja bi joj pripadala prema koeficijentu 1,750 sukladno Uredbi iz 2022. godine. Podneskom od 4. ožujka 2025. tužiteljica je dopunila i ispravila tužbu na način da je postavila određeni tužbeni zahtjev, te po utuženoj osnovi za razdoblje od 1. kolovoza 2022. do 2. svibnja 2023. potražuje na ime razlike bruto plaće iznos od 3.500,00 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućima na svaki pojedini iznos od 15-og dana u mjesecu za prethodni mjesec, te naknadu parničnog troška sa pripadajućim zateznim kamatama.

1.2. Tužiteljica u daljnjem tijeku postupka navodi da je u utuženom razdoblju od 1. kolovoza 2022. do 2. svibnja 2023., u kumulativnom radnom odnosu kod tuženika u 50% radnog vremena i kod KBC Zagreb u 50% radnog vremena, obavljala u naravi iste poslove. Tužiteljica obrazlaže da i kod tuženika na Stomatološkom fakultetu obavlja poslove zdravstvene djelatnosti pa joj se mora primijeniti koeficijent koji odgovara prirodi posla, a ne formalnoj klasifikaciji ustanove. Postojanje različitih koeficijenata za identičan posao kod dva javna poslodavca predstavlja povredu načela jednakosti i neopravdanu diskriminaciju plaće. Tužiteljica je u utuženom razdoblju kod tuženika obavljala kliničke i pretkliničke poslove, asistirala je liječnicima i studentima i radila sa pacijentima, odnosno rad tužiteljice kod tuženika nije se svodio isključivo na administrativne, organizacijske i isključivo nastavne poslove već tužiteljica stvarno obavlja zdravstvene i kliničke poslove. Iste odnosno sadržajno istovjetne poslove tužiteljica je obavljala i u drugoj polovici radnog vremena kod KBC-a Zagreb. Tužiteljica se poziva na "Uputu o prevođenju radnih mjesta u javnim službama" u kojem dokumentu, u dijelu koji se odnosi na medicinske sestre zaposlene u zdravstvu i u sustavu znanosti i visokog obrazovanja, je navedeno da osoba koja isti posao obavlja kod dva poslodavca, u skladu sa Uredbom i Uputom za prevođenje, mora kod oba poslodavca biti prevedena na isti koeficijent. Tužiteljica je svjesna da se ovo tumačenje odnosi na prevođenje radnih mjesta, no ono potvrđuje šire i logično pravno načelo, da se isti rad i isti posao koji ista osoba obavlja kod dva javna poslodavca ne može za potrebe određivanja koeficijenta vrednovati različito. Tužiteljica naglašava da je i kod tuženika i kod KBC-a Zagreb obavljala iste odnosno sadržajno istovjetne poslove, ali joj tuženik u utuženom razdoblju nije obračunao plaću prema koeficijentu koji odgovara tim poslovima. Tužiteljica smatra da Ugovor o radu iz 2011. godine i Aneks ugovora o radu iz 2016. godine ne mogu isključiti primjenu kasnijeg propisa. Tuženik je bio dužan uskladiti obračun plaće sa važećim propisima, te činjenica da tuženik nakon stupanja na snagu nove Uredbe nije uskladio koeficijent sa istom putem novog ugovora, aneksa ili rješenja o plaći, ne znači da je tužiteljica izgubila novo materijalno pravo koje joj pripada prema izmjenama Uredbe. Tužiteljica navodi da je drugi poslodavac KBC Zagreb isplaćivao plaću tužiteljici prema odgovarajućem koeficijentu od 1,750 sukladno Uredbi NN 82/2022 za radno mjesto glavne sestre / glavnog tehničara zavoda u kliničkoj ustanovi, dok je tuženik za iste poslove u istom razdoblju za obračun plaće tužiteljici isplaćivao plaću prema koeficijentu 1,115.

1.3. Nadalje, tužiteljica je nakon provedenog financijskog vještačenja podneskom od 18. lipnja 2026. konačno specificirala tužbeni zahtjev u skladu sa nalazom i mišljenjem sudskog vještaka, na način da po utuženoj osnovi u utuženom razdoblju potražuje iznos od ukupno 3.090,94 eura bruto zajedno sa zateznim kamatama tekućim na svaki mjesečni iznos razlike plaće od 16.-og u mjesecu za prethodni mjesec, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, sve uz naknadu parničnog troška tužiteljici sa pripadajućim zateznom kamatama. Slijedom svega navedenoga tužiteljica predlaže u cijelosti usvojiti tužbu i tužbeni zahtjev.

2. Tuženik u podnescima od 24. studenoga 2024. i 13. prosinca 2024. prvenstveno ističe prigovor neurednosti tužbe i predlaže da sud pozove tužiteljicu da uredi tužbu i tužbeni zahtjev, u protivnim da odbaci tužbu, s obzirom da je tužiteljica imala sve relevantne podatke za postavljanje određenog tužbenog zahtjeva, jer je primala plaću i raspolaže svim ugovorima o radu, pa su joj poznati svi elementi za izračun potraživanja, stoga nisu ispunjene zakonske pretpostavke za stupnjevitu tužbu. Tuženik nadalje u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev, te ističe prigovor promašene pasivne legitimacije. Tuženik navodi da je tužiteljica u radnom odnosu sa tuženikom od 2011. godine kada je sklopila Ugovor o radu za obavljanje poslova više medicinske sestre – glavne odjelne sestre na Zavodu za dentalnu antropologiju, koji je prema Uredbi o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u javnim službama voditelj odsjeka II. vrste. Dana 20. srpnja 2016. tužiteljica je sklopila Aneks Ugovora o radu na neodređeno vrijeme kojim je u čl. 2. određeno da od 1. kolovoza 2016. tužiteljica obavlja poslove ranije spomenutog postojećeg ugovora u 50% radnog vremena, budući da u drugoj polovici radnog vremena obavlja poslove za potrebe Klinike za stomatologiju KBC-a Zagreb, a prema ugovoru o radu od 25. srpnja 2016. sa Kliničkim bolničkim centrom Zagreb, i to u 50 % radnog vremena na radnom mjestu v.d. glavna sestra zavoda broja radnog mjesta 2000., stoga je tužiteljica od tada u kumulativnom radnom odnosu sa tuženikom u 50% radnog vremena, a u ostalih 50% radnog vremena u radnom je odnosu sa KBC Zagreb. Tuženik navodi da je pogrešan navod u tužbi da tužiteljica za oba poslodavca obavlja iste poslove, jer iz samih ugovora o radu proizlazi što je predmet rada za tuženika, a što za KBC Zagreb. Nadalje tuženik navodi da se Uredba o izmjeni i dopuni Uredbe o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u javnim službama (NN 82/22) od 15. srpnja 2022. (dalje u tekstu: Uredba 2022.) u čl. 1., kojim je izmijenjen raniji čl. 14., ne odnosi na tužiteljicu u radnom odnosu sa tuženikom, jer citirani članak opisuje radna mjesta glavne sestre u klinici, kliničkim zavodima u kliničkoj ustanovi i hitnom bolničkom prijemu, odnosno glavnu sestru u kliničkoj ustanovi, županijskoj ustanovi i hitnom bolničkom prijemu u županijskoj bolnici. Tuženik, Sveučilište u Zagrebu, Stomatološki fakultet ne predstavlja niti jednu od navedenih ustanova te se predmetna izmjena Uredbe 2022. ne primjenjuje na tuženika odnosno na tužiteljicu. Tuženik nije niti klinička ustanova niti županijska ustanova, nego obrazovna ustanova u javnoj službi što je oduvijek i bio, u svrhu unapređenja znanosti i obrazovanja kako je definirano Zakonom o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (NN 123/2003), i sadašnjim važećim zakonom u kojem je definicija tuženika kao obrazovne ustanove sadržana u odredbama čl. 1. do 10. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN 119/2022), od 22. listopada 2022. S druge strane kliničke ustanove definirane su Zakonom o zdravstvenoj zaštiti (NN 100/2018, …, 36/24) od 1. siječnja 2019. i na njih se

primjenjuje Uredba 2022. na koji se tužiteljica poziva. Tuženik navodi da se tužiteljici u utuženom razdoblju kod tuženika isplaćuje plaća prema koeficijentu 1,115 sukladno Uredbi o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u javnim službama (NN 25/2013) od 28. veljače 2013. (dalje u tekstu: Uredba 2013) koja je u odnosu na tuženika, kao obrazovnu ustanovu i javnu službu za utuženi period bila na snazi i proizvodila je pravne učinke. Odredbom čl. 1. st. 1. toč. b) Položaji II vrste (sukladno ugovoru o radu koji je tužiteljica sklopila sa tuženikom) pod 2. voditelj (šef) odsjeka određen je koeficijent 1,115. Tuženik navodi da sukladno ugovoru o radu sa tuženikom u 50 % radnoga vremena tužiteljica nije kliničar niti je zdravstveni djelatnik, već radnik u javnoj službi obrazovne ustanove. Tuženik dalje navodi da ako tužiteljica smatra da su joj predmetnom Uredbom 2022 povrijeđena prava kao radniku, riječ je o promašenoj pasivnoj legitimaciji, je navedenu uredbu nije donio poslodavac nego Vlada RH, povrh toga tužiteljici plaću osigurava Ministarstvo financija. Osim što Uredbe donosi Vlada, tuženik navodi da fakultet nema utjecaja na sistematizaciju, nazive i koeficijente složenosti radnih mjesta jer je to postupak, procedura koju odobravaju i provjeravaju redom Sveučilište u Zagrebu, a potom nadležno Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih Republike Hrvatske kao i Središnja evidencija visokog obrazovanja Republike Hrvatske. Tuženik je podneskom od 13. prosinca 2024. u spis dostavio zatraženu radnopravnu dokumentaciju tužiteljice i to ugovor o radu tužiteljice i anekse ugovora, obračunske isprave za isplatu plaća tužiteljice i evidencije rada tužiteljice u utuženom razdoblju. U daljnjem tijeku postupka tuženik osporava navode tužiteljice da je kod tuženika obavljala iste odnosno identične poslove kao i kod KBC-a Zagreb. Iz samih ugovora o radu tužiteljice kod tuženika i kod KBC-a Zagreb proizlazi koje poslove je tužiteljica obavljala kod kojega poslodavca. Tuženik navodi da Glavna sestra na fakultetu vodi evidenciju radnog vremena, naručuju materijal za rad, prisutna je prilikom rada sa studentima, no ne asistira u praktičnom radu studenata. Postoje kliničke i predkliničke vježbe, u predkliničkim vježbama posao Glavne sestre je uglavnom nabava materijala dok se na kliničkim vježbama radi o vježbama u ambulantama i to rad sa pacijentima, u vidu davanja savjeta, sterilizacije instrumenata, izdavanja materijala i slično. Rad Glavne sestre u klinici je puno zahtjevniji, obzirom da postoji puno više kontrola i provjere raznih sanitetskih uvjeta. Glavna sestra u klinici organizira rad sestara, naručuje materijal, asistira u radu sa pacijentima pomažući ovlaštenim djelatnicima klinike i specijalizantima. Objašnjavanje posla i asistiranje studentima prilikom izvođenja vježbi nije jednako poslu asistiranja ovlaštenim zdravstvenim djelatnicima u radu sa pacijentima. Slijedom navedenoga tuženik zaključuje da je tuženik tužiteljici u utuženom razdoblju ispravno isplaćivao plaću prema koeficijentu 1,115, odnosno da tužiteljica kod tuženika nije obavljala identične poslove kao i kod KBC-a Zagreb koji joj je u istom razdoblju isplaćivao plaću prema koeficijentu 1,750. Slijedom svega navedenoga tuženik ističe da su tužba i tužbeni zahtjev neosnovani pa predlaže da sud odbije tužbu i tuženi zahtjev i naloži tužiteljici da tuženiku plati prouzročene parnične troškove.

3. Sud je utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za podnošenje stupnjevite tužbe iz čl. 186 b (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka Ustavnog suda RH, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda RH, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23) jer nije utužena tražbina čija visina tužiteljici nije poznata, s obzirom da visina potraživanja proizlazi iz visine plaće koja tužiteljici nije mogla ostati nepoznata, a tužiteljica nije podnijela dokaze da nije imala u posjedu obračunske liste plaće i ugovore o radu kod tuženika. Sud je stoga

rješenjem od 28. veljače 2025. pozvao tužiteljicu da uredi tužbu na način da postavi određen tužbeni zahtjev. Tužiteljica je podneskom od 4. ožujka 2025. ispravila tužbu na način da po utuženoj osnovi potražuje iznos od 3.500,00 eura razlike bruto plaće zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama.

4. S obzirom da je tužiteljica podneskom od 18. lipnja 2026., kojim je konačno uredila tužbeni zahtjev nakon provedenog vještačenja, smanjila potraživanje na iznos od 3.090,94 eura bruto sa pripadajućim zateznim kamatama, a da se tuženik u roku od 15 dana od dostave navedenoga podneska (20. lipnja 2026., poleđina str. 203 spisa) smanjenju tužbenog zahtjeva nije protivio, sukladno čl. 193. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka Ustavnog suda RH, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda RH, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje u tekstu: ZPP) navedeno djelomično povlačenje tužbe je dopušteno.

5. Sud je utvrdio da se tuženik u podnesku od 24. lipnja 2026. neosnovano protivi preinaci tužbe za koju navodi da je učinjena podneskom tužiteljice od 18. lipnja 2026. potraživanjem kamata na pojedinačne mjesečne iznose. Prema odredbi čl. 191. st. 3. ZPP-a tužba nije preinačena ako je tužitelj promijenio pravnu osnovu tužbenog zahtjeva, smanjio tužbeni zahtjev ili promijenio, dopunio ili ispravio pojedine navode, tako da zbog toga tužbeni zahtjev nije promijenjen. Naime, tužbom, odnosno ispravkom tužbe iz podneska od 4. ožujka 2025. tužiteljica potražuje razliku bruto plaće u utuženom razdoblju u iznosu od 3.500,00 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućima na svaki pojedini iznos, od dospijeća svakog iznosa 15.-og dana u mjesecu za protekli mjesec pa do isplate, ne specificirajući mjesečne iznose, a podneskom od 18. lipnja 2026. tužiteljica u skladu sa nalazom i mišljenjem sudskog vještaka konačno uređuje tužbeni zahtjev na način da u istom utuženom razdoblju po istoj osnovi potražuje razliku bruto plaće od 3.090,94 eura zajedno sa zateznim kamatama tekućim na svaki mjesečni iznos razlike plaće od 16.-og u mjesecu za prethodni mjesec, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, pri čemu je specificirala pojedine mjesečne iznose. Iz navedenoga proizlazi da tužiteljica nije povisila nego je smanjila isti tužbeni zahtjev, stoga se sukladno čl. 191. st. 3. ZPP-a ne radi o preinaci tužbe.

6. Tijekom postupka izvedeni su sljedeći dokazi: izvršen je uvid u Uredbu Vlade Republike Hrvatske o izmjenama i dopunama Uredbe o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u javnim službama ("Narodne novine" broj 82/22 od 15. srpnja 2022.), E-mail zahtjeva punomoćnika tužiteljice za dostavom radnopravne dokumentacije (str. 5-6 spisa), Ugovor o radu na neodređeno vrijeme tužiteljice kod tuženika od 1. kolovoza 2011. (str. 27, 29 spisa), Ugovor o radu tužiteljice i Kliničkog bolničkog centra Zagreb od 25. srpnja 2016. (str. 28 spisa), Aneks ugovora o radu tužiteljice kod tuženika od 20. srpnja 2016. (str. 26 spisa), Uredbu o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u javnim službama od 28. veljače 2013. (str. 30-75 spisa), Mjesečna izvješća o radu tužiteljice kod tuženika u utuženom razdoblju (str. 77-86 spisa), platne liste tužiteljice (str. 87-106 spisa), Uputu o prevođenju radnih mjesta u javnim službama (str. 122-125), Rješenje o plaći tužiteljice kod KBC Zagreb od 29. srpnja 2022. (str. 167 spisa), Uputu Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih javnim visokim učilištima od 6. lipnja 2024. (str. 175-176 spisa), na ročištu 16. srpnja 2025 saslušani su svjedoci Senka Meštrović (str. 136-137 spisa) i Barica Prlić (str. 138-140 spisa), na ročištu 28. listopada 2025.

saslušana je tužiteljica u svojstvu parnične stranke (str. 171-173 spisa), izveden je dokaz financijskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Petri Blašković, Centar za financijska vještačenja d.o.o, Zagreb, koja je 22. svibnja 2026. podnijela pisani Nalaz i mišljenje (str. 189-193 spisa), te je izvršen uvid u sudsku praksu i u ostalu dokumentaciju koja prileži spisu.

7. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno sud je u skladu s čl. 8. ZPP-a na temelju svih izvedenih dokaza i na temelju rezultata cjelokupnog postupka utvrdio da tužbeni zahtjev tužiteljice nije osnovan iz sljedećih razloga.

8. Predmet spora je zahtjev tužiteljice kao radnice tuženika za isplatu razlike bruto plaće u razdoblju od 1. kolovoza 2022. do 2. svibnja 2023. koja bi tužiteljici pripadala da joj je umjesto primijenjenog koeficijenta od 1,115 za obračun plaće primijenjen koeficijent 1,750 na temelju Uredbe o izmjenama i dopuni Uredbe o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u javnim službama ("Narodne novine" broj 82/22 od 15. srpnja 2022., dalje u tekstu Uredba 2022.).

9. Među strankama nije sporno da je tužiteljica u utuženom razdoblju od 1. kolovoza 2022. do 2. svibnja 2023. u kumulativnom radnom odnosu, odnosno da je zaposlena kod tuženika na 50% radnog vremena na radnom mjestu voditelja odjela / glavne medicinske sestre na Zavodu za dentalnu antropologiju, dok je ostatak od 50% radnog vremena u radnom odnosu s Kliničkim bolničkim centrom Zagreb na radnome mjestu v.d. glavna sestra zavoda, te nije sporno niti da je tužiteljici plaća kod tuženika u utuženom razdoblju isplaćivana po koeficijentu 1,115, a da je u istom razdoblju tužiteljici kod KBC-a Zagreb plaća isplaćivana prema koeficijentu 1,750. Nadalje, nije sporno da je tužiteljica ranije nosila prezime Zgurić, kako se navodi u priloženim ugovorima o radu i platnim listama, a prema identičnom OIB broju tužiteljice radi se o istoj osobi.

10. U postupku je sporno ima li tužiteljica u utuženom razdoblju pravo na isplatu plaće kod tuženika po uvećanom koeficijentu od 1,750 na temelju Uredbe o izmjeni i dopuni Uredbe o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u javnim službama ("Narodne novine" broj 82/22) umjesto primijenjenog koeficijenta od 1,115, te je li u utuženom razdoblju tužiteljica obavljala iste poslove na oba radna mjesta kod tuženika i kod Kliničkog bolničkog centra Zagreb.

11. Uvidom u Ugovor o radu tužiteljice kod tuženika od 1. kolovoza 2011. (str. 27, 29 spisa) utvrđeno je da je tužiteljica s tuženikom zaključila ugovor o radu na neodređeno vrijeme za obavljanje poslova radnog mjesta više medicinske sestre - glavne odjelne sestre u Zavodu za dentalnu antropologiju. Naziv navedenog radnog mjesta prema Uredbi o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u javnim službama je Voditelj odsjeka II. vrste. Prema čl. 7. navedenog Ugovora propisano je da će za obavljene poslove u redovitom radnom vremenu poslodavac tužiteljici isplaćivati osnovnu plaću i dodatke na plaću kao i ostala materijalna prava propisana Zakonom o plaćama službenika i namještenika u javnim službama, drugim propisima donesenim u skladu s tim Zakonom, kolektivnim ugovorom i pravilnikom o plaćama, što se utvrđuje rješenjem. Nadalje je navedeno da će se za promjenu platnog razreda, koeficijenta ili dodatka zaposleniku izdati rješenje koje ne mijenja ugovor.

12. Uvidom u Aneks ugovora o radu tužiteljice kod tuženika od 20. srpnja 2016. (str. 26 spisa), utvrđeno je da je navedenim Aneksom izmijenjen Ugovor o radu tužiteljice kod tuženika od 1. kolovoza 2011. na način da od 1. kolovoza 2016. tužiteljica poslove radnog mjesta više medicinske sestre - glavne odjelne sestre u Zavodu za dentalnu antropologiju obavlja u dijelu radnog vremena od 50%, dok u ostalim odredbama Ugovor o radu ostaje neizmijenjen.

13. Nadalje, uvidom u Ugovor o radu tužiteljice i Kliničkog bolničkog centra Zagreb (Dalje KBC Zagreb) od 25. srpnja 2016. (str. 28 spisa), utvrđeno je da je tužiteljica zaključila s Kliničkim bolničkim centrom Zagreb ugovor o radu na neodređeno vrijeme za obavljanje poslova radnog mjesta v.d. glavne odjelne sestre Zavoda, broj radnog mjesta 2000, u Klinici za stomatologiju, Zavod za obiteljsku stomatologiju, s primjenom od 1. kolovoza 2016. i to na nepuno radno vrijeme, četiri sata dnevno, odnosno na pola radnog vremena.

14. Uputom o prevođenju radnih mjesta u javnim službama (str. 122-125, dalje u tekstu Uputa o prevođenju) koju je temeljem Uredbe o nazivima radnih mjesta, uvjetima za raspored i koeficijentima za obračun plaće u javnim službama ("Narodne novine" broj 22/24, dalje u tekstu Uredba 2024.) od 26. veljače 2024 donio ministar nadležan za rad, određeno je za medicinske sestre zaposlene u zdravstvu i u sustavu znanosti i visokog obrazovanja, da osoba koja radi isti posao kod dva poslodavca u skladu sa odredbama Uredbe 2024. i Uputi o prevođenju kod oba poslodavca treba biti prevedena na isti koeficijent. U tom smislu medicinske sestre zaposlene u ustrojstvenoj jedinici Zavoda za parodontologiju u polovici radnog vremena, te polovici radnog vremena na Stomatološkom fakultetu prevode se kod oba poslodavca na isti koeficijent (1,64).

15. Uredbom o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti u javnim službama ("Narodne novine" broj 25/13, 72/13, 151/13, 9/14, 40/14, 51/14, 77/14, 83/14, 87/14, 120/14, 147/14, 151/14, 11/15, 32/15, 38/15, 60/15, 83/15, dalje u tekstu Uredba 2013.) i to čl. 1. određeni su jedinstveni nazivi radnih mjesta i koeficijenti složenosti poslova u javnim službama dok su čl. 2. određeni posebni nazivi radnih mjesta i koeficijenti složenosti poslova u zdravstvenim ustanovama, a čl. 6. određeni su posebni nazivi radnih mjesta i koeficijenti složenosti poslova u visokim učilištima i javnim institutima. Iz čl.1. b) Položaji II. vrste proizlazi da voditelj (šef) odsjeka ima koeficijent 1,115, dok iz čl. 2. b) Položaji II. vrste 1. glavna sestra/glavni tehničar u državnoj ustanovi, glavna sestra/glavni tehničar u županijskoj ustanovi, glavna sestra klinike, glavna sestra, zdravstveni djelatnik - voditelj odjela ima koeficijent 1,164.

16. Uredbom o izmjeni i dopuni Uredbe o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u javnim službama ("Narodne novine" broj 82/22, dalje u tekstu Uredba 2022.) izmijenjen je čl. 2. podstavak a) Položaji I. vrste točka 14. na način da a) glavna sestra/glavni tehničar klinike, odnosno kliničkog zavoda u kliničkoj ustanovi, glavna sestra/glavni tehničar objedinjenog hitnog bolničkog prijema u kliničkoj ustanovi ima koeficijent 1,820 te b) glavna sestra/glavni tehničar zavoda u kliničkoj ustanovi, glavna sestra/glavni tehničar službe u županijskoj ustanovi, glavna sestra/glavni tehničar objedinjenog hitnog bolničkog prijema u županijskoj bolnici ima koeficijent 1,750.

17. Radi utvrđivanja visine potraživanja sud je proveo financijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Petri Blašković, Centar za financijska vještačenja, d.o.o., koja je 22. svibnja 2026. podnijela pisani nalaz i mišljenje koji prileži spisu (str. 189-193 spisa). Zadatak vještaka je utvrditi razliku između stvarno isplaćene bruto plaće tužiteljice i bruto plaće koju bi tužiteljica ostvarila kod tuženika primjenom koeficijenta 1,750 prema u utuženom razdoblju od 1. kolovoza 2022. do 2. svibnja 2023. Sudski vještak na temelju priložene dokumentacije, uključujući ugovore o radu, evidencije rada i platne liste tužiteljice, zaključuje da pod pretpostavkom da za utuženo razdoblje tužiteljici pripada pravo na koeficijent složenosti radnog mjesta 1,750, razlika između plaće koja je tužiteljici isplaćena te plaće koja bi tužiteljici bila isplaćena po koeficijentu 1,750 u utuženom razdoblju iznosi 3.090,94 eura bruto, pri čemu su specificirani pojedini mjesečni iznosi razlike plaće u tabeli 2. Nalaza i mišljenja.

18. Tužiteljica je podneskom od 18. lipnja 2026. u cijelosti prihvatila nalaz i mišljenje sudskog vještaka te specificirala tužbeni zahtjev u skladu sa istim, a tuženik je u podnesku od 24. lipnja 2026. istaknuo da ne prigovara matematičkom izračunu iznesenom u nalazu i mišljenju vještaka, dok osporava samo pravo tužiteljice na navedenu isplatu razlike u bruto plaći.

19. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje sudskog financijskog vještaka od 22. svibnja 2026. kao vjerodostojan, s obzirom da je izrađen stručno jasno i obrazloženo, a stranke su na ročištu 30. rujna 2026. izjavile da ne zahtijevaju da sudski vještak pisani nalaz i mišljenje posebno usmeno obrazlaže.

20. Iz iskaza svjedokinje Senke Meštrović proizlazi da je ista u radnom odnosu kod tuženika od 1991. godine, s tim da je u kumulativnom radnom odnosu u isto vrijeme i sa Klinikom za stomatologiju KBC-a Zagreb od 1995. godine. Kod tuženika radi na radnom mjestu Predstojnika Zavoda za ortodonciju, a u Klinici za stomatologiju KBC-a Zagreb na radnom mjestu Pročelnika Kliničkog zavoda za ortodonciju. Kao sveučilišni profesor kod tuženika izvodi nastavu u Zavodu za ortodonciju, a studenti na tom predmetu imaju i kliničke vježbe koje se obavljaju u okviru Klinike za stomatologiju KBC-a Zagreb. Svjedokinji je poznato da tužiteljica radi kod tuženika u Zavodu za dentalnu antropologiju na kojem postoje dva predmeta: uvod u dentalnu medicinu i morfologija zubi s dentalnom antropologijom, a oba predmeta su predklinički predmeti u kojima se ne primaju pacijenti, i ne provode se kliničke vježbe, odnosno studenti nemaju doticaj s pacijentima, nego npr. izrađuju modele zubi u gipsanim odljevima, gledaju na mikroskop i proučavaju preparate, te u tom smislu tužiteljica ne radi s pacijentima. Nadalje, svjedokinji je poznato da je tužiteljica također u kumulativnom radnom odnosu kod tuženika i kod KBC-a Zagreb, te da u okviru KBC-a Zagreb radi u Kliničkom zavodu za opću stomatologiju, gdje obavlja redoviti klinički rad i druge poslove prema uputi poslodavca, dok za tuženika u Zavodu za antropologiju tužiteljica obavlja administrativne poslove, nije joj poznato na koji način sudjeluje u nastavi, ali joj je poznato da ta nastava koja se provodi ne uključuje kliničke vježbe i doticaje s pacijentima. Svjedokinja također navodi da svjedok u ovom postupku Barica Prlić radi na radnom mjestu medicinske sestre na zavodu za restaurativnu dentalnu medicinu i endodonciju, te ona i tužiteljica obje rade na adresi Gundulićeva 5 u Zagrebu, ali u različitim zgradama.

21. Svjedok Barica Prlić u svom iskazu u bitnome navodi da je u radnom odnosu kod tuženika od 1995. godine na radnom mjestu glavne sestre Zavoda za endodonciju i restaurativnu stomatologiju, pri čemu je u kumulativnom radnom odnosu sa tuženikom i s KBC-om Zagreb, kod svakog poslodavca po 50% radnog vremena. U KBC-u Zagreb radi na Kliničkom zavodu za bolesti zubi. Radno mjesto na kojem radi kod tuženika uključuje poslove vođenja zavoda kao glavna sestra, organizira rad medicinskih sestara, dentalnih asistenata i pomoćnog osoblja, surađuje s liječnicima, studentima i s pacijentima. Studenti na njezinom Zavodu fakulteta imaju i kliničke vježbe i oni rade s pacijentima. Tužiteljicu poznaje kao radnu kolegicu koja je glavna sestra drugog zavoda kod tuženika, navodi da rade praktički iste poslove, ali u drugim zavodima, a razlika je što je zavod na kojem radi svjedokinja puno veći i ima puno više djelatnika i studenata. Tužiteljica radi na zavodu za obiteljsku stomatologiju, ona je glavna sestra u tom zavodu, svjedokinja i tužiteljica rade na istoj adresi kod tuženika, ali nisu u istim zgradama, susreću se u poslovnoj suradnji i aktivnostima njihovih zavoda. Tužiteljica kao glavna sestra zavoda obavlja iste poslove kao i svjedokinja u svom zavodu, a to su prije svega organizacija rada medicinskih sestara, dentalnih asistenata, pomoćnog osoblja, vođenje evidencije rada, planiranje godišnjih odmora, planiranje dnevnog i mjesečnog rada, briga o opremi i servisiranju iste, nabava materijala i opreme za rad zavoda za studente i pacijente, kupovina aparata, inventura, i to kako za fakultet tako i za KBC Zagreb, a po njezinom saznanju tužiteljica također ima doticaj i sa pacijentima. Nije joj poznato provodi li Zavod na kojem radi tužiteljica i kliničke vježbe jer na tom zavodu imaju drugačije predmete. Svjedokinja dodaje da je u radnom sporu sa tuženikom iz istoga razloga. Svjedokinja također navodi da joj se opis poslova u utuženom razdoblju kod KBC-a Zagreb nije mijenjao unatoč povećanju koeficijenta za obračun plaće kod KBC-a Zagreb, te također navodi da KBC Zagreb priznaje njezinu fakultetsku diplomu a tuženik još uvijek ne priznaje, odnosno ne priznaje visoku stručnu spremu za medicinske sestre. Svjedokinja navodi da razlučuje razliku između kliničkih predmeta i predkliničkih predmeta, smatra da se na zavodu na kojem radi tužiteljica kod tuženika obavljaju i klinički i predklinički predmeti, za svoj zavod može sa sigurnošću potvrditi da glavna sestra zavoda asistira studentima i liječnicima i pacijentima i u predkliničkom radu i u kliničkom radu, a za zavod na kojem radi tužiteljica ne može sto posto reći, može sa vjerojatnošću samo potvrditi, s obzirom da ne radi na tom zavodu. Svjedokinja dodaje da svjedok u postupku Senka Meštrović zna koje poslove obavlja tužiteljica kod tuženika, s obzirom da je ona predstojnik zavoda i ona na svom odjelu ima glavnu sestru i zna što ta sestra radi.

22. Tužiteljica Tina Krmpotić u svom iskazu navodi da je po zanimanju magistra sestrinstva sa visokom stručnom spremom, te da je u radnom odnosu kod tuženika već 15 godina na radnom mjestu glavne sestre zavoda s tim da je u kumulativnom radnom odnosu sa tuženikom i sa KBC–om Zagreb gdje također radi na radnom mjestu glavne sestre zavoda, tako da prima plaću od 50% od strane tuženika i 50% od KBC-a Zagreb, a svih 8 sati dnevnog radnog vremena radi na istom radnom mjestu praktički iste poslove i teško je razlučiti poslove fakulteta od poslova KBC-a Zagreb. Zavod na kojem radi kod tuženika zove se Zavod za dentalnu antropologiju, i na tom zavodu tužiteljica obavlja poslove zdravstvenog radnika, koji uključuju brigu o medicinskim sestrama, vođenje evidencije rada, rasporeda rada, asistiranje pacijentima, naručivanje materijala, instrumenata i svih aparata za rad sa pacijentima i sa studentima, pripremu, i sterilizaciju instrumenata i tako dalje. Navodi da ima

izravan doticaj sa pacijentima, naručuje pacijente, asistira studentima i doktorima koji su taj tren u ambulanti. Dodaje da se radi o kliničkom zavodu, jer se na tom zavodu u sklopu projekata provode i kliničke vježbe, a u sklopu toga naručuju se i pacijenti i to kao pacijenti KBC-a Zagreb, koji se naručuju kroz sustav KBC-a Zagreb. U odnosu na koeficijent za obračun plaće navodi da su kod KBC-a Zagreb u posljednjem periodu koeficijenti rasli dok su kod tuženika ostali isti. Tužiteljica također navodi da je odmah nakon što je stekla diplomu magistre sestrinstva 2019. godine predala diplomu i jednom i drugom poslodavcu, s tim da joj je KBC Zagreb odmah priznao koeficijent magistre u visini od 1,750, a tuženik joj nije ništa priznao za tu diplomu do danas. Tužiteljica dodaje da se zavod na kojem radi kod KBC-a Zagreb zove Zavod za obiteljsku stomatologiju. U odnosu na pretkliničke predmete njih predaju profesori i oni nemaju veze sa medicinskim sestrama, ali ako se dogodi bilo kakav ubodni incident u tom slučaju tužiteljica mora reagirati odnosno osigurati instrumente i sredstva na primjer flastere, zavoje i slično, dvije zubne tehničarke rade na njihovom predkliničkom zavodu, a tužiteljica je nadležna za njihovu evidenciju rada. Tužiteljica također navodi da su pretklinički predmeti na njezinom zavodu morfologija zubi, profesionalne bolesti, povijest stomatologije, engleski jezik, socijalna medicina, a kada dođe profesor sa studentima na primjer na predmet profesionalne bolesti stomatologa, mora im pripremiti sve instrumente i medicinske sestre moraju biti tamo radi asistiranja doktoru. Pretklinički predmeti ne podrazumijevaju rad sa pacijentima, to je teoretski dio gdje se studenti uče kako bi mogli raditi kliničke vježbe, a kada dođu na vježbe oni su u ambulantama s medicinskim sestrama. Tužiteljica dodaje da materijale za studente i pacijente naručuje zajedno za KBC Zagreb i za tuženika, a alate, aparate i inventar se vodi zasebno za svaku ustanovu, papirnato se zna tko što plaća, a u naravi svi troše sve.

23. U odnosu na navode tužiteljice da obavlja iste poslove na oba radna mjesta sud je saslušao tužiteljicu i svjedoke Senku Meštrović i Baricu Prlić. Sud je iskaz svjedokinje Senke Meštrović prihvatio kao istinit s obzirom da je životan, logičan i uvjerljiv, imajući na umu i da se radi o osobi koja nije zainteresirana za ishod spora, te svjedokinja u okviru svojih saznanja kao profesorica na fakultetu i predstojnica zavoda svakako dobro poznaje predmete koji se predaju na zavodu na kojem radi i tužiteljica. Navedeno s druge strane potvrđuje u svom iskazu i svjedokinja Barica Prlić navodeći da Senka Meštrović zna koje poslove obavlja tužiteljica kod tuženika, s obzirom da je ona predstojnik zavoda i ona na svom odjelu ima glavnu sestru i zna što ta sestra radi. Iz iskaza svjedokinje Senke Meštrović proizlazi da je zavod na kojem radi tužiteljica pretklinički zavod jer se na njemu predaju pretklinički predmeti u kojima se ne primaju pacijenti, i ne provode se kliničke vježbe. Iz iskaza svjedokinje također proizlazi da tužiteljica u okviru KBC-a Zagreb radi u Kliničkom zavodu za opću stomatologiju, gdje obavlja redoviti klinički rad i druge poslove prema uputi poslodavca, dok za tuženika u Zavodu za antropologiju tužiteljica obavlja administrativne poslove. U tom smislu sud je odbacio prigovore tužitelja na iskaz svjedokinje Senke Meštrović kao neistinit, odnosno iako svjedokinja Senka Meštrović nije hijerarhijski nadređena tužiteljici nije je nadzirala njezin rad, kao Predstojnik Zavoda za ortodonciju kod tuženika, te kao Pročelnik Kliničkog zavoda za ortodonciju u Klinici za stomatologiju KBC-a Zagreb, nedvojbeno ima saznanja obavljaju li se na Zavodu za dentalnu antropologiju pretklinički ili klinički predmeti.

24. Iskaz svjedokinje Barice Prlić sud je prihvatio u dijelu u kojem navodi da je tužiteljica isto kao i svjedokinja u kumulativnom radnom odnosu sa tuženikom i sa

KBC-om Zagreb, sa svakim u 50% radnoga vremena, te da kao glavna sestra zavoda obavlja iste poslove kao i svjedokinja u svom zavodu, a to su prije svega organizacija rada medicinskih sestara, dentalnih asistenata, pomoćnog osoblja, vođenje evidencije rada, planiranje godišnjih odmora, planiranje dnevnog i mjesečnog rada, briga o opremi i servisiranju iste, nabava materijala i opreme za rad zavoda za studente i pacijente, kupovina aparata inventura i to kako za fakultet tako i za KBC Zagreb, s tim da svjedokinja sa sigurnošću nije mogla potvrditi održavaju li se na zavodu na kojem radi tužiteljica kod tuženika kliničke vježbe odnosno obavljaju li se i klinički i pretklinički predmeti.

25. Nadalje, iskaz tužiteljice sud je ocijenio vjerodostojnim u dijelu opisa poslova koje radi kod tuženika a to su briga o medicinskim sestrama, vođenje evidencije rada, rasporeda rada, asistiranje pacijentima, naručivanje materijala, instrumenata i svih aparata za rad sa pacijentima i sa studentima, pripremu, i sterilizaciju instrumenata i slično, kako je potvrdila i svjedokinja Barica Prlić u svom iskazu. Međutim sud nije prihvatio istinitim navode tužiteljice da kod tuženika i kod KBC-a Zagreb obavlja identične poslove odnosno da se navedeni poslovi ne mogu razlučiti. To proizlazi već i iz činjenice da prilikom naručivanja radnog materijala, opreme i aparata, tužiteljica posebno naručuje iste za tuženika, a posebno za KBC Zagreb, i da se odvojeno plaćaju troškovi. Nadalje proturječni su navodi tužiteljice kada navodi da se na Zavodu za dentalnu antropologiju na kojem radi kod tuženika održavaju pretklinički predmeti i da je to predklinički zavod, a kasnije u svom iskazu navodi da se radi o kliničkom zavodu, navodeći da se na tom zavodu u sklopu projekata provode i kliničke vježbe, stoga sud nije prihvatio iskaz tužiteljice u dijelu u kojem navodi da se na zavodu na kojem radi kod tuženika održavaju i kliničke vježbe, jer navedeno nisu potvrdili niti svjedoci Senka Meštrović i Barica Prlić. Sud je na temelju iskaza svjedokinje Senke Meštrović i dijela iskaza tužiteljice koji je prihvatio utvrdio da se na zavodu na kojem radi tužiteljica obavljaju pretklinički predmeti, na kojem se ne obavljaju kliničke vježbe, dok u Zavodu za obiteljsku stomatologiju KBC-a Zagreb,. u drugoj polovici radnog vremena tužiteljica obavlja kliničke poslove koji uključuju i klinički rad sa pacijentima. Prema stavu ovoga suda asistiranje studentima i liječnicima nije jednako poslu asistiranja ovlaštenim zdravstvenim djelatnicima, odnosno liječnicima u kliničkom radu sa pacijentima. Nadalje administrativne poslove koje tužiteljica obavlja za tuženika i za KBC Zagreb tužiteljica obavlja na isti način, ali se opseg poslova razlikuje ovisno o potrebama i djelatnostima, te se posebno naručuje materijal, oprema i aparati za svakog poslodavca i svaki zasebno snosi svoje troškove. Stoga ovaj sud nije prihvatio iskaz tužiteljice u dijelu u kojem navodi da nema razlike u obavljanju poslova za Klinički bolnički centar Zagreb i za tuženika. Slijedom navedenoga ne radi se o identičnim odnosno istim poslovima, iako se navedeni poslovi djelomično preklapaju i tužiteljica svih 8 sati radi na istom radnom mjestu.

26. Sukladno čl. 220. st. 2. ZPP-a ostale predložene dokaze sud nije izvodio, s obzirom da je utvrdio da je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri utvrđeno već izvedenim dokazima i priloženim ispravama, a stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga i predložile su zaključiti glavnu raspravu.

27. Na temelju provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio sljedeće činjenično stanje:

- da je tužiteljica u utuženom razdoblju od 1. kolovoza 2022. do 2. svibnja 2023. u radnom odnosu kod tuženika sukladno Ugovoru radu od 1. kolovoza 2011. i Aneksu ugovora o radu od 20. srpnja 2016. na radnom mjestu voditelja odjela / glavne medicinske sestre na Zavodu za dentalnu antropologiju. Naziv navedenog radnog mjesta prema Uredbi o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u javnim službama je Voditelj odsjeka II. vrste., i to na 50% radnog vremena, a da je za ostalih 50% radnog vremena u radnom odnosu kod KBC Zagreb u Klinici za stomatologiju na radnom mjestu glavne odjelne sestre Zavoda za obiteljsku stomatologiju;
- da je tužiteljica 2019. stekla diplomu magistre sestrinstva te joj KBC Zagreb sukladno tome i povisio koeficijent za obračun plaće, dok joj tuženik temeljem navedene diplome nije povisio koeficijent za obračun plaće;
- da je u utuženom razdoblju od 1. kolovoza 2022. do 2. svibnja 2023. tuženik tužiteljici obračunavao plaću prema koeficijentu 1,115, a KBC Zagreb prema koeficijentu od 1,750;
- da je Zavod za dentalnu antropologiju na kojem radi tužiteljica kod tuženika preklinički zavod na kojem se predaju pretklinički predmeti, koji ne uključuju kliničke vježbe, iako poslovi uključuju asistenciju liječnicima;
- da rad tužiteljice za KBC Zagreb uključuje klinički rad i rad sa pacijentima, te da stoga tužiteljica ne radi u potpunosti identične poslove za tuženika i za KBC Zagreb, iako se poslovi za oba poslodavca djelomično preklapaju;
- da je Uredbom 2013. odredbom čl. 1. b) Položaji II. propisano da voditelj (šef) odsjeka ima koeficijent 1,115;
- da je Uredbom 2022. Izmijenjen čl. 2. podstavak a) Položaji I. vrste točka 14. b) glavna sestra/glavni tehničar zavoda u kliničkoj ustanovi, glavna sestra/glavni tehničar službe u županijskoj ustanovi, glavna sestra/glavni tehničar objedinjenog hitnog bolničkog prijema u županijskoj bolnici ima koeficijent 1,750.
- da je visina potraživanja tužiteljice razlike bruto plaće koja bi joj pripala da joj je za obračun plaće kod tuženika u utuženom razdoblju umjesto koeficijenta 1,115 primijenjen koeficijent 1,750 utvrđena na temelju Nalaza i mišljenja sudskog vještaka od 22. svibnja 2026., kojega je sud prihvatio kao vjerodostojnoga, i iznosi 3.090,94 eura bruto.

28. Na temelju čl. 2. Zakona o plaćama u javnim službama ("Narodne novine" broj 27/01), tuženik je kao ustanova koja obavlja javnu službu dužan svojim zaposlenicima isplaćivati plaću sukladno tom Zakonu i sukladno Uredbi o nazivima radnim mjesta i koeficijentima složenosti poslova u javnim službama. Sud je na temelju provedenog postupka utvrdio da je u utuženom razdoblju tuženik tužiteljici isplaćivao plaću sukladno čl. 1. Uredbe 2013. za radno mjesto položaja II. vrste voditelj (šef odsjeka) u visini od 1,115. Izmjenama Uredbe 2013. Uredbom 2022. od 15. srpnja 2022. (" Narodne novine " broj: 82/2022) čl. 2. podstavak a) Položaji I. vrste točka 14. b) glavna sestra/glavni tehničar zavoda u kliničkoj ustanovi, glavna sestra/glavni tehničar službe u županijskoj ustanovi, glavna sestra/glavni tehničar objedinjenog hitnog bolničkog prijema u županijskoj bolnici ima pravo na koeficijent 1,750, koji je priznat tužiteljici za rad kod KBC Zagreb, no prema stavu ovoga suda ne odnosi se na radno mjesto tužiteljice kod tuženika, s obzirom da tuženik ne predstavlja niti jednu od nabrojanih zdravstvenih ustanova (zavod u kliničkoj ustanovi, služba u županijskoj ustanovi, objedinjeni hitni bolnički prijem u županijskoj bolnici), nego predstavlja obrazovnu ustanova u javnoj službi. Tuženik Sveučilište u Zagrebu, Somatološki fakultet, je obrazovna ustanova ustrojena na temelju Zakona o

znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (''Narodne novine'' broj: 119/2022), za razliku od kliničke ustanove, županijske ustanove ili županijske bolnice, koje su sve ustrojene na temelju Zakona o zdravstvenoj zaštiti (''Narodne novine'' broj: 100/18, i dr.).

29. Nadalje, predmetne izmjene Uredbe 2022. odnose se na čl. 2. podstavak a) Položaji I. vrste, dok je sukladno Ugovoru o radu tužiteljice od tuženika od 11. kolovoza 2011. radno mjesto tužiteljice kod tuženika Voditelj odsjeka II. vrste, dakle pripada Položajima II. vrste. Pri tome je okolnost što je tužiteljica u međuvremenu 2019. godine stekla diplomu magistre sestrinstva, odnosno visoku stručnu spremu, ne stvara na strani tuženika obvezu da tužiteljici za navedeno razdoblje isplaćuje plaću radnog mjesta više složenosti za koje nije imala sklopljen ugovor o radu i nije imala odluku o rasporedu.

30. Također u odnosu na navode tužiteljice vezane za Uputu o prevođenju radnih mjesta u javnim službama (Uputu o prevođenju), s obzirom da se ista odnosi na Uredbu o nazivima radnih mjesta, uvjetima za raspored i koeficijentima za obračun plaće u javnim službama (''Narodne novine'' broj 22/24) od 26. veljače 2024., ista ne može imati retroaktivno djelovanje i primjenjivati se na utuženo razdoblja od 1. kolovoza 2022. do 2. svibnja 2023. u ovom predmetu.

31. Sud je na temelju provedenoga postupka utvrdio da tužiteljica u utuženom razdoblju u kumulativnom radnom odnosu kod tuženika i kod KBC-a Zagreb, nije obavljala identične poslove kod oba poslodavca, te da je tuženik u utuženom razdoblju ispravno obračunavao plaću tužiteljici sukladno odredbama Ugovora o radu za radno mjesto voditelja odsjeka II. vrste sukladno čl. 1. Uredbe 2013. prema koeficijentu 1,115, stoga tužbeni zahtjev tužiteljice nije osnovan, te je slijedom svega navedenog valjalo u cijelosti odbiti tužbeni zahtjev tužiteljice kao neosnovan, odnosno odlučeno je kao u izreci.

32. Sud je tuženikov prigovor promašene pasivne legitimacije odbio kao nesnovan, s obzirom da nije sporno da je tužiteljica u utuženom razdoblju zaposlenik tuženika, te da je tuženik kao poslodavac dužan temeljem članka 7. Zakona o radu (''Narodne novine'' broj: 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 46/23, 64/23) za obavljeni rad tužiteljici isplatiti plaću, a činjenica da tuženik ne donosi propise kojima se uređuje visina plaće u javnoj službi ne ekskulpira tuženika od obveze za isplatu plaće za izvršeni rad.

33. Odluka o parničnom trošku donesena je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a prema kojoj je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna suprotnoj stranci naknaditi troškove postupka, stoga je tužiteljica dužna tuženiku naknaditi parnični trošak, dok je na temelju čl. 154. st. 1. ZPP-a zahtjev tužiteljice za naknadu parničnog troška odbijen kao neosnovan. Visina troška tuženika odmjerena je sukladno čl. 155. ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (" Narodne novine " broj: 138/23 - dalje: OT), s obzirom da je tuženik zastupan po odvjetniku.

34. Sukladno Tbr. 7/1 OT visina pojedine radnje u postupku iznosi 100 bodova, odnosno sukladno Tbr. 54 OT 200,00 eura. Tuženiku je u cijelosti priznat zatraženi trošak sastava obrazloženog podnesaka od 13. prosinca 2024., kojim daje odgovor na tužbu, u visini od 200,00 eura (Tbr. 8/1 OT), te zatraženi trošak zastupanja na

ročištima 16. srpnja 2025., 28. listopada 2025., i 30. rujna 2026., za svako u visini od po 200,00 eura (Tbr 9/1 OT), dok mu je djelomično priznat trošak podnesaka od 2. travnja 2025., 28. srpnja 2025. i 24. lipnja 2026. i to kao ostalih obrazloženih podnesaka za svaki u visini od po 100,00 eura (Tbr. 8/3 OT), s obzirom da podneskom od 2. travnja 2025. u osnovi ponavlja ranije navode o neurednosti tužbe i očituje se na dostavljenu dokumentaciju tužiteljice, podneskom od 28. srpnja 2025. ponavlja ranije navode i očituje se na iskaze svjedoka, a podneskom od 24. lipnja 2026. očituje se na nalaz i mišljenje sudskog vještaka i u osnovi ponavlja već iznesene navode u podnesku od 13. prosinca 2024. i tijekom postupka. Tuženiku nije priznat trošak sastava podneska od 20. studenoga 2024. u visini od 200,00 eura s obzirom da u istom podnesku samo osporava urednost tužbe te iste navode ponavlja u podnesku od 13. prosinca 2024. za koji mu je priznat trošak, zatim mu nije priznat trošak sastava podneska od 19. ožujka 2026. u visini od 50,00 eura, s obzirom da se istim bez odobrenja suda sukladno čl. 299.a. ZPP-a samo očituje na zadatak sudskom vještaku, a što je mogao učiniti na ročištu, te mu nije priznat trošak sastava podneska od 21. rujna 2026. s obzirom da se istim bez odobrenja suda sukladno čl. 299.a. ZPP-a očituje na podnesak tužiteljice od 25. kolovoza 2026. pri čemu u osnovi ponavlja već iznesene navode, stoga svi navedeni podnesci nisu bili potrebni za vođenje ovoga postupka u smislu čl. 155. ZPP-a. Slijedom navedenoga tuženiku je priznat trošak u visini od ukupno 1.100,00 eura, što uvećano za PDV po stopi od 25% (Tbr. 46 OT) u visini od 275,00 eura ukupno iznosi 1.375,00 eura, koji je trošak tužiteljica dužna naknaditi tuženiku, dok je u preostalom iznosu zahtjev tuženika za naknadom parničnog troška zajedno sa pripadajućim kamatama odbijen kao neosnovan.

35. Odluka o kamati na parnični trošak dosuđen tuženiku donesena je sukladno odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a koja propisuje da parnični troškovi obuhvaćaju i zatezne kamate od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka.

36. Slijedom svih navedenih i obrazloženih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 23. listopada 2026.

Sutkinja:
Ida Vrančić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ako je stranka o ročištu za objavu presude uredno obaviještena, bez obzira je li na isto pristupila, a u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi pisano putem ovoga suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:
1. tužiteljici po punomoćniku
2. tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088f-0eab5**

Kontrolni broj: **0bc24-6c800-3d3b4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

IDA VRANČIĆ

Elektronički potpisano: 23.10.2026T08:59:23 (UTC:2026-10-23T06:59:23Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: e0e35539-487a-4915-aadd-cdb561f6acf6

Općinski radni sud u Zagrebu