



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Zadru  
Prekršajni odjel  
Dr. Franje Tuđmana 35, Zadar

Poslovni broj: Pp-4348/2025-4

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, Prekršajni odjel, po sutkinji tog suda Teodori Projić-Škovrlj, na temelju prijedloga sudske savjetnice Leonarde Božić Glavan, uz sudjelovanje Ivane Dropulić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Mile Zubaka, zbog prekršaja iz članka 229. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/2008., 48/2010., 74/2011., 80/2013., 158/2013., 92/2014., 64/2015., 108/2017., 70/2019., 42/2020., 85/2022., 114/2022., 133/2023., 145/2024., dalje: Zakon o sigurnosti prometa na cestama), odlučujući povodom prigovora okrivljenika izjavljenog protiv obaveznog prekršajnog naloga Grada Zadra, Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša, Odsjeka za prometno redarstvo, KLASA: 340-01/24-03/1527, URBROJ: 2198/01-9/003-25-4 od 7. srpnja 2025., nakon provedenog žurnog postupka, 11. veljače 2026.

### p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik Mile Zubak, OIB: 59990760859, sin pok. Luke i pok. Ike djev. Vulić, rođen 1. kolovoza 1956. u Jasenicama, s prebivalištem u Zadru, Jasenička ulica 4, VSS, magistar matematike, nezaposlen, bez primanja, neoženjen, bez djece, lošeg imovnog stanja, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavan,

### k r i v j e

što kao vlasnik vozila registarske oznake ZD355EJ (HR) u ostavljenom roku od 15 (petnaest) dana, odnosno od dana 11. lipnja 2024. do 26. lipnja 2024., nije dostavio Upravnom odjelu za komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša, Odsjeku za prometno redarstvo, vjerodostojne podatke o osobi koja je u vrijeme počinjenja prekršaja 15. ožujka 2024. u 17:11 sati upravljala predmetnim vozilom, na lokaciji Ante Starčevića 2, Zadar,

čime je počinio prekršaj iz članka 229. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv na temelju članka 229. stavka 7. istog Zakona,

pa mu se na temelju citiranog propisa, uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/2007., 39/2013., 157/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018., 114/2022., dalje: Prekršajni zakon)

## i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 150,00 (sto pedeset) EUR.

II. Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 90 (devedeset) dana od dana primitka ove presude, u korist Grada Zadra.

III. Na temelju odredbe članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine naprijed izrečene novčane kazne u roku od 90 (devedeset) dana od dana primitka ove presude.

IV. Na temelju odredbe članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan platiti paušalni trošak prekršajnog postupka u iznosu od 14,00 (četnaest) EUR u korist Državnog proračuna, u roku od 90 (devedeset) dana od dana primitka ove presude.

## Obrazloženje

1. Grad Zadar, Upravni odjel za komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša, Odsjek za prometno redarstvo izdao je 7. srpnja 2025. obavezni prekršajni nalog KLASA: 340-01/24-03/1527, URBROJ: 2198/01-9/003-25-4, protiv okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, na koji je okrivljenik pravodobno izjavio prigovor pa je sud obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage i proveo prekršajni postupak.

2. Okrivljenik u svojoj obrani navodi da se ne smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret. Navodi da ostaje u cijelosti pri navodima iz prigovora. U slučaju da ga sud oglasi krivim, moli da uzme u obzir njegove imovinske prilike, živi sam u građevini bez struje i bez primanja je. Nakon uvida u fotografiju počinjenog prekršaja, naveo je da se sjeća ove prigode kad mu je pauk pokušao dignuti auto, ali da je on na vrijeme reagirao jer je bio kraj vozila. Navodi da je izašao da popije tabletu radi zdravstvenog stanja, a da u to vrijeme radi te terapije nije bio sav svoj pa moguće da je i ovo pismeno odložio negdje u kuću.

2.1. U odnosu na pokazanu presliku povratnice obavijesti o počinjenom prekršaju (list spisa 2), okrivljenik je iskazao da ne može sa sigurnošću potvrditi da se radi o njegovom potpisu. Zatim se pred sudom potpisao velikim tiskanim slovima i uobičajenim potpisima (list spisa 13).

3. Tijekom dokaznog postupka sud je pročitao presliku povratnica (list spisa 2), naredbu (list spisa 4), obavijest o počinjenom prekršaju (list spisa 5-6), prigovor (list spisa 9), fotografije (list spisa 10) te izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika.

4. Materijalnom odredbom članka 229. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da je vlasnik vozila odnosno korisnik dužan, na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe jedinice lokalne samouprave koja obavlja poslove iz članka 5. stavka 4. ovoga Zakona, dati vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja, a pritom se dostava podataka o

više osoba koje su upravljale vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja ne smatra dostavom vjerodostojnih podataka o identitetu osobe kojoj je dao vozilo na upravljanje.

5. Prekršajnom odredbom članka 229. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1990,00 EUR kazniti za prekršaj vlasnik vozila ili odgovorna osoba u pravnoj osobi odnosno korisnik vozila ako, u roku od 15 dana, ne da vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja.

6. S obzirom na to da obrana navodi kako okrivljenik nije osobno zaprimio obavijest o počinjenom prekršaju, radi razjašnjenja sporne i odlučne činjenice je li 11. lipnja 2024. okrivljenik osobno zaprimio obavijest o počinjenom prekršaju sud je izvršio uvid u presliku povratnice obavijesti (list spisa 2), kako bi potpis primatelja usporedio s potpisom okrivljenika na dostavnici optužnog akta (list spisa 2), na prigovoru (list spisa 9), s potpisima koje je dao sudu (list spisa 13) i s potpisom okrivljenika na sudskom zapisniku. Ovom usporedbom, sud je nedvojbeno utvrdio da je potpis primatelja na dostavnici obavijesti o počinjenom prekršaju istovjetan s ostalim potpisima okrivljenika u spisu.

7. Nakon provedenog dokaznog postupka, analizirajući navode obrane i sve raspoložive materijalne dokaze, sud je nedvojbeno utvrdio da su se u ponašanju okrivljenika ostvarila sva obilježja djela prekršaja koje mu se stavlja na teret budući da, po uredno mu dostavljenoj obavijesti o počinjenom prekršaju KLASA: 340-01/24-03/1527, URBROJ: 2198/01-9/003-24-3 (list spisa 5) nije, u ostavljenom roku od petnaest dana koji je tekao od 11. lipnja 2024. do 26. lipnja 2024., tužitelju dostavio vjerodostojne podatke o osobi koja je u vrijeme počinjenja prekršaja 15. ožujka 2024. u 17:11 sati upravljala vozilom registarske oznake ZD355EJ.

8. Nadalje, obrana okrivljenika u dijelu da nije osobno zaprimio obavijest o počinjenom prekršaju odbijena je kao neosnovana, a u dijelu gdje tvrdi da ju je možda zbog zdravstvenih razloga negdje zametnuo sud nije prihvatio jer okrivljenik nije dostavio dokaz za isto, koje bi eventualno bilo razlog za isključenje prekršajne odgovornosti za počinjeni prekršaj.

9. Slijedom navedenoga, sud je okrivljenika oglosio krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret i izrekao novčanu kaznu kao u pravorijeku ove presude.

10. Prilikom donošenja odluke o kazni, sud je sukladno odredbi članka 36. Prekršajnog zakona, primijenio opće pravilo o izboru vrste i mjere kazne, u granicama propisanim za počinjeni prekršaj na temelju stupnja krivnje, opasnosti djela i svrhe kažnjavanja. Sud je tako okrivljeniku kao olakotnu okolnost cijenio činjenicu da ovim prekršajem nije nastupila štetna posljedica, da okrivljenik nije prekršajno kažnjavan te njegove osobne (1956. godište) i imovinske prilike, da je nezaposlen, bez primanja i da živi sam u građevini bez struje, dok otegotnih okolnosti nije našao.

11. Slijedom navedenoga, sud je primjenom odredbe članka 37. Prekršajnog zakona, okrivljeniku izrekao novčanu kaznu ispod najniže zakonom propisane granice držeći da će se u konkretnom slučaju s tako ublaženom kaznom postići svrha kažnjavanja, specijalne i generalne prevencije.

12. S obzirom na to da je okrivljenik proglašen krivim, to ga je sud na temelju odredbe članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona obvezao na naknadu troškova prekršajnog postupka u paušalnom iznosu koji je određen imajući na umu složenost i trajanje postupka.

U Zadru, 11. veljače 2026.

Sudska savjetnica  
Leonarda Božić Glavan

Sutkinja  
Teodora Projić-Škovrlj

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (članak 244. stavak 1. Prekršajnog zakona).

Presudu dostaviti:

1. Okrivljeniku,
2. Tužitelju,
3. U spis.

Broj zapisa: **9-30883-3aa01**

Kontrolni broj: **0f5b4-94422-4f6a8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.