



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Prekršajni odjel
Rijeka, Užarska 3

Poslovni broj: Pp-5112/2025-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I R J E Š E N J E

Općinski sud u Rijeci, Prekršajni odjel, po sucu Severinu Pergeru, uz sudjelovanje Gordane Šegota kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljene G.Ž. i maloljetne počiniteljice L.Lj., koju zastupa zakonski zastupnik A.P., socijalna radnica, zbog prekršaja iz članka 22. stavak 1. i stavak 5. u svezi s člankom 10. točke 1. i 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ broj: 70/17, 126/19, 84/21 i 114/22, dalje u tekstu: ZZNO), odlučujući o optužnom prijedlogu Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave primorsko-goranske, II. policijske postaje Rijeka, Klasa: 211-07/25-5/32169, urbroj: 511-09-24-25-1 od 05. prosinca 2025., nakon provedene javne i glavne rasprave, temeljem odredbe članka 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22; u daljnjem tekstu: PZ), 23. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

okrivljena G.Ž.; rođena G.; ime oca M.; ime majke R. rođena M.; rođena ... u J..., Republika Hrvatska; državljanstvo Republike Hrvatske; OIB: ...; s prebivalištem u R...; sa stečenom srednjom stručnom spremom; kemijski tehničar; zaposlena u; s prosječnim mjesečnim primanjima od oko 1.200,00 eura; razvedena; majka troje djece od koje jedno maloljetno; prekršajno nekažnjavana; ne vodi se drugi prekršajni postupak; kazнено neosuđivana – prema vlastitoj izjavi; ne vodi se drugi kazneni postupak;

k r i v a j e

što je,

I. dana 05. prosinca 2025. u 13:30 sati na adresi u R..., prvookrivljena G.Ž. počinila psihičko nasilje u obitelji i tjelesno kažnjavanje djeteta naspram svoje maloljetne kćerke L.LJ. na način da je istoj zadala udarac tvorenim dlanom desne ruke, odnosno šamar i vrijeđala ju pogrdnim riječima vičući: „klošarko, kako se to ponašaš“, nakon čega L. odlazi u sobu, a G. kreće za njom, gdje G. ponovno L. zadaje udarac otvorenim dlanom desne ruke i obraća joj se vičući riječima: „kurvo jedna sad ću ti zvat

socijalnu i policiju“ što je kod L. izazvalo povredu dostojanstva i uznemirenost, dok je ista odbila liječničku pomoć, a nije imala vidljivih ozljeda;

dakle, prema svojoj kćeri, kao djetetu počinila fizičko nasilje uslijed kojeg nije nastupila tjelesna ozljeda i psihičko nasilje koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva i uznemirenost;

čime je počinila nasilje u obitelji prema djetetu iz članka 10. točka 1. i točka 3. ZZNO što čini prekršaj iz članka 22. stavak 5. ZZNO;

pa se na temelju navedenog propisa uz primjenu članka 33. stavak 3. i članka 37. stavak 3. točka 1. PZ-a okrivljenoj

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 150,00 eura (sto pedeset eura i nula centi).

Okrivljena je dužna platiti novčanu kaznu u roku od 2 (dva) mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Novčana kazna smatrat će se u cijelosti uplaćenom ako okrivljena na ovaj način uplati dvije trećine izrečene novčane kazne u iznosu od 100,00 eura (sto eura i nula centi) u roku određenom ovom odlukom.

Ako okrivljena u ovom roku novčanu kaznu ne plati, ista će se temeljem članka 34. stavak 1. PZ-a naplatiti prisilno.

II. Na temelju članka 225. stavak 1. u svezi s člankom 65. stavak 2. i člankom 69. stavak 2. točka 8. PZ-a

r i j e š i o j e

I. prema maloljetnoj počiniteljici L.Lj.; Ime oca M.; ime majke G. rođena G.; rođena ... u ..., Republika Hrvatska, državljanstvo Republike Hrvatske; OIB:; s prebivalištem u R...; učenica sedmog razreda Osnovne škole ...; uzdržavana po majci; neudana; bez djece; prekršajno nekažnjavana; ne vodi se drugi prekršajni postupak; kazneno neosuđivana – prema vlastitoj izjavi; ne vodi se drugi kazneni postupak;

primjenjuje se

odgojna mjera

POSEBNA OBVEZA

- uključivanje u pojedinačni ili skupni rad u savjetovalištu za mlade u trajanju od 6 (šest) mjeseci, uz nadzor nadležnog Zavoda za socijalni rad, a koja mjera će se primijeniti nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

Maloljetna počiniteljica se posebno upozorava da ga se zbog skrivljenog neispunjavanja ove posebne obveze može uputiti u centar za odgoj.

III. Okrivljena je temeljem članka 139. stavak 3. PZ-a dužna naknaditi trošak prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 eura (trideset eura i nula centi), u roku od 2 (dva) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno, ovrhom putem FINA-e, dok se maloljetna počiniteljica osnovom članka 227. stavak 4. PZ-a oslobađa obveze plaćanja troškova ovog prekršajnog postupka.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Primorsko-goranska, II. policijska postaja Rijeka dostavila je sudu optužni prijedlog Klasa: 211-07/25-5/32169, urbroj: 511-09-24-25-1 od 05. prosinca 2025., protiv okrivljene G.Ž. zbog počinjenja djela prekršaja iz članka 22. stavak 5. ZZNO, istodobno tereteći i maloljetnu počiniteljicu zbog počinjenja djela prekršaja iz članka 22. stavak 1. ZZNO na način da je počinila fizičko i psihičko nasilje u obitelji naspram svoje majke G.Ž. na način da je sa svoje obje ruke primila G. za njezine obje ruke i gurnula ju, prilikom čega je G. udarila leđima i stražnjom stranom glave o zid, te se L. obratila G. vičući riječima: „moraš mi dati mobitel kurvo jedna odvratna“, a koje L. ponašanje je kod G. izazvalo povredu dostojanstva i uznemirenost, dok je ista odbila liječničku pomoć, a nije imala vidljivih ozljeda.

2. Postupajući po optužnom prijedlogu sud je zakazao ročište 28. travnja 2026., na koje uredno pozvana maloljetna počiniteljica nije pristupila, ali je pristupila njena zakonska zastupnica, pa je sud proveo žurni prekršajni postupak u smislu članka 221. stavak 1. točka 2. PZ-a i ispitao okrivljenu, dok je na ročištu 17. lipnja 2026. ispitao maloljetnu počiniteljicu, te izveo dokaz čitanjem isprava prisutnih u spisu: zapisnik o ispitivanju osumnjičene G.Ž. od 05. prosinca 2025.; zapisnik o ispitivanju osumnjičene L.Lj. od 05. prosinca 2025.; dopis Zavoda za socijalni rad od 16. prosinca 2025.; te izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenu i maloljetnu počiniteljicu.

3. U svom iskazu na sudu okrivljena G.Ž. je izjavila da su činjenični navodi iz optužnog prijedloga točni i istiniti, ali da se ne osjeća krivom prema takvom optuženju; da predmetno nije prvi puta što se dogodilo, a svemu tome da je povod taj mobitel, dok s L. ima više poteškoća; da su se značajne promjene u ponašanju L. dogodile pred oko godinu i pol dana, dok su one još bile u Njemačkoj, kada se L. nakon 10 godina pojavio otac, premda ga prije nikada nije bilo; da je problema bilo i u Njemačkoj, pa da su se vratile u Hrvatsku gdje je ona rekla da želi biti sa starijim bratom i sestrom, no njeno ponašanje se nije nešto popravilo; da su se problemi nastavili i u Hrvatskoj, te je predmetno kritičnog dana dovelo do ove optužbe; da smatra kako je poduzela sve što je u njenoj moći da L. pristojno odgoji, da ju stavi na pravi put i popravi njeno ponašanje, međutim, unatoč velikim naporima koje je u to uložila, predmetno nije ništa dalo rezultate. Ukazala je da sa ostalom djecom je na primjeren način uspijevala utjecati na njihovo ponašanje, te su isti odrasli u primjerene, normalne, vrijedne ljude.

3.1. Zakonska zastupnica maloljetne počiniteljice, socijalna radnica, je na ročištu pred sudom iskazala da je obitelj u praćenju posljednjih godinu dana, da spada pod nadležnog Zavoda za socijalni rad S..., s obzirom na prebivalište roditelja, no da Zavod za socijalni rad Rijeka pruža usluge stručne pomoći; da su se uključili u obitelj povodom dojave policije, te počeli istu pratiti, maloljetnu počiniteljicu uputili u Centar za usluge u zajednici na multidisciplinarnu procjenu, gdje su joj utvrđeni poremećaji u ponašanju, te predložene adekvatne mjere radi promjena u ponašanju. Međutim, ista nije započela

s tim tretmanom jer se majka još nije odlučila koji tretman želi primijeniti, te je na određen način pružena šansa maloljetnoj počiniteljici da sama uvidi neprihvatljivost svog ponašanja i počne se primjereno ponašati. Međutim, čini se da isto nije dalo rezultata.

3.2. U svom iskazu na ročištu 17. lipnja 2026. maloljetna počiniteljica je izjavila da su činjenični navodi iz optužnog prijedloga točni i istiniti, no da se ne osjeća krivom prema optuženju; da je kritičnog dana došla doma iz škole i da joj je majka počela nešto prigovarati zbog loših ocjena, čestih izlazaka i ponašanja; da je loša u školi i da tako dalje ne može; da je toga dana i ona bila nešto nervozna, pa ju je kritične zgode odgurnula, na što da joj je majka udarila šamar; da se tada pokupila u sobu, a majka da je otišla za njom; da su se krenule opet udarati, a ona da je ruke stavila u položaj obrane; da se u jednom trenutku majka odmakla i počela ju samo vrijeđati; da je nešto bila odgovorila, a na kraju da je majka rekla: „Sad mi te je dosta, zvati ću policiju“. Nakon toga se desilo onako kako piše u zapisniku; da su svađe s majkom započele pred oko godinu dana kada je prvi puta pobjegla iz kuće; da sada s odmakom vremena, bi postupila bitno drugačije; da završava sedmi razred, no da ide na produžni iz matematike i da ako to prođe sve u redu, redovno će upisati osmi razred i smatra kako neće pasti sedmi razred, već će redovno ići naprijed; da ne markira; smatra da njeno ponašanje nije baš u redu i da bi se trebala potruditi isto ispraviti, odnosno postupati drugačije nego do sada; da ima brata i sestru koji su već punoljetni, te da se čuje sa sestrom povremeno; da je odnos s majkom nakon predmetnog događaja nešto bolji, jer da je odlučila ispraviti svoje ponašanje.

5. Sukladno članku 10. točka 1. i točka 3. ZZNO nasilje u obitelji je:

1. primjena fizičke sile uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda;
3. psihičko nasilje koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost.

5.1. Sukladno članku 22. stavak 1. ZZNO tko počini nasilje iz članka 10. ovoga Zakona, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od najmanje 300,00 eura ili kaznom zatvora do 90 dana.

5.2. Sukladno stavku 5. istog članka ako je nasilje iz stavka 1. ovoga članka počinjeno na štetu djeteta ili osobe s invaliditetom ili osobe starije životne dobi, počinitelj će se kazniti za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od najmanje 1700,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju od najmanje 70 dana.

6. Sud je djelomično izmijenio činjenični opis djela prekršaja koji se okrivljenoj stavlja na teret sukladno utvrđenjima tijekom postupka, bez zadiranja u subjektivni i pravni identitet djela.

7. Na temelju tako provedenog postupka, cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima, cijeneći većim dijelom objektivnim i vjerodostojnim iskaz okrivljene i maloljetne počiniteljice pred sudom, a koji iskazi se u odlučnim činjenicama poklapaju, sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljena kritične zgode počinila fizičko i psihičko nasilje u obitelji prema svojoj kćeri, kao djetetu, dok je istovremeno maloljetna počiniteljica počinila fizičko i psihičko nasilje prema svojoj majci na način kako je to opisano u izreci ove presude, a koje ponašanje okrivljene i maloljetne počiniteljice predstavlja prekršaj nasilja u obitelji iz članka 10. točka 1. i točka 3. ZZNO kažnjivog

po članku 22. stavak 5. ZZNO za okrivljenu, a po članku 22. stavak 1. ZZNO za maloljetnu počiniteljicu.

7.1. Naime, sud nije prihvatio navode iz obrane okrivljene da nije počinila djelo koje joj se stavlja na teret, već da je kritične zgode primijenila odgojne metode i mjere, jer nakon početnog verbalnog sukoba, odguravanja od strane maloljetne počiniteljice i zadanog šamara okrivljene, ista slijedi maloljetnu počiniteljicu u njenu sobu gdje se nastavlja s fizičkim i verbalnim sukobom, iz čega sud zaključuje da je uporna u svom nastojanju i želi nastaviti sukob, a što po osjeni suda prelazi granice odgojnih metoda i mjera, te predstavlja prekršaj iz članka 22. stavak 5. ZZNO-a. Također kao neosnovane sud cijeni navode iz obrane maloljetne počiniteljice, jer odguravanje i izgovaranje pogrdnih riječi vlastitoj majci po stavu suda nedvojbeno predstavlja fizičko i psihičko nasilje u obitelji, što je kažnjivo po članku 22. stavak 1. ZZNO.

8. Prilikom odmjeravanja kazne okrivljenoj sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. stavak 1. i stavak 2. PZ-a. Otegotne okolnosti sud nije našao, a kao olakotnu okolnost je cijenio da okrivljena u prethodne tri godine nije pravomoćno prekršajno kažnjavana uopće. Kao naročito olakotne okolnosti sud je cijenio da je djelo počinjeno u afektu, isprovocirano ponašanjem kćeri, unatoč brojim upozorenjima i zahtjevima za promjenom i usklađivanjem ponašanja. Stoga je sud okrivljenoj primjenom odredbe članka 33. stavak 3. i članka 37. stavak 3. točka 1. PZ-a za počinjeni prekršaj okrivljenoj odmjerio novčanu kaznu u visini ispod posebnog minimuma novčane kazne propisane za predmetni prekršaj, jer sud smatra da se s obzirom na sve okolnosti ovog slučaja svrha kažnjavanja može postići i takvom, blažom kaznom, vjerujući da će tako odmjerena kazna preventivno djelovati na okrivljenu da se ubuduće pristojno i dostojanstveno ponaša prema drugim članovima obitelji, da poštuje pravni poredak i da ne čini više prekršaja.

8.1. Sukladno članku 152. stavku 3. PZ-a, novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom ako okrivljena plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom odlukom.

9. Pri odmjeravanju prekršajnopravne sankcije maloljetnoj počiniteljici, sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 66. PZ-a u svezi s člankom 36. stavak 1. i stavak 2. PZ-a. Kao otegotne okolnosti sud je cijenio težinu počinjenog djela, a kao olakotne okolnosti cijenio je činjenicu da ista u prethodne tri godine nije pravomoćno prekršajno kažnjavana uopće.

9.1. Sukladno tako utvrđenim činjenicama i svih okolnosti ovog konkretnog slučaja, sud je ocijenio da će se primjenom posebne obveze da se uključi u pojedinačni ili skupni rad u savjetovalištu za mlade pozitivno utjecati na maloljetnu počiniteljicu i njeno ponašanje, te kod iste postići veća odgovornost i veću sposobnost procjene situacije koje su društveno i pravno nepoželjne, da počne iskazivati veću odlučnost u izvršavanju dodijeljenih joj zadaća, da poštuje starije od sebe i da se pristojno, poslušno i dostojanstveno ponaša prema članovima svoje uže obitelji.

9.2. U ovom dijelu valja i ukazati maloljetnoj počiniteljici da je svaka vrsta nasilja u obitelji protupravna, a prkošenje i neposluh prema roditeljima s kojima živi u zajedničkom kućanstvu potpuno društveno neprihvatljivo i predstavlja oblik razaranja obitelji kao osnovne društvene zajednice koja je pod osobitom zaštitom države, što je

sve razvidno i iz visine zapriječenih kazni za počinjena djela, te u slučaju ponovnog počinjenja istog prekršaja, protiv nje se može primijeniti teža sankcija.

9.3. Također se maloljetna počiniteljica posebno upozorava da ju se zbog neispunjenja ili skrivljenog neispunjavanja izrečene posebne obveze može uputiti u centar za odgoj.

10. U odnosu na troškove prekršajnog postupka, s obzirom na to da je okrivljena proglašena krivom, sud ju je obvezao na plaćanje paušalnih troškova prekršajnog postupka u iznosu koji je odmjerjen obzirom na složenost i trajanje postupka u iznosu od 30,00 eura, dok u odnosu na maloljetnu počiniteljicu, neovisno o tome što je sud utvrdio da je ista počinila djelo koje joj se stavlja na teret, budući da ona nema vlastitih prihoda, istu je oslobodio od obveza plaćanja troškova postupka sukladno članku 227. stavak 4. PZ-a.

11. Slijedom takvih utvrđenja, odlučeno je kao u izreci.

Rijeka, 23. srpnja 2025.

Zapisničarka:
Gordana Šegota

Sudac:
Severin Perger

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka ove presude Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, putem Općinskog suda u Rijeci, Prekršajni odjel, Rijeka, Užarska 3, poštom, preporučeno u dva istovjetna primjerka.

DNA:

- ovl. tužitelj;
- okrivljena;
- maloljetna počiniteljica – putem zz socijalne radnice.

Broj zapisa: **9-3088d-51575**

Kontrolni broj: **0b640-924b6-96b8b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.