

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU

Na posl.br. St-192/2025

Stečajnopravna stvar:

Stečajni dužnik: J. & G. d.o.o. u stečaju, Novigrad - Cittanova,
Porporela - Porporella 2, OIB 20998478330

Žalitelj: JURI GASPAROTTI iz Republike Italije, Calvagese della Riviera,
Via Garibaldi 74, OIB: OIB: 12320593859, zastupan po
punomoćnici Ines Ferlin, odvjetnici u Umagu

Radi: stečajnog postupka

Ž A L B A

*putem e-komunikacije
punomoć*

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu od 24.09.2025. godine, posl.br. St-192/2025, riješeno je:

I. Otvara se skraćeni stečajni postupak nad J. & G. d.o.o., Novigrad, Porporela - Porporella 2, OIB 20998478330, MBS 130063353.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Nikola Remenar iz Zagreba, Gajeva ulica 57, OIB 20998478330.

III. Zaključuje se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom J. & G. d.o.o., Novigrad, Porporela - Porporella 2, OIB 20998478330, MBS 130063353.

IV. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika J. & G. d.o.o., Novigrad, Porporela - Porporella 2, OIB 20998478330, MBS 130063353.

V. Nalaže se računovodstvu ovog suda da iznos od 23,23 EUR isplati FINA-i na račun br. HR4223900011100017042, model: HR05, poziv na broj: 66672-20998478330, iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka te da dokaz o isplati dostavi u spis.

- II. **Žalitelj, jedini osnivač i jedini zakonski zastupnik stečajnog dužnika, pobija rješenje opisano u točki I. ove žalbe u cijelosti, iz svih žalbenih razloga, a osobito zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.**

Prvenstveno, u ovom konkretnom slučaju **nisu** ispunjeni Zakonom propisani uvjeti za donošenje rješenja kojim se istovremeno otvara i zaključuje stečajni postupak jer su već **spisu predmeta priloženi dokazi o imovini stečajnog dužnika (poslovnim udjelima u drugom trgovačkom društvu te imovini u inozemstvu)**. Također, bitno je ukazati da je na računima stečajnog dužnika bilo novčanih sredstava, a istovremeno da zakonskom zastupniku kao državljaninu Europske Unije nije izvršena dostava pismena sukladno Uredbama EU.

Stoga, ovdje žalitelj nije imao apsolutno nikakvih saznanja o blokadi bankovnog računa u Republici Hrvatskoj, a još manje o bilo kakvom ugovoru za telefoniju na ime stečajnog dužnika – a uslijed kojeg je izvršena blokada bankovnog računa u Republici Hrvatskoj. Stoga, ovdje žalitelj će biti primoran pokrenuti odgovarajuće kaznene postupke nakon što se utvrdi tko je sklopio ugovor sa Hrvatskim telekomom u ime i za račun stečajnog dužnika. Od Hrvatskog telekoma zatražen predmetni ugovor za telekomunikacijske usluge, međutim, ovdje žalitelju je rečeno da će trebati najmanje 30 dana za ishodenje istog, čime žalitelj nije u mogućnosti uz ovu žalbu dostaviti predmetni ugovor i/ili pripadajuću kaznenu prijavu, no pridržava pravo da obavijesti naslovni drugostupanjski sud o navedenom naknadno.

- III. Uvodno, glede pravovremenosti ove žalbe, žalitelj ukazuje da iako je kao sam datum na rješenju naveden 24.09.2025. godine, uvidom u elektronski potpis proizlazi da je isti potpisan dana 02.10.2025. godine, koji dan je osporavano rješenje i objavljeno na e-oglasnoj ploči sudova.

Stoga, u skladu sa odredbom članka 12. stavak 1. Stečajnog zakona, dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča, čime je ova žalba u cijelosti pravovremena.

Dokaz: *Uvid u pobijano rješenje, uvidom u spis*

Ispis iz e-Oglasne ploče

Uvid u spis

- IV. Glede aktivne legitimacije žalitelja, ukazuje se da je isti jedini član uprave društva stečajnog dužnika do donošenja osporavanog rješenja, kao i jedini član društva stečajnog dužnika. Stoga, žalitelj ima aktivnu legitimaciju za podnošenje ove žalbe sve u smislu odredbe članka 128. stavak 8. Stečajnog zakona, ali i upute o pravnom lijeku sadržanoj u pobijanom rješenju.

Dokaz: *povijesni izvadak iz sudskog registra za stečajnog dužnika*

- V. **U ovom konkretnom stečajnom postupku nisu ispunjeni uvjeti propisani Stečajnim zakonom u svrhu istovremenog otvaranja i zaključenja Stečajnog postupka, niti su ispunjeni uvjeti za zakonske presumpcije koje se tiču prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje – kao temeljni uvjet za pokretanje i vođenje stečajnog postupka.**

Ovdje žalitelj ističe da stečajni dužnik ima sredstava na računu, ali i druge imovine, čime nisu kumulativno ispunjeni Zakonom propisani uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka. Stečajni dužnik nesporno ima i sredstava na računu, a kako je opisano u nastavku. Stoga, u ovoj pravnoj stvari su bili ispunjeni uvjeti za obustavu skraćenog stečajnog postupka budući da nisu kumulativno ispunjeni Zakonom propisani uvjeti za skraćeni stečajni postupak. Stajalište da uvjeti propisani Zakonom za vođenje skraćenog stečajnog postupka moraju biti kumulativno ispunjeni zauzeto je i u nizu odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, primjerice u rješenjima posl.br. Pž-4388/2024 i posl.br. Pž-729/2025.

U prilogu ovoj žalbi se dostavlja **izvadak iz bankovnog računa otvorenog u Republici Hrvatskoj za dužnika**, a iz kojeg proizlazi da je u trenutku donošenja rješenja iz točke I. ove žalbe – **na istom bilo na raspolaganju daljnjih 3.000,00 eura**. Žalitelj ponavlja da je osporavano rješenje potpisano 02.10.2025. godine, a spisu predmeta je priložen i email ovdje žalitelja, otpremljen dana 02.10.2025. godine u deset sati ujutro u sudsku pisarnicu suda prvog stupnja sa dokazom o prijenosu sredstava. U prilogu ovoj žalbi se dostavlja i izvršeni nalog za plaćanje sa računa stečajnog dužnika u inozemstvu – na račun stečajnog dužnika u Republici Hrvatskoj, a koji nalog za plaćanje je dostavljen sudu prvog stupnja putem emaila od 02.10.2025. godine.

Dokaz: *Nalog za plaćanje od 02.10.2025.*

Izvod iz računa stečajnog dužnika sa stanjem na dan 03.10.2025. (žalitelj se u obvezuje dostaviti prijevod na hrvatski tijekom žalbenog roka)

Email upućen sudskoj pisarnici 02.10.2025.

Uvid u spis predmeta

Nadalje, **stečajni dužnik ima otvorene račune u poslovnim bankama u inozemstvu, na kojima je na raspolaganju višestruki iznos od navodnog dugovanja uslijed kojeg je doneseno rješenje kojim se istovremeno otvara i zaključuje stečajni postupak.** U prilogu se dostavlja **izvod s jednog od računa stečajnog dužnika otvorenih u inozemstvu, iz kojeg jasno proizlazi da je u**

trenutku donošenja pobijanog rješenja na istome bilo dostupno više od 20.000,00 eura, čime presumpcija nesposobnosti za plaćanje nije i ne može biti ispunjena, pa time ni ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja.

Dokaz: *Ispis transakcija za stečajnog dužnika od 01.01.2025. do 09.10.2025.*

Naime, stečajni dužnik većinom posluje sa inozemstvom, te s obzirom na status Hrvatske glede plaćanja iz Europske Unije prema Hrvatskoj – niz trgovačkih društava iz Europske Unije **odbija** vršiti plaćanja na bankovne račune otvorene u Republici Hrvatskoj. Naime, prema listi FATF plaćanja iz i prema Republici Hrvatskoj **spadaju u visokorizičnu kategoriju** prema FATF, te je Republika Hrvatska smještena na listi „sivih“ zemalja glede sprječavanja pranja novca. Iz te visokorizične kategorije je Republika Hrvatska izašla tek tijekom lipnja 2025. godine, odnosno pred malo više od 3 mjeseca, ali još uvijek je smještena u rizičnu skupinu. O navedenom su pisali i svi mediji u Republici Hrvatskoj, a predmetna informacija je dostupna i na službenoj mrežnoj stranici Ministarstva financija Republike Hrvatske. Opreza radi, prilog ovoj žalbi se dostavlja službeni ispis sa mrežnih stranica Ministarstva financija vezano za status Republike Hrvatske glede međunarodnih plaćanja, ali i ispisi nekolicine novinskih članaka glede navedenog.

Dokaz: *ispisi iz novinskih članaka te MFIN-a*

Posljedično, ovdje žalitelj nije imao drugog izbora nego otvoriti poslovne račune u drugim državama Europske Unije kako bi isti uopće mogao poslovati. Uslijed kratkoće roka za sastav ove žalbe, u prilogu se dostavlja jedan od izvoda za stečajnog dužnika za period od 01.01.2025. godine do 09.10.2025. godine iz kojeg proizlazi da je promet na računu za predmetni period iznosio više od 700.000,00 eura, kao i da je u trenutku donošenja tj. potpisa osporavanog rješenja - samo na tom računu stečajnog dužnika bilo dostupno više od 25.000,00 eura, **dok je na datum naveden u uvodu samog osporavanog rješenja (24.09.2025. godine) na predmetnom bankovnom računu bilo više od 100.000,00 eura**. Time je nesporno da **nisu i ne mogu biti kumulativno ispunjeni uvjeti uređeni odredbama Stečajnog zakona u svrhu istovremenog otvaranja i zaključenja stečajnog postupka, čime se pobijano rješenje temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju**. Naime, u uvjetima kada stečajni dužnik raspolaže takvim novčanim sredstvima na računu, nesporno je da zakonska presumpcija glede nesposobnosti za plaćanje ne može biti ispunjena.

Prethodno navedeno je u skladu i sa praksom suda drugog stupnja, pa je tako primjerice Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je u rješenju od 27.03.2023. godine posl.br. PŽ-3089/2023 – 2 zauzeo slijedeće pravno stajalište (citirano):

„8.1. S druge strane, iz izvoda dužnikovog prometa po računu je razvidno da su nakon podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka izvršene uplate na dužnikov račun u iznosima od 57.000,00 kn i 63.000,00 kn te da su s dužnikovog računa obaobljene isplate odnosno prijenosi novčanih sredstava.

8.2. Konačno, stanje dužnikovog računa nakon podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka, a prije donošenja pobijanog rješenja, primjerice 15. studenog 2022., je bilo 1.856,59 kn dok je nakon donošenja pobijanog rješenja-16. prosinca 2022. bilo 5.807,37 kn.

11. Načelno se naglašava se da to što dužnik, u trenutku podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka, u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana ne znači da navedena činjenica odnosno pretpostavka za provedbu skraćenog stečajnog postupka postoji i u trenutku donošenja (pobijanog) rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.“

Dokaz: rješenje VTS-a kao u tekstu

Nadalje, u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19.02.2025. godine, posl.br. Pž-729/2025 godine, u kojem postupku je doneseno rješenje kojim se istovremeno otvara i zaključuje stečajni postupak, koji dan je jedini član društva izvršio plaćanje kojim su namirena sve tražbine uslijed kojih je društvo blokirano, zauzelo je stajalište da (citirano) :

„10. Žaliteljica ne osporava činjenice navedene u obrazloženju pobijanog rješenja da u zakonskim rokovima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika pravne osobe nije podnijela popis imovine dužnika, i da niti jedan vjerovnik nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

*11. Međutim, žaliteljica tvrdi da je u trenutku donošenja pobijanog rješenja namirila dugovanje, odnosno da u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik više nije imao evidentiranih osnova. U prilog toj tvrdnji dostavila je ispis naloga Hrvatske poštanske banke d.d. od 21. siječnja 2025. Iz te isprave proizlazi da na dan **.**.2025. EN (zastupnica po zakonu dužnika do otvaranja skraćenog stečajnog postupka) uplatila na račun dužnika iznos od 1.300,00 EUR, ali ne radi se o ispravi s podacima u smislu odredbe čl. 6. st. 3. SZ-a kojom se dokazuje namirenje tražbina.*

12. S druge strane, spisu je priložen i Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 21. siječnja 2025. iz kojeg proizlazi da je dužnik na dan 21. siječnja 2025. imao dug za naplatu po neizvršenim osnovana za plaćanje u iznosu od 1.004,11 EUR.

13. Uzimajući u obzir navedeni žalbeni navod, ovaj sud, za sada, na temelju dostupne dokumentacije ne može sa sigurnošću utvrditi pravilnim zaključak prvostupanjskog suda o postojanju svih zakonom propisanih uvjeta za provedbu skraćenog stečajnog postupka i za donošenje pobijanog rješenja.“

Dokaz: rješenje VTS-a kao u tekstu

Posljedično, u ovoj pravnoj stvari, žalitelj nije imao saznanja o blokadi računa otvorenog u Republici Hrvatskoj, a još manje saznanja o bilo kakvom ugovoru za telefoniju u Republici Hrvatskoj, međutim, iz priloženih dokaza proizlazi da stečajni dužnik ima imovine koja prelazi tražbine uslijed kojih je račun blokiran putem FINA-e. Naime, iz priloženih izvoda iz računa stečajnog dužnika je navedena okolnost nesporna. Žalitelj ističe da stečajni dužnik ima i niz potraživanja od svojih stranaka, stoga postoji daljnja imovina izuzev one priložene ovoj žalbi.

Žalitelj ukazuje da je spisu predmeta priložen i podnesak jedinog potencijalnog vjerovnika u stečajnom postupku, čija tražbina nije još dospjela. Međutim, u tom je podnesku **spisu predmeta priložen dokaz da stečajni dužnik je član društva drugog trgovačkog društva osnovanog u Republici Hrvatskoj, i to trgovačkog društva NITI CONSTRUCTION d.o.o., koje društvo ima 650.000,00 eura dugotrajne materijalne imovine.** Kao dokaz tome spisu predmeta je priložen izvadak iz sudskog registra te bilanca sa stanjem na dan 31.12.2024. godine. Nadalje, spisu predmeta je priložen i izvadak iz nadležnog registra u Republici Italiji iz kojeg proizlazi da predmetno trgovačko društvo ima u vlasništvu nekretninu na teritoriju Republike Italije – u blizini Mantove. U svakom slučaju, ukoliko je sud prvog stupnja smatrao da se iz priloženog izvotka iz nadležnog registra u Republici Italiji ne može iščitati vlasnik predmetnog zemljišta, u svakom slučaju morao pozvati barem na dostavu prijevoda na hrvatski jezik.

Dokaz: izvod iz sudskog registra za NITI CONSTRUCTION d.o.o.
uvid u spis

U pobijanom rješenju sud prvog stupnja pogrešno utvrđuje da se iz prethodno navedenih dokaza koji su priloženi spisu predmeta ne može utvrditi da stečajni dužnik ima imovine koja bi priječila donošenje rješenja prema odredbi članka 428. Stečajnog zakona. U ovom konkretnom slučaju je sud prvog stupnja bio dužan već uslijed saznanja glede imovine iz prethodnog paragrafa ove točke – donijeti rješenje kojim se obustavlja skraćeni stečajni postupak. Navedeno je u skladu i sa stajalištem Visokog trgovačkog suda zauzetog u rješenju od 04.02.2025. godine, posl.br. Pž-445/2025 u kojem se navodi (citirano):

„5. Prema odredbi članka 433. Stečajnog zakona ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. Stečajnog zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnog postupka iz Stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnog odnosno otvaranju stečajnog postupka.

6. U konkretnom predmetu, prvostupanjski je sud pravilno donio rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka budući da nisu ispunjenje zakonske pretpostavke iz članka 431. Stečajnog zakona, a što uostalom niti sam žalitelj u žalbi ne osporava. Naprotiv, prema ocjeni (i) ovog suda, dužnik ima dovoljno imovine koja je dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka.“

Stoga, utvrđenje suda prvog stupnja da stečajni dužnik nema imovine odnosno ima blokirani račun nije pravilan, osobito uzimajući u obzir račune otvorene u ime i za korist stečajnog dužnika u inozemstvu. Posljedično, pobijano rješenje se temelji na pogrešnoj primjeni materijalnog prava, ali u istom su i odlučne činjenice pogrešno utvrđene.

VI. Osporavano rješenje je proturječno i nerazumljivo, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupku u smislu odredbe članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

Uvidom u obrazloženje pobijanog rješenja proizlazi da je sud prvog stupnja utvrdio da na dan 24.09.2025. godine stečajni dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u visini od 3.435,50 eura.

Uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje proizlazi da takav iznos **ne postoji niti se nigdje ne navodi u Očevidniku**. Istovremeno, iz predmetne zadnje stranice očevidnika proizlazi da se čak 1.650,62 eura odnosi na trošak za provedbu stečajnog postupka – koji iznos se nema razloga plijeniti ako i ukoliko su druge osnove za plaćanje - podmirene. Stoga, iz obrazloženja pobijanog rješenja nije jasno na što se uopće iznos blokade računa koji navodi - odnosi, niti se isto može nesporno zaključiti uvidom u priloženi Očevidnik, čime se pobijano rješenje ne može ispitati. Također, uvidom u priložene izvode iz dva bankovna računa stečajnog dužnika proizlazi da je bilo na raspolaganju daljnjih novčanih sredstava, čime se ne može primijeniti zakonska presumpcija nesposobnosti za plaćanje, već je bilo neophodno obustaviti skraćeni stečajni postupak.

Dokaz: Očevidnik FINA-e

Nadalje, uvidom u priloženi Očevidnik proizlazi da je tijekom lipnja 2025. godine pristigla nova osnova za plaćanje od strane Porezne uprave Ministarstva financija radi naplate glavnice u iznosu od 582,29 eura uvećano za kamate i troškove. U trenutku sastava ove žalbe, žalitelj nema saznanja tko je zaprimio rješenje Porezne uprave Ministarstva financija od 11.06.2025. godine, međutim, isti je odmah i bez odgode, po saznanju za predmetno dugovanje – izvršio uplatu u Državni proračun RH u visini od 592,29 eura (u rješenju o ovrsi je 582,29 eura sa uključenom zateznom kamatom) uvećano za 30,00 eura troška. Navedeno nesporno proizlazi iz Naloga za plaćanje koji se prilažu uz ovu žalbu. Stoga, i predmetno dugovanje je **podmireno**.

Dokaz: *Dva naloga za plaćanje kao u tekstu*

Naime u trenutku sastava ove žalbe, žalitelj nije u mogućnosti ishoditi nikakvu potvrdu da ne postoje dugovanja prema Poreznoj upravi Ministarstva financija, obzirom da isti više nije osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu. Međutim, predlaže se da Naslovni sud pribavi po službenoj dužnosti podatak od Porezne uprave Ministarstva financija glede otvorenih dugovanja.

Dokaz: *Nalog Naslovnog suda kao u tekstu*

Posljedično, slijedom svega prethodno navedenog u ovoj točki ove žalbe, nesporno je da je stečajni dužnik na računima imao dovoljno novčanih sredstava, kao i da su samo novčanim sredstvima dostupnim na računu otvorenom u Republici Hrvatskoj – podmirena sva otvorena dugovanja stečajnog dužnika, čime nije bilo mjesta donošenju osporavanog rješenja.

- VII. Žalitelj ukazuje da je isti strani državljanin i da isti nije obaviješten ni pozvan na podnošenje prokaznog popisa imovine u skladu sa Uredbama EU koje uređuje postupke nelikvidnosti. Žalitelj izjavljuje da je upućivanje poziva na email stečajnog dužnika – zasigurno bilo dovoljno, međutim, isti zaista nije imao saznanja o nedostatku novčanih sredstava na računu u Republici Hrvatskoj, a još manje o blokadi uslijed duga za telefoniju – koju on nije nikad ugovorio.

Stoga, žalitelj smatra da je istome, barem putem emaila upisanog u sudski registar, bilo neophodno dostaviti poziv da dostavi dokaze da stečajni dužnik ima imovinu. Također, ovdje žalitelj je državljanin Republike Italije, te iako isti ima osnovano društvo u Republici Hrvatskoj, isti ne govori hrvatski jezik, te nije jasno kako bi isti mogao pregledavati pismena na e-Oglasnoj ploči. Situacija slične pravne i činjenične osnove razmatrana je i od strane Europskog suda za ljudska prava u odluci od 21.05.2015. godine, posl.br. 53723/13, u predmetu

Zavodnik protiv Republike Slovenije, u kojem postupku je ESLJP zaključio da je pravo podnositelja na pravično suđenje u smislu odredbe članka 6. stavak 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – povrijeđeno. Naime u predmetnom postupku ESLJP je utvrdio da smatra da je nerealno očekivati da bi podnositelj zahtjeva redovno mogao pratiti oglasnu ploču ili imati pristup Službenom glasniku u kojem se poziv objavio, čime je ESLJP zaključio da podnositelj zahtjeva nije imao pravičnu mogućnost saznanja o objavljenim oglasima. Žalitelj smatra bitnim istaknuti da je slično pravno stajalište zauzeo i Sud Europske unije, prilikom čega je u nizu svojih odluka zauzeo stajalište da postupci u kojima se može pristupiti isključivo elektroničkim sredstvima – mogu onemogućiti sudjelovanje u postupku i onemogućiti ostvarivanje prava u tom postupku, poput primjerice u postupku odluci u predmetu posl.br. C-317/08 Rosalba Alassini protiv Telecom Italia SpA.

Nadalje, žalitelj ukazuje i na odredbe Uredbe o nelikvidnosti i Uredbe o dostavi, kao dijelovima pravne stečevine Europske Unije, a koje se izravno i neposredno primjenjuju u državama članicama Europske Unije. Sukladno odredbi članka 288. Ugovora o funkcioniranju Europske Unije, uredbe se primjenjuju izravno i neposredno u državama članicama Europske Unije, dok primjena odredbi Uredbe imaju prednost u odnosu na nacionalno zakonodavstvo, osobito odredbe nacionalnog zakonodavstva koje su protivne odredbama same Uredbe. Naime, norme nacionalnog prava koje su u suprotnosti sa donesenom Uredbom – moraju se ukinuti. Stoga, žalitelj smatra neopravdanom odredbu Stečajnog zakona koja uređuje isključivu dostavu putem e-Oglasne ploče, te smatra da je ista protivna Ustavom i Međunarodnim pravom zajamčenim pravom na pravično suđenje, ali i izrijeком protivno odredbama Uredbi Europske Unije. Posljedično, žalitelj smatra da je prilikom donošenja pobijanog rješenja došlo do povrede prava na pravično suđenje, ali i da nisu primijenjene mjerodavne odredbe sekundarnog zakonodavstva EU, odnosno da dostava ovdje žalitelju nije izvršena sukladno važećim Uredbama Europske Unije. Istovremeno, žalitelj predlaže da sud drugog stupnja razmotri upravo praksu Suda Europske Unije, ali i mjerodavne odredbe sekundarnog prava EU, te podnese zahtjev nadležnim tijelima radi izmjene i dopune odredbi Stečajnog zakona koje uređuju dostavu, sve s obzirom da trenutno uređenje grubo krši prava sudionika u postupku, osobito u slučaju da se dostava mora obaviti fizičkim osobama sa prebivalištem ili sjedištem u drugoj državi članici. Navedeno je nesporno bitno u svrhu osiguranja pravne sigurnosti, ali i eventualnih prava stranih investitora u državi.

Žalitelj ukazuje da je istome žao, međutim, isti kao strani državljanin nije mogao ni zamisliti moguće konsekvence, pa se ovime moli sud drugog stupnja da ovu žalbu u cijelosti prihvati i ukine osporavano rješenje u cijelosti. Žalitelj ukazuje da isti ima namjeru daljnjeg poslovanja, te se isti ispričava što nije pratio e-Oglasnu ploču sudova, te moli da sud drugog stupnja prihvati ovu žalbu.

VIII. Slijedom svega navedenog, žalitelj predlaže da drugostupanjski sud usvoji ovu žalbu u cijelosti te ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Pazinu od 24.09.2025. godine, posl.br. St-192/2025, u cijelosti, i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

U Umagu, dana 17.10.2025. godine

Žalitelj po punomoći