



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U KARLOVCU
STALNA SLUŽBA U SLUNJU
Slunj, Trg dr. F. Tuđmana br. 14.

Poslovni broj: Pp-468/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, Stalna služba u Slunju, po sutkinji Nadi Turkalj, uz sudjelovanje zapisničara Anike Jurčević, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Gjergji Kokoshari, državljana Albanije, zbog prekršaja iz čl. 42. st. 1. toč. 1. Zakon o nadzoru državne granice (NN 83/13,27/16,114/22,151/22), čl. 253. st. 2. Zakona o strancima (NN 133/2020,114/22,151/22), čl. 158. st. 4., čl. 244. st. 7., čl. 216. st. 3., čl. 242. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN RH br. 67/08., 48/10., 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22,114/22, 133/23, 145/24) i čl. 66. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN RH br. 151/06, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14 i 155/23), po optužnom prijedlogu PU Karlovačke, Postaje granične policije Cetingrad, broj klasa: 211-07/24-5/2400, urbroj: 511-05-15-24-1 od 20. veljače 2024., nakon održane glavne i javne rasprave dana 28. svibnja 2026. u odsutnosti okrivljenika i tužitelja, javno objavio i

p r e s u d i o j e

Okrivljenik Gjergji Kokoshari, sin Dimitraq Kokosharu/Fatri dj. Zera, rođ. 16.03.1979. u Vlore, Albanija, državljanin Albanije, s prebivalištem u mjestu Vlore, Perlat Rexhepi 995, Albanija, putna isprava Albanije serijski broj BA9975241,

k r i v j e

I. što je

dana 24. siječnja 2024. u 22,40 sati u mjestu Komesarac, općina Cetingrad, upravljao putničkim vozilom marke Fiat Ducato, bijele boje,

1. a iz Bosne i Hercegovine prešao državnu granicu izvan mjesta propisanog za prelazak državne granice i ušao u Republike Hrvatsku,

dakle, postupao protivno odredbi čl. 5. st. 1. Schengenskog zakonika, čime je počinio prekršaj kažnjiv čl. 42. st. 1. toč. 1. Zakon o nadzoru državne granice,

2. a provjerom u IS MUP-a RH utvrđeno da ima zabranu ulaska u Schengenski prostor raspisan od strane Republike Italije, budući da nije na kratkotrajnom boravku jer je nezakonito ušao u Republiku Hrvatsku te bio u nezakonitom boravku,

dakle, postupao protivno odredbi čl. 183. st. 1. toč. 1. Zakona o strancima, čime je počinio prekršaj kažnjiv čl. 253. st. 2. istog Zakona,

3. neposrednim opažanjem utvrđeno da u vozilu prevozi 16 osoba, dok su u vozilu ugrađena 3 sjedala uključujući vozačevo sjedalo tj. u prometu na cesti prevozio 13 osoba više od broja ugrađenih sjedala,

dakle, da bi postupao protivno odredbi čl. 158. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

čime bi počinio prekršaj kažnjiv čl. 158. st. 4. istog zakona

4. a neposrednim opažanjem utvrđeno da na vozilu kojim je upravljao nema registarskih pločica iako je zakonom propisano da motorna vozila u prometu moraju imati dvije registarske pločice,

dakle, da bi postupao protivno odredbi čl. 244. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

čime bi počinio prekršaj kažnjiv čl. 244. st. 7. istog zakona

5. utvrđeno da ne posjeduje vozačku dozvolu a kriminalističkim istraživanjem i ispitivanjem okrivljenika utvrđeno da nema položen vozački ispit za upravljanje niti jednom kategorijom, pa tako niti kategorijom vozila kojom je upravljao, odnosno upravljao vozilom prije stjecanja prava na upravljanje,

dakle, postupao protivno odredbi čl. 216. st. 1. toč. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

čime je počinio prekršaj kažnjiv čl. 216. st. 3. istog zakona,

6. a provjerom vozila po broju šasije putem zajedničkog kontaktnog centra BiH Nova Sela-Bijača utvrđeno da je vozilo Fiat Ducato registrirano od 19. rujna 2023. do 19. rujna 2024., a kod sebe nije imao prometnu dozvolu za vozilo kojim je upravljao,

dakle, da bi postupao protivno odredbi čl. 242. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

čime bi počinio prekršaj kažnjiv čl. 242. st. 5. istog zakona

7. a kod sebe nije imao policu osiguranja ili drugi dokaz o sklopljenom ugovor o obveznom osiguranju u prometu za predmetno vozilo,

dakle, postupao protivno odredbi čl. 6. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu,

čime je počinio prekršaj kažnjiv čl. 66. st. 1. toč. 1. istog Zakona, pa mu se

izriče

novčana kazna

za djelo pod toč. 1. od 260,00 eura (dvjestošezedeseteura)

za djelo pod toč. 2. od 60,00 eura (šezedeseteura)

za djelo pod toč. 3. od 30,00 eura (trideseteura)

za djelo pod toč. 4. od 30,00 eura (trideseteura)

za djelo pod toč. 5. od 1.320,00 eura (tisućutristodvadeseteura)

za djelo pod toč. 6. od 30,00 eura (trideseteura)

za djelo pod toč. 7. od 30,00 eura (trideseteura)

II. Temeljem čl. 39. Prekršajnog zakona (NN RH br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/2022—u daljnjem tekstu PZ-a), okrivljeniku se izriče ukupna novčana kazna iznosu od 1.760,00 eura (tisućusedamstošezedeseteura).

III. Temeljem čl. 33. st. 11. PZ-a, okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 60 (šezedeset) dana od dana pravomoćnosti ove presude.

IV. Temeljem čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. PZ-a, sud upozorava okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne u iznosu od 1.173,33 eura (tisućustosedamdesettreurea tridesetricenta) smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

V. Temeljem 34. st. 5. PZ-a, ukoliko okrivljenik ne uplati novčanu kaznu u određenom roku, novčana kazna odmah će se zamijeniti kaznom zatvora.

VI. Temeljem čl. 139. st. 6. PZ-a okrivljenik se oslobađa plaćanja paušalnih troškova prekršajnog postupka koji padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. PU Karlovačka, Postaja granične policije Cetingrad 20.veljače 2024. pod brojem: klasa: 211-07/24-5/2400, urbroj: 511-05-15-24-1 Optužnim prijedlogom optužila je okrivljenika Gjergjia Kokosharia radi prekršajnog djela činjenično i pravno opisanog u izreci presude.

2. Sud je dana 28. svibnja 2026. održao ročište u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika kojem je poziv dostavljena putem oglasne ploče te proveo dokazni postupak u uvjerenju da prisutnost istog nije potrebna i nije od utjecaja za zakonito i pravilno donošenje presude.

3. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid i pročitao dokaze koji prileže sudskom spisu i to obavijest počinitelju prekršaja (list br. 4), zapisnik o ispitivanju osumnjičenika (list br. 5-6), izvješće Zajedničkog kontaktnog centra Nova Sela-Bijača od 25. siječnja 2024. (list br. 7), izvješće PGP Cetingrad od 24. siječnja 2024. (list br. 8), izvješće PGP Cetingrad od 25. siječnja 2024. (list br. 9-10), presliku putovnice okrivljenika (list br. 11-14), zapisnik o odgodi od 26. veljače 2026 (list br. 16), Rješenje Općinskog suda u Karlovcu broj 7 Kov-152/2024-7 (list br. 17-19) te Rješenje o ukidanju istražnog zatvora općinskog suda u Karlovcu Kv-32/2024-5 od 6. ožujka 2024. (list br. 22-23).

4. Nakon provedenog dokaznog postupka čitanjem materijalnih dokaze iz spisa, ocjenjujući svaki dokaz zasebno, sve zajedno te tako utvrđene činjenice dovodeći u međusobnu vezu, Sud uzima utvrđenim bitne činjenice koje nesporno dokazuju da je okr. počinio prekršaje označene i opisane u izreci presude.

5. Uvidom u osobno uručenu obavijest počinitelju prekršaja tj. okrivljeniku na listu spisa 4, utvrđuje se da je okrivljenik primio na znanje da će protiv njega biti podnijet optužni prijedlog i za koje prekršaje. Nadalje, okrivljenik je obavijest vlastoručno potpisao te u istoj između ostalog bio upozoren, da se pred tijelom postupka rasprava može održati i donijeti odluka o prekršaju i u njegovoj odsutnosti, da je do pravomoćno završetka postupka i završetka postupka izvršenja sankcija dužan obavijestiti tijelo postupka o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta jer će mu se, ako tako ne postupi, ili ako izbjegava dostavu sva pismena dostaviti putem oglasne ploče tijela postupka.

6. Zapisnikom o ispitivanju osumnjičenika na listu spisa 5-6 utvrđuje se, da je okrivljenik prije ispitivanja upoznat s razlozima zbog kojih je osumnjičen, upoznat da nije dužan iznijeti svoju obranu niti odgovarati na pitanja, da je upozoren da ima pravo na branitelja po svom izboru kojeg se odrekao a izjavio da je kritičnog dana pod

prisilom vozio migrante, nije znao da u vozilu nema prometne dozvole niti osiguranja što nije provjeravao. Nije primijetio da vozilo nema registarskih pločica, svjestan da je ilegalno prešao granicu a trebao doći do Italije gdje se 31. siječnja 2024. trebao javiti na sud. Dalje je izjavio, da legalno nije mogao ući jer ima zabranu ulaska u Šengen, vozačku dozvolu nema jer nikad nije položio vozački ispit.

7. Izvješćem Zajedničko kontaktnog centra Nova Sela-Bijača od 25. siječnja 2024. na listu spisa 7 utvrđuje se da je vršena provjera podataka za zatečeno vozilo na osnovu broja šasije i utvrđeno da je vozilo registrirano od 19. rujna 2023. do 19. rujna 2024.

8. Izvješćem Postaje granične policije Cetingrad od 24. siječnja 2024. na listu spisa 8 utvrđuje se, da su policijski službenici tijekom vršenja osiguranja i zaštite državne granice u mjestu Komesarac uočili vozilo kako se kreće zelenom granicom iz pravca BiH u RH i prelazi graničnu crtu. Nadalje, utvrđuje da je vozilo zaustavljeno na oko 200 m od granične crte bez registarskih oznaka, u unutrašnjosti nalazilo više osoba tj. na sjedalima i u tovarnom prostoru ukupno 18 osoba te da je okrivljenik uhićen poradi sumnje na kazneno djelo iz čl. 326. st. 1. KZ-a.

9. Izvješće tužitelja od 25. siječnja 2024. na listu spisa 9-10 samo se utvrđuju prekršaji okrivljenika tj. jasno i okolnosno navodi se da je neposrednim opažanjem policijske službenice uočeno vozilo koje se kretalo s područja BiH, livadom i prešlo državnu granicu ušavši u RH, da je prešlo državnu granicu izvan mjesta propisanog za prelazak državne granice a kako nije na kratkotrajnom boravku jer je nezakonito ušao, u nezakonitom je boravku na teritoriju RH. Nadalje, se ističe da je provjerom u IS MUP-a utvrđeno da ima zabranu ulaska u Šengenski prostor raspisanu od R. Austrije, da je prevezio šesnaest stranih državljana, da nema registarskih pločica na vozilu, da nikad nije položio vozački ispit te da kod sebe nije imao policu osiguranja te ni drugi dokaz o sklopljenom obveznom osiguranju.

10. Preslikom putovnice na listu spisa 11-14 utvrđuje se identitet okrivljenika.

11. Rješenjem Općinskog suda u Karlovcu broj 7Kov-152/2024-7 na listu spisa 17-19 utvrđuje se da je okrivljeniku 20. veljače 2024. bio produljen istražni zatvor dok Rješenjem istog suda, broj Kv-32/2024-5 na listu spisa 22-23, da se istražni zatvor ukida od 6. ožujka 2024. i okrivljenik pušta na slobodu.

12. Slijedom iznijetog dokazano je da je okrivljenik Gjergji Kokoshari kritične zgrade ostvario obilježje prekršaja iz čl. 42. st. 1. toč. 1. Zakona o nadzoru državne granice koji propisuje, da će se kaznom zatvora do 30 dana ili novčanom kaznom u iznosu od 260,00 do 1320,00 eura kaznit fizička osoba ako prijeđe ili pokuša prijeći vanjsku granicu izvan graničnog prijelaza ili preko graničnog prijelaza izvan radnog vremena graničnog prijelaza (članak 5. Zakonika o schengenskim granicama), a što je utvrđeno neposrednim opažanjem policijskih službenika koje je detaljno, jasno i okolnosno te u suglasju s izjavom okrivljenika u zapisnik o ispitivanju osumnjičenika.

13. Nadalje, čl. 183. st. 1. toč. 1. Zakona o strancima, propisano je „Državljanin treće zemlje nezakonito boravi ako nije na kratkotrajnom boravku“, a u postupku utvrđeno da je okrivljenik ilegalno ušao na područje RH što govori da je nezakonito boravio.

14. Članak 158. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, propisuje „U vozilu ili na vozilu smije se prevoziti u prometu na cesti onoliko osoba koliko ima ugrađenih sjedala, odnosno koliko je upisano u prometnoj dozvoli, osim na osobnom prijevoznom sredstvu kojim se smije prevoziti samo osoba koja upravlja tim vozilom“.

14.1. Da je okrivljeni prevezio više osoba od ugrađenih sjedala proizlazi iz činjenice da je zatečeno 16 osoba dok su ugrađena 3 sjedala pa je nesporno da je prevezio 13 osoba više od ugrađenih sjedala. Ta činjenica utvrđena je u sadržaju navedenih izvješća.

15. Članak 244. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje „Motorna vozila u prometu moraju imati po dvije registarske, prenosive, izvozne, odnosno pokusne pločice“, dok je izvješćem utvrđeno da se na istom vozilu registarske pločice nisu nalazile.

16. Da je okrivljenik postupao protivno odredbi čl. 216. st. 1. toč. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a koji propisuje „Osoba može steći pravo na samostalno upravljanje vozilom određene kategorije ako je položila vozački ispit za upravljanje vozilom određene kategorije“, utvrđeno je izjavom okrivljenika na zapisnik o ispitivanju osumnjičenika kad je izrekom potvrdio da je vozilom upravljao iako zna da nema položen vozački ispit.

17. Članak 242. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje „Vozač koji u prometu na cesti upravlja vozilom mora kod sebe imati prometnu dozvolu. Prometna dozvola ne smije se ostavljati u vozilu bez nadzora vozača“ a da okrivljenik prometnu dozvolu nije imao utvrđeno je sadržajem izvješća te izjavom okrivljenika kad navodi da tu činjenicu nije provjeravao.

18. Članak 6. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu propisuje „Vozač je obavezan za vrijeme uporabe prijevoznog sredstva u prometu imati policu osiguranja ili drugi dokaz o sklopljenom ugovoru o osiguranju koji mora predložiti na zahtjev ovlaštene službene osobe“. Naime, isto je utvrđeno izvješćem o neposrednom opažanju policijskog službenika te izjavom okrivljenika kad navodi da nije provjeravao postojanje iste.

19. Pri izboru vrste i mjere prekršajnogopravne sankcije sud je okrivljenika za utvrđene i dokazane prekršaje opisao u izreci presude, kaznio novčanim kaznama. Novčane kazne izrekao je sukladno s čl. 36. st. 1. i 2. PZ-a, imajući u vidu sve okolnosti koje utječu na odmjeravanje visine kazne pa ovako odmjerenu novčanu kaznu drži razmjernom težini počinjenog djela i stupnju odgovornosti okrivljenika. Naime, sud je novčane kazne za svaki prekršaj ponaosob izrekao u zakonom propisanom minimumu uzimajući da je okrivljenik težeg imovnog stanja iako posebnih olakotnih okolnosti nije našao. Kao otegotnu okolnost sud je cijenio količinu inkriminiranog ponašanja okrivljenika koja se vidi u činjenici da je učinio više prekršajnih djela u realnom stjecaju.

19.1. Sukladno čl. 152. st. 3. PZ-a, novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćena ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom presudom. Ukoliko okrivljenik novčanu kaznu ne plati ista će se odmah zamijeniti kaznom zatvora jer okrivljenik nema prebivalište ili stalni boravak u RH.

20. Temeljem čl. 139. st. 6. PZ-a sud je okrivljenik oslobodio od plaćanja paušalnih troškova prekršajnog postupka koji padaju na teret proračunskih sredstava

ovog suda iz uvjerenja da je izrazito lošeg imovnog stanja te prisilna naplata troška postupka ne bi bila moguća obzirom da je isti državljanin Albanije.

U Slunju, dana 28. svibnja 2026.

Zapisničar
Anika Jurčević, v.r.

Sutkinja
Nada Turkalj, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana nakon primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. okrivljeniku Gjergjiu Kokoshariu
2. tužitelju PU Karlovačkoj, Postaji granične policije Cetingrad,
3. u spis.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik
Anika Jurčević