



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Splitu  
Stalna služba u Trogiru  
Zemljišnoknjižni odjel Trogir

Posl.br. Z-21978/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru, po sutkinji Mirni Veži, a na prijedlog sudskog savjetnika Hrvoja Čorića, u zemljišnoknjižnom predmetu pojedinačnog ispravnog postupka predlagatelja pod 1.) Nikola Kostović, Selina 4, Vinišće, OIB: 46886758362, pod 2.) Ivo Kostović, Dramač 17, Vinišće, OIB: 06468635314, pod 3.) Marin Kostović, Kosinac 16, Vinišće, OIB: 54522232529, pod 4.) Hilda Kostović, Selina 3, Vinišće, OIB: 88723164979, svi zastupani po punomoćniku Vesni Marušić, odvjetnici u Splitu, uz sudjelovanje podnositelja prijave/prigovora Jozice Pažanin Dedić, Jurja Plančića 12, Split, OIB: 75463889108, pod 2.) Ivica Pažanin, Viniška 58, Vinišće, OIB: 21232175055, nakon održane i zaključene rasprave za ispravak u pojedinačnom ispravnom postupku, dana 24.lipnja 2026. godine,

r i j e š i o j e

I. Usvaja se prijava predlagatelja pod 1.) Nikole Kostović, pod 2.) Iva Kostović, pod 3.) Marina Kostović, pod 4.) Hilde Kostović, te se dopušta ispravak zemljišnoknjižnog stanja u K.O. Vinišće;

a) u odnosu na nekretninu označenu kao čest.zem. 8725, ORANICA, upisana u ZU 8130 k.o. Vinišće, na način da se briše pravo vlasništva s imena:

1. Suvlasnički dio: 44/240 KOSTOVIĆ ANTE POK. JAKOVA 2. Suvlasnički dio: 34/240 KOSTOVIĆ FILIP POK. SVETINA 3. Suvlasnički dio: 29/240 KOSTOVIĆ FRANE POK. JOSIPA 4. Suvlasnički dio: 5/240 KOSTOVIĆ ANTICA POK. JOSIPA 5. Suvlasnički dio: 5/240 KOSTOVIĆ BOŽICA POK. JOSIPA 6. Suvlasnički dio: 5/240 KOSTOVIĆ NIKA POK. JOSIPA 7. Suvlasnički dio: 44/720 KOSTOVIĆ IVAN POK. MARINA 8. Suvlasnički dio: 44/720 KOSTOVIĆ ANDRIJA POK. MARINA 9. Suvlasnički dio: 44/720 KOSTOVIĆ MARKO POK. MARINA 10. Suvlasnički dio: 22/1440 MARUŠIĆ MARA Ž. IVANA R. KOSTOVIĆ 11. Suvlasnički dio: 22/1440 KOSTOVIĆ DRAGICA POK. STJEPANA 12. Suvlasnički dio: 55/8640 KOSTOVIĆ JERKO POK. STJEPANA 13. Suvlasnički dio: 55/8640 KOSTOVIĆ ŠPIRO POK. STJEPANA 14. Suvlasnički dio: 55/8640 MARUŠIĆ MARA Ž. JAKOVA 15. Suvlasnički dio: 55/8640 ANĐELIĆ DRAGICA 16. Suvlasnički dio: 143/1728 KOSTOVIĆ PERCAN NATAŠA, OIB: 80688866883, NOVIGRADSKA ULICA - VIA CITTANOVA 17, PULA 52100 PULA (POLA) 17. Suvlasnički dio: 20/480 PAVIĆ JERKA UD. IVANA , VINIŠĆE 18. Suvlasnički dio: 20/480

ORLIĆ IVO POK. ANTE, VINIŠĆE 19. Suvlasnički dio: 10/240 ANĐELIĆ DUBRAVKO, OIB: 78415503468, ULICA KSAVERA ŠANDORA GJALSKOG 50, 10000 ZAGREB 20. Suvlasnički dio: 77/1728 KOSTOVIĆ MILENA, OIB: 04463520416, IVANČIĆEVA ULICA - VIA JAKOV IVANČIĆ 8, PULA 52100 PULA (POLA)

uz otpis gore navedene nekretnine označene kao čest.zem. 8725, ORANICA, upisana u ZU 8130 k.o. Vinišće, pripis u zemljišnoknjižni uložak koji će se formirati za k.o. Vinišće i uknjižbu prava vlasništva na prethodno navedenoj čestici na imena predlagatelja:

Nikola Kostović  
OIB: 46886758362  
Selina 4, Vinišće  
za ¼ dijela

Ivo Kostović  
OIB:06468635314  
Dramač 17, Vinišće  
za ¼ dijela

Marin Kostović  
OIB:54522232529  
Kosinac 16, Vinišće  
za ¼ dijela

Hilda Kostović  
OIB:88723164979  
Selina 3, Vinišće  
za ¼ dijela

b) u odnosu na nekretninu označenu kao čest.zem. 16675/1, ŠUMA, upisanoj u ZU 5234 k.o. Vinišće, na način da se briše pravo vlasništva s imena:

1. Suvlasnički dio: 1/2 KOSTOVIĆ FRANE POK. STIPANA 2. Suvlasnički dio: 1/4 KOSTOVIĆ JOHN POK. JOSIPA 3. Suvlasnički dio: 1/4 KOSTOVIĆ THOMAS POK. JOSIPA

uz otpis gore navedene nekretnine označene kao čest.zem. 16675/1, ŠUMA, upisanoj u ZU 5234 k.o. Vinišće, pripis u zemljišnoknjižni uložak koji će se formirati za k.o. Vinišće i uknjižbu prava vlasništva na prethodno navedenoj čestici na imena predlagatelja:

Nikola Kostović  
OIB: 46886758362  
Selina 4, Vinišće  
za ¼ dijela

Ivo Kostović

OIB:06468635314  
Dramač 17, Vinišće  
za ¼ dijela

Marin Kostović  
OIB:54522232529  
Kosinac 16, Vinišće  
za ¼ dijela

Hilda Kostović  
OIB:88723164979  
Selina 3, Vinišće  
za ¼ dijela

c) u odnosu na nekretninu označenu kao čest.zem. 16675/2, ŠUMA, upisanoj u ZU 272 k.o. Vinišće, na način da se briše pravo vlasništva s imena:

1. Suvlasnički dio: 6/56 KOSTOVIĆ IVKA UD. MIJE 2. Suvlasnički dio: 6/56 LUČIN KATE Ž.IVE  
3. Suvlasnički dio: 6/56 KOSTOVIĆ NEDA POK. MIJE 6. Suvlasnički dio: 6/56 ILIĆ DAVORKA  
Ž. NIKE 7. Suvlasnički dio: 3/56 DOMUZIN SONJA Ž. ZDRAVKA 8. Suvlasnički dio: 3/56  
ANĐELIĆ SLOBODAN SIN FILIPA 9. Suvlasnički dio: 3/32 PAŽANIN IVAN ANTIN 10.  
Suvlasnički dio: 3/32 PAŽANIN MARE Ž.SVETINA 11. Suvlasnički dio: 1/32 PAŽANIN BOŽE  
POK.JURE 12. Suvlasnički dio: 1/128 PAŽANIN IVAN POK.ANTE 13. Suvlasnički dio: 1/128  
PAŽANIN MIRKO POK.ANTE 14. Suvlasnički dio: 1/128 PAŽANIN KARMELA POK.FILIPA 15.  
Suvlasnički dio: 1/128 BIBIĆ MARIJA KĆI MARKA 16. Suvlasnički dio: 1/56 KOSTOVIĆ  
MARIJA UD.STIPANA ROĐ.ANĐELIĆ, DRAMAČ,VINIŠĆE 17. Suvlasnički dio: 1/56  
KOSTOVIĆ NIKOLA POK.STIPANA, DON FRANE BULIĆA BR.129 A,SOLIN 18. Suvlasnički  
dio: 1/56 KOSTOVIĆ ANKA Ž.JOSIPA ROĐ.KOSTOVIĆ, DRAMAČ,VINIŠĆE 19. Suvlasnički  
dio: 1/56 KOSTOVIĆ IVO POK.STIPANA, DRAMAČ,VINIŠĆE 20. Suvlasnički dio: 1/56  
KOSTOVIĆ HILDA, OIB: 88723164979, SELINA 3, VINIŠĆE 21222 MARINA 21. Suvlasnički  
dio: 1/56 KOSTOVIĆ MARIN POK.STIPANA, VINIŠĆE 22. Suvlasnički dio: 6/56 GIZDIĆ  
ADELA ROĐ. KOSTOVIĆ, SPLIT, BORISA PAPANDOPULA 31

uz otpis gore navedene nekretnine označene kao čest.zem. 16675/2, ŠUMA, upisanoj u ZU 272 k.o. Vinišće, pripis u zemljišnoknjižni uložak koji će se formirati za k.o. Vinišće i uknjižbu prava vlasništva na prethodno navedenoj čestici na imena predlagatelja:

Nikola Kostović  
OIB: 46886758362  
Selina 4, Vinišće  
za ¼ dijela

Ivo Kostović  
OIB:06468635314  
Dramač 17, Vinišće  
za ¼ dijela

Marin Kostović  
OIB:54522232529  
Kosinac 16, Vinišće  
za ¼ dijela

Hilda Kostović  
OIB:88723164979  
Selina 3, Vinišće  
za ¼ dijela

II. Odbija se prijava za ispravak u pojedinačnom ispravnom predlagatelja pod 1.) Nikole Kostović, pod 2.) Iva Kostović, pod 3.) Marina Kostović, pod 4.) Hilde Kostović, u odnosu na nekretnine označene kao čest.zem. 11166/5, PAŠNJAK, površine 25920 m<sup>2</sup>, čest.zem. 11166/7, PAŠNJAK, upisanim u ZU 7369 k.o. Vinišće, kao neosnovana.

III. Odbija se prijava/prigovor za ispravak u pojedinačnom ispravnom postupku podnositelja pod 1.) Jozice Pažanin Dedić, pod 2.) Ivce Pažanina, u odnosu na nekretnine označene kao čest. zem. 11166/5, PAŠNJAK, površine 25920 m<sup>2</sup>, čest.zem. 11166/7, PAŠNJAK, upisanim u ZU 7369 k.o. Vinišće, kao neosnovana.

IV. Određuje se brisanje zabilježbe otvaranja pojedinačnog ispravnog postupka na nekretninama iz točke I. i II. ovog rješenja upisane pod posl. br. Z-21978/2025 protekom roka od 30 dana od dana uredne dostave ovog rješenja. Zabilježba otvaranja ispravnog postupka brisat će se i prije proteka ovog roka ako se zamijeni zabilježbom spora.

V. Određuje se brisanje zabilježbe podnesene prijave/prigovora na nekretninama iz točke II. ovog rješenja upisana pod posl.br. Z-10079/2026 protekom roka od 30 dana od dana uredne dostave ovog rješenja. Zabilježba podnesene prijave/prigovora brisati će se i prije proteka ovog roka ako se zamijeni zabilježbom spora.

VI. Provedba rješenja nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu u Trogiru.

VII. Upućuju se predlagatelji i podnositelji prijave/prigovora da svoje navodno pravo ostvari u parničnom postupku tužbom za ispravak.

VIII. Za zbirku isprava zadržavaju se rješenje o pokretanju i otvaranju pojedinačnog ispravnog postupka Z-21978/2025 od 6.veljače 2026., zapisnik s rasprave za ispravak od 27.svibnja 2026., koji čine sastavni dio ovog rješenja Z-21978/2025 od 24.lipnja 2026.

#### Obrazloženje

1. Predlagatelji u svom prijedlogu navode kako su nekretnine, a koje iste su predmet ovog postupka stekli temeljem Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru, posl.br. O-228/01

iza Stipana Kostovića pok. Mije, dok je predlagateljica iste stekla temeljem Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu, posl.br. O-3799/2024 iza Boška Kostovića pok. Stjepana. Predlagatelji ističu kako je njihov pravni prednik odgovarajući suvlasnički dio stekao i temeljem Ugovora o doživotnom uzdržavanju zaključenim s Ivkom Kostović ud. Mije, te temeljem Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru, posl.br. O-144/76 iza Kostović Mije pok. Nikole i Diobenog ugovora, kojeg stranke su nasljednici Mije Kostovića pok. Nikole, od 17.studenog 1981.

2. Kako predlagatelj ne raspolažu ispravama podobnim za uknjižbu prava vlasništva, isti je predložila kroz pojedinačni ispravni postupak ispraviti upis prava vlasništva predmetnih nekretnina.

3. U dokazne svrhe priložene su sljedeće isprave: zk izvatke Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel u Trogiru, posjedovni listovi Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Trogir, Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu, po javnom bilježniku Ivani Bartulici Antulov, posl.br. O-3799/2024 UPP OS SPLIT- 74/24, od 25.studenog 2024., Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru, posl. br. O-228/01, Ugovor o doživotnom uzdržavanju od 26.listopada 1982., Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru, posl.br. O-144/76 od 11.studenog 1976., Diobeni ugovor, Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru, posl.br. O-37/83., Tabularna izjava Adele Gizdić, OV-8659/2026.

4. Sud je na temelju odredbe čl. 208. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ br. 91/1996, 68/1998, 137/1999, 114/2001, 100/2004, 107/2007, 152/2008, 126/2010, 55/2013, 60/2013, dalje: ZZK) rješenjem ovog suda posl. br. Z-21978/2025 od 6.veljače 2026. otvorio je i pokrenuo pojedinačni ispravni postupak o čemu je na temelju čl. 211. ZZK-a objavljen oglas na e-oglasnoj ploči, oglasnoj ploči nadležnog ureda za katastar i oglasnoj ploči jedinice lokalne samouprave.

5. U rokovima za ispravak dana 6.ožujka 2026., pod posl.br. Z-10079/2026 zaprimljena je prijava/prigovor podnositelja pod 1.) Jozice Pažanin Dedić i pod 2.) Ivce Pažani, koji u bitnom navode kako su isti suvlasnici na nekretninama označenim kao čest.zem. 11166/5, PAŠNJAK, površine 25920 m2 i čest.zem. 11166/7, PAŠNJAK, upisanim u ZU 7369 k.o. Vinišće, a koje pravo da su stekli temeljem Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru, posl.br. O-37/83., iza smrti Ante Pažanina pok. Marina, djeda, a koji da je suvlasnički dio predmetnih nekretnina stekao temeljem kupoprodaje od Bože Pažanina zvanog Božanko, čija nasljednica Mare Pažanin je i upisana u vlasničkom listu za 1/6 dijela. Podnositelji prijave/prigovora ističu kako su po smrti Ante Pažanina pok. Marina, zajedno sa ostalim nasljednicima pristupili diobi stečenih nekretnina, tako da su isti stekli suvlasnički dio predmetne nekretnine, na okolnost koje ističu da je upravo njihova majka Ivanica Pažanin i upisana u posjedovnom listu, pa zaključno ističu kako predlagatelji nisu mogli steći svoje pravo vlasništva za cijelo, slijedom čega i podnose prijavu za upis svog suvlasničkog dijela.

6. U daljnjem tijeku postupka, sud je temeljem odredbe čl. 209 st. 7. ZZK s prijedlogom predlagatelja postupao kao s prijavom podnesenom u ispravnom postupku.

7. Temeljem čl. 201. st. 3. ZZK, sud je na raspravi za ispravak uz uviđaj održanoj dana 27. svibnja 2026., pregledao i pročitao priložene isprave na okolnost utvrđenja činjenica na kojima predlagatelji temelje svoj prijedlog, te izveo dokaz uviđajem na licu mjesta na kojem je identificirana predmetna nekretnina od strane stalnog sudskog vještaka za geodeziju Zvonka Babića, koji je dao svoj nalaz i mišljenje te u bitnom naveo da nekretnina označena kao čest. zem. 8725 k.o. Vinišće u naravi je povrtnjak položen zapadno uz ulicu Dramač, odnosno neposredno južno uz kuću predlagatelja evidentiranu na adresi Dramač 17, a ista nekretnina da je obrađena i održavana i sa svih strana omeđena suhozidima ili betonskim zidovima. U odnosu na nekretnine označene kao čest.zem. 16675/1 i čest.zem. 16675/2 k.o. Vinišće vještak navodi kako je ista jedinstvena prostorna cjelina i predstavlja krški pašnjak položen sjeverno uz asfaltnu cestu koja vodi prema lokalitetu Ljubljeva, a ista je u naravi neuređeno zemljište obraslo raznom lošom vegetacijom, obje čestice omeđenu su suhozidima, a međa između njih nije vidljiva. U odnosu na nekretninu označenu kao čest.zem. 11166/5 k.o. Vinišće vještak ističe kako se ista nalazi na lokalitetu pučkog naziva Strane i da je ista položena sjeverno uz makadamski put koji je izgrađen prije 15-tak godina, te da ista ima pad prema sjeveru i u naravi je krševiti pašnjak sa lošom vegetacijom, te u je vještak ujedno na poseban upit punomoćnice predlagatelja izjavio kako nisu vidljivi međašni znakovi na nekretnini označenoj kao čest.zem. 11166/5 k.o. Vinišće. Vještak ističe kako se sa druge strane makadamskog puta, odnosno južnije nalazi čestica označena kao čest.zem. 11166/7 k.o. Vinišće, a koja da je prije izgradnje makadamskog puta zajedno sa čest.zem. 11166/5 k.o. Vinišće bila jedinstvena prostorna cjelina, ali da su iste nakon izgradnje makadamskog puta podijeljene u dva dijela i dio koji ih dijeli da je označen kao čest.zem. 11166/8 k.o. Vinišće. Zaključno vještak navodi kako su sve nekretnine zadovoljavajuće prikazane na katastarskom planu.

8. Na navedenom ročištu sud je izveo dokaz saslušanja svjedoka Ivan Anđelić i Mladen Anđelić, dok je na okolnost navoda podnositelja prijave/prigovora saslušana Jerka Orlić. Svjedok Ivan Anđelić u svom iskazu navodi kako su predlagatelji predmetnu nekretninu stekli nasljeđivanjem od svog pok. oca Stipana Kostovića, a potomji da je stekao nasljeđivanjem od svog pok. oca Mije, a koji da je pak stekao nasljeđivanjem od pok. Nikole Kostovića. Svjedok ističe kako je pok. Stipan od nasljednika imao sinove Nikolu, Marina, Iva te sina Boška, a kojeg da je naslijedila Hilda Kostović i kći Anku Kostović, te u tom smislu navodi kako spomenuti nasljednici, osim Anke Kostović, a koja da je pak dobila u vlasništvo i posjed druge nekretnine, polažu pravo vlasništva i to svatko za po  $\frac{1}{4}$  dijela. Ujedno svjedok i navodi kako je pok. Mijo od nasljednika imao pored sina Stipana, pravnog prednika predlagatelja, sina Iva i sina Marina, koji da je poginuo za vrijeme II.svjetskog rata i četiri kćerke Katu, Nedu, Jerku i Maru, te isti navodi kako je među istima izvršena dioba, tako da su predmetne nekretnine pripale pok. Stipanu. U odnosu na zaprimljenu prijavu/prigovor podnositelja Jozice Pažanin Dedić i Ivce Pažanina, svjedok navodi da mu je poznato da je djed podnositelja Ante Pažanin zvani Pepe, kupio svoj suvlasnički dio od ranijeg vlasnika Bože Pažanina zvanog Božanko, a te okolnosti da su mu jako dobro poznate, budući se njegova nekretnina nalazi južno od nekretnine predlagatelja.

9. Svjedok Mladen Anđelić u svom iskazu navodi kako su predlagatelji predmetne nekretnine stekli nasljeđivanjem od svog pok. oca Stipana, a koji da je pak stekao nasljeđivanjem od svog pok.oca Mije, a koji da je pored sina Stipana od nasljednika imao i sina Ivu, te četiri kćeri i to Maru, Katu, Jerku i Nedu. U odnosu na zaprimljenu prijavu/prigovor podnositelja Jozice

Pažanin Dedić i Ivica Pažanina, svjedok navodi da bi isti polagali svoje pravo suvlasništva na predmetnoj nekretnine, a sve na okolnosti činjenice da je Ante Pažanin zvani Pepe, djed podnositelja, svoj suvlasnički dio stekao kupoprodajom upravo od Bože Pažanina zvanog Božanko.

10. Svjedok Jerka Orlić u svom iskazu navodi kako je podnositeljica prijave/prigovora svoje pravo vlasništva stekla nasljeđivanjem od svog pok. djeda Ante Pažanina zvanog Pepe, a te okolnosti da su joj jako dobro poznate budući je ona kći navedenog, te navodi da je isti od nasljednika imao sedmero djece, a pored nje da je spomenuti Ante imao i sina Jozu, čiji su nasljednici upravo podnositelji prijave/prigovora. Svjedok ističe kako su se nasljednici pok. Ante međusobno dogovorili tako da su upravo podnositelji prijave/prigovora stekli svoj suvlasnički dio na predmetnoj nekretnini, dok su drugi nasljednici dobili u vlasništvo i posjed druge nekretnine, te ujedno i iskazuje da je gornji dio parcele u vlasništvu predlagatelja, a da bi donji dio bio u vlasništvu podnositeljice prijave-prigovora, te da su posjedi istih ranije odijeljeni međašnim znakovima.

11. Podneskom od 2.lipnja 2026., predlagatelji su uredili svoj prijedlog na način da su u odnosu na nekretnine označene kao čest.zem.11166/5 i čest.zem. 11166/7 k.o. Vinišće povukli za 1/2 suvlasničkog dijela, tako da predlažu da se isti upišu svatko za po 1/8 dijela suvlasničkog dijela, dakle ukupno za 1/2 suvlasničkog dijela.

12. Prijedlog predlagatelja je djelomično osnovan.

13. Prijava/prigovor podnositelja nije osnovana.

14. Pojedinačni ispravni postupak prema odredbi čl. 208. st. 1. ZZK je poseban zemljišnoknjižni postupak u kojem se ispravljaju zemljišnoknjižni upisi, a provodi se kad postoji opravdani razlog, koji prema st.3. postoji kad je nekom ispravom učinjeno vjerojatnim da nekoj osobi pripada pravo koje nije u njenu korist upisano i zbog čijeg bi upisa trebalo ispraviti određene zemljišnoknjižne upise, a radi se o pravu koje prema odredbama zakona može biti predmet zemljišnoknjižnog upisa.

15. Dakle, iz samih zakonskih odredbi proizlazi kako je pojedinačni ispravni postupak, podijeljen u dva dijela. U prvom dijelu koji se odnosi na postupak otvaranja pojedinačnog ispravnog postupka, sud odlučuje o tome postoji li opravdani razlog za vođenje postupka, a koji razlog se dokazuje isključivo ispravama i to na najnižoj razini vjerojatnosti, te se u tom dijelu, ne raspravlja niti odlučuje o osnovanosti samog prijedloga, dakle su u tom smislu ne izvodi dokaze radi utvrđenja odlučnih činjenica. U drugom dijelu sud, budući je primjenom pravila tereta dokazivanja, koji upravo leži na predlagatelju da dokaže da mu pripada neko pravo koje nije upisano, sud temeljem izvedenih dokaza, utvrđuje da li je prijedlog predlagatelja osnovan.

16. Pregledom isprava koje prilože spisu, a s obzirom na navode predlagatelja, u korelaciji sa izvedenim dokazom saslušanja svjedoka, ovaj sud je nedvojbeno utvrdio da su predlagatelji učinili vjerojatnim svoje pravo vlasništva upravo na nekretninama označenim kao čest.zem.

8725, ORANICA, upisana u ZU 8130 k.o. Vinišće, čest.zem. 16675/1, ŠUMA, upisana u ZU 5234 k.o. Vinišće i čest.zem. 16675/2, ŠUMA, upisana u ZU 272 k.o. Vinišće, slijedom čega je valjalo odlučiti kao u točki I. izreke rješenja.

17. U odnosu na nekretnine označene kao čest.zem. 11166/5, PAŠNJAK, površine 25920 m<sup>2</sup>, čest.zem. 11166/7, PAŠNJAK, površine 384 m<sup>2</sup>, upisanim u ZU 15081 k.o. Vinišće, za istaknuti je kako je uvidom u zemljišnoknjižni uložak pravo vlasništva upisano na više suvlasnika, te kao takvo s obzirom na navode predlagatelja i podnositelja prijave/prigovora očito ne odražava pravo stanje stvari. Uvidom u posjedovni list Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Trogir, br. 2540, razvidno je kako su kao posjednici između ostalog upisani pravni prednici, predlagatelja, točnije nasljednici pok. Mije Kostovića, te Pažanin Ivanica, koja je pak pravna prednica podnositelja prijave/prigovora. Iako je posjedovni list u tom smislu službena isprava, prije svega koju sud cijeni kao ispravu evidencijskog karaktera, te ista nije dokaz prava vlasništva na predmetnim nekretninama, to ista s obzirom na činjenicu nesređenog zemljišnoknjižnog stanja, te okolnosti po kojoj se ranije značaj ispravnosti upravo pridavao katastarskom operatu, to ovaj sud zaključuje kako navedena isprava može predstavljati ispravu u smislu čl. 208.st. 3. ZZK, kojim predlagatelji, ali i podnositelji prijave/prigovora mogu učiniti vjerojatnim svoje pravo vlasništva. Pregledom isprava koje prilože spisu, a koje iste je sud i ocijenio u dokaznom postupku, proizlazi da bi predlagatelji polagali pravo na 14/28 suvlasničkog dijela, dok bi podnositelji prijave/prigovora polagali pravo na 5/28 suvlasničkog dijela, te su predlagatelji podneskom od 2.lipnja 2026., u tom pogledu i uredili svoj prijedlog. Međutim, zbroj navedenih suvlasničkih dijelova, ne daje cijelo, s obzirom na upis Milovac Mare za 4/28 dijela ( po kazivanju svjedoka Ivana Anđelića, da bi se radilo o osobi koja je sestra Bože Pažanina) i Ivana Pažanina za 5/28 dijela. Iz toga nedvojbeno proizlazi da bi navedene osobe polagale određena suvlasnička prava na predmetnoj nekretnini. Međutim za istaknuti je kako prema stajalištu ovog suda budući da predlagatelji i podnositelji prijave/prigovora traže upis suvlasničkog dijela na predmetnoj nekretnina to bi u svakom slučaju trebala i suglasnost suvlasnika koji polažu prava na preostalom suvlasničkom dijelu, a u odnosu na suvlasnički dio predlagatelja i podnositelja prigovora, a iz koje bi jasno proizlazilo da su isti suglasni u navedenom, a sve to jer sud ne može bez sudjelovanja istih utvrditi da li je suvlasnički dio koji preostaje tih suvlasnika takav ili bi isti bio različit od onoga što bi preostalo usvajanjem prijedlog predlagatelja, odnosno podnositelja prijave/prigovora, tim više što se ne može utvrditi da li ono što predlagatelji i podnositelji prijave/prigovora u naravi imaju u svom posjedu i vlasništvu, da li to odgovara suvlasničkom idealnom dijelu, za koji i predlažu upis. Takav zaključak upravo se temelji na odredbi čl. 8.st.2. ZZK, prema kojem se smatra da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje zemljišta, stoga sud također kao jednu od navedenih okolnosti drži kako je upravo s tog aspekta potrebno i aktivno sudjelovanje ostalih suvlasnika.

17.1. Nadalje, a s obzirom na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Zvonka Babića, koji je istaknuo da u odnosu na nekretninu označenu kao čest.zem. 11166/5 k.o. Vinišće nije razaznao nikakve međašne znakove, sud zaključuje kako se ne može sa sigurnošću utvrditi da li je predmetna nekretnina u naravi razdijeljena između pretpostavljenih suvlasnika, odnosno ne može se zaključiti da li predlagatelji i podnositelji prijave/prigovora imaju u svom vlasništvu i posjedu fizički odijeljeni dio nekretnine koji faktično predstavlja pojedinačno određenu stvar u smislu odredbe čl. 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ( „ Narodne novine“ br.

91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17; dalje ZVDSP), a koji bi kao takav, činio suvlasnički dio, kojeg su predlagatelji i podnositelji prijave/prigovora u suvlasništvu. U tom smislu, ukazujući na odredbu čl. 37.st.5. ZZV, prema kojem suvlasnik smije samostalno pravno raspolagati svojim idealnim dijelom stvari, odnosno svojim suvlasničkim dijelom po pravilima koja vrijede za vlasnikova pravna raspolaganja stvarima ako time ne dira u tuđa prava, a budući da iz isprava koje proizlaze ne može se utvrditi da li bi usvajanjem prijedloga predlagatelja, odnosno prijave/prigovora podnositelja bila nedirnuti prava ostalih suvlasnika i obzirom na ranije utvrđeno, to se nije moglo udovoljiti prijedlogu predlagatelja, odnosno prijavi/prigovoru podnositelja, u odnosu na nekretnine označene kao čest.zem. 11166/5 i čest.zem. 11166/7, upisanim u ZU 7369 k.o. Vinišće, stoga je trebalo odlučiti kao u točkama II. i III., izreke rješenja.

U Trogiru 24.lipnja 2026.

SUDAC  
Mirna Veža

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja donesenog na raspravi za ispravak nije dopuštena žalba, što ne sprječava osobe koje za to imaju pravni interes tj. čije prijave ili prigovore sud nije usvojio u cijelosti ili djelomično kao i one čiji je upis ili prvenstveni red upisa svojom odlukom odredio izmijeniti, nadopuniti ili izbrisati, da svoje pravo ostvaruju u parnici pred sudom tužbom za ispravak ili drugim nadležnim tijelom. Ako se tužba za ispravak podnese u roku od 30 dana od zaključenja rasprave, zemljišnoknjižni sud će, kad mu bude dokazano da je tužba podnesena, zabilježbu prijave ili prigovora zamijeniti zabilježbom spora (čl. 202. st. 3., čl. 203. st. 5. i 6. u svezi čl. 216. st. 5. ZZK).

**DNA:**

zk odjel – ovdje

1. Punomoćnik predlagatelja, odvjetnik Vesna Marušić, Trg hrvatske bratske zajednice 3A, Split
2. Podnositeljica prijave/prigovora Jozica Pažanin Dedić, Jurja Plančića 12, Split
3. Podnositelj prijave/prigovora Ivica Pažanin, Viniška 58, Vinišće
4. Nataša Percan Kostović, Novigradska ulica-Via Cittanova 17, Pula
5. Dubravko Anđelić, Ulica Ksavera Šandora Gjalskog 50, Zagreb
6. Milena Kostović, Ivančićeva ulica- Via Jakov Ivančić 8, Pula
7. Adela Gizdić, Borisa Papandopula 31, Split

8. Nikola Kostović, Don Frane Bulića 129, Solin
9. Jerka Majić, Smokvina 43, Vinišće
10. Darko Majić, Lovretska 7, Split
11. Stipe Majić, Šibenska 9, Split
12. Ante Mlačić, Put podvornica 1, Vinišće
13. Davorka Ilić, Put miloša 7, Stobreč
14. Sonja Domuzin, Poljička cesta 11, Split
15. Neda Kostović, Dragana Rakića 21, Beograd, Srbija
16. Kate Lučin, Zmaj Jovana 28, Beograd, Srbija
17. Ivo Kostović, Osječka 24/E, Split
18. Anka Kostović, Put trfalovi 6, Vinišće
19. Slobodan Anđelić, Dubrovačka 27, Split
20. Thomas Kostović, 11602 Twin Lakes DrOrlando Park, IL 60467, Chicago, SAD
21. John Kostović, 11602, Twin Lakes DrOrlando Park, IL 60467, Chicago, SAD

O tome obavijestiti:

1. Ispostava za katastar nekretnina Trogir, Obala bana Berislavića 1, Trogir
2. Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Porezna uprava, Ispostava Trogir
3. Općina Marina, Ante Rudana 47, Marina



**Naziv  
izdavatelja  
dokumenta**

Zajednički  
informatički  
sustav

**Naziv  
izdavatelja  
certifikata**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

**Vrijeme  
izdavanja  
dokumenta**

01.07.2026 09:  
56

**Serijski broj  
certifikata**

139344488473144473457746882434591226673184350241

**Algoritam  
potpisa**

RSA

**Kontrolni broj**

Z187487704f509fc3

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

**Napomene**

-