

1st-182/2019



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

21-06-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 61 PŽ-3775/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Božene Zajec, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom GRADENJE RADIĆ d.o.o., Brodarica (Grad Šibenik), Ražinska 46, (Grad Šibenik), OIB 73664837958, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-182/2019-3 od 17. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. lipnja 2019.

r i j e š i o j e

Uvažava se dužnikova žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-182/2019-3 od 17. svibnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zadru je rješenjem poslovni broj St-182/2019-3 od 17. svibnja 2019. odbio dužnikov prijedlog od 9. svibnja 2019. za otvaranje predstečajnoga postupka.

Tako je odlučio prvostupanjski sud primjenom odredaba članka 6. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) uz obrazloženje, u bitnome, kako postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje jer je na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka na računima i novčanim sredstvima bilo evidentirano 84 dana neprekidne blokade odnosno 84 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.

Protiv navedenog rješenja dužnik je izjavio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se ukine. U bitnome navodi kako je 16. travnja 2019. podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka koji se vodi pod poslovnim brojem St-154/19 u kojem je dužnik zaključkom pozvan na dopunu prijedloga. Dužnik je u određenom roku postupio po nalogu suda iz tog zaključka te je zadnji dan roka (9. svibnja 2019.) dopunio prijedlog. Zbog toga predmetni prijedlog predstavlja dopunu prijedloga od 16. travnja 2019., a ne novi prijedlog kao što je to pogrešno utvrdio prvostupanjski sud jer dužnik niti nema pravnog interesa podnijeti novi prijedlog dok je postupak povodom njegovog prijedloga još u tijeku pod poslovnim brojem St-154/19.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da nije pravilno niti zakonito.

Iz spisa u bitnome proizlazi kako je 9. svibnja 2019. dužnik dostavio prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na propisanom obrascu (članak 16. stavak 1. SZ-a) s odgovarajućim ispravama koji je na prvostupanjskom sudu zaprimljen i vodi se pod poslovnim brojem St-182/19. U navedenom prijedlogu nije naznačen niti jedan postojeći broj predmeta (pa tako niti predmet poslovni broj St-154/19 na koji se poziva žalitelj), niti je dužnik uz taj prijedlog dostavio podnesak iz kojeg bi proizlazilo da se radi o dopuni ranijeg prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka.

Međutim, iz e-spisa i spisa prvostupanjskog suda poslovni broj St-154/19 proizlazi kako je u trenutku zaprimanja predmetnog prijedloga (9. svibnja 2019.) pred prvostupanjskim sudom već bio u tijeku predstečajni postupak nad istim dužnikom povodom dužnikovog prijedloga od 16. travnja 2019. koji je pred prvostupanjskim zaprimljen i vođen pod poslovnim brojem St-154/19, kao što to osnovano ističe žalitelj.

Odredbom članka 16. stavka 7. SZ-a propisano je da ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnoga ili stečajnoga postupka, sud će za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi dužnost suda da u slučaju kada su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, provede jedinstveni postupak i donese zajedničku odluku, dakle da sudskom odlukom spoji dva ili više spisa radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke, i to na način propisan odredbama članaka 113.-114. Sudskog poslovnika („Narodne novine“ broj: 37/14, 49/14, 8/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17, 34/17, 57/17, 101/18 i 119/18; dalje: SP). Tako je odredbom članka 113. stavka 1. SP-a propisano da u slučaju kad se sudskom odlukom spoji više spisa radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke, spis u kojem je kasnije pokrenut postupak uvezat će se u spis u kojem je postupak pokrenut ranije, ako pravilima odgovarajućeg postupka nije drugačije određeno.

U konkretnom slučaju je u trenutku podnošenja predmetnog prijedloga (9. svibnja 2019.) pred prvostupanjskim sudom već vođen predstečajni postupak nad istim dužnikom pod poslovnim brojem St-154/19 povodom ranije podnesenog prijedloga od 16. travnja 2019. Zbog toga je, prvostupanjski sud bio dužan, u skladu s odredbom članka 16. stavka 7. SZ-a u vezi s odredbom članka 113. stavka 1. SP-a, dostaviti spis poslovni broj St-182/19, u kojem je kasnije pokrenut postupak, na spis poslovni broj St-154/19, u kojem je ranije pokrenut postupak nad istim dužnikom, radi donošenja odluke o spajanju navedena dva spisa radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke, te provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku o dužnikovom prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka. Međutim, prvostupanjski sud je navedeno propustio učiniti, a to je u konkretnom slučaju utjecalo na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Uzevši u obzir navedeno valjalo je, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, uzevši u obzir navedeno, dostaviti ovaj spis na spis poslovni broj St-154/19 radi donošenja odluke o spajanju navedena dva spisa radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke o dužnikovom prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka.

Zagreb, 12. lipnja 2019.

Predsjednik vijeća

Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpredavka – ovlaštení službeník
Brankica Curman



