



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Međimurska 26d

Poslovni broj: GŽ-1185/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu u vijeću sastavljenom od sutkinje Sanje Bađun predsjednice vijeća, sutkinje Amalije Šveговиć Izvjestiteljice i članice vijeća i suca Milka Samboleka člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja potrošača predlagatelja Financijske agencije (dalje: FINA), protiv potrošača Ante Maglice, OIB: 75187513576 iz Ježdovca, Keseri 30 B, odlučujući o žalbi vjerovnika Suvlasnika stambene zgrade Keseri 30b, Ježdovec, zastupanih po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., Zagreb, Savska cesta 1, OIB: 03744272526, a on po punomoćnici Dori Hanžeković Žuža, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Hanžeković i Partneri d.o.o. u Zagrebu izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-199/2026-15 od 12. svibnja 2026., na sjednici vijeća 24. rujna 2026.

r i j e š i o j e

I. Žalba vjerovnika Suvlasnika stambene zgrade Keseri 30b, Ježdovec zastupanih po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-199/2026-15 od 12. svibnja 2026.

II. Odbija se zahtjev Suvlasnika stambene zgrade Keseri 30b, Ježdovec za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem pod točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ante Maglice (dalje: potrošač), dok je pod točkom II. izreke zaključen jednostavan postupak stečaja nad imovinom potrošača. Pod točkom III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Grad Zagreb, Suvlasnike stambene zgrade Keseri 30b, Ježdovec zastupane po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., Zagreb i Financijsku agenciju u odnosu na osnove za plaćanje pobliže opisane u navedenoj točki izreke.

2. Navedeno rješenje pravodobnom i dopuštenom žalbom pobija vjerovnik Suvlasnici stambene zgrade Keseri 30b, Ježdovec 4 (dalje: žalitelji) zbog svih zakonskih žalbenih razloga, predlažući drugostupanjskom sudu da preinači pobijano rješenje i otvori jednostavni stečaj nad imovinom potrošača, podredno da ukine pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba žalitelja nije osnovana.

5. Prvostupanjski sud, polazeći od slijedećih činjeničnih utvrđenja:

- da je Financijska agencija (dalje: FINA) dana 19. ožujka 2026. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, uz koji je dostavila potrebne isprave i dokaze da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18 i 36/22, dalje ZSP),

- da se potrošač, po pozivu FINA-e, očitovao da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača, predložio da se postupak provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje iz čl. 79.a st. 4. ZSP-a, te podnio popis imovine na priloženom obrascu navodeći da ima kuću u kojoj živi, osobni automobil i mirovinu,

- da povodom poziva iz oglasa od 24. ožujka 2026., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, vjerovnici potrošača, uključujući i žalitelje, nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine,

- da je iz podataka pribavljenih putem FINA-e od nadležnih tijela sukladno odredbi čl. 79f. st. 2. ZSP-a kao imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti u ovom postupku utvrđen nezaštićeni dio redovnog primanja-mirovine (61,41 od cca 245,64 EUR mjesečno prema prosjeku za 2023.), što uz primjenu pravila ovršnog postupka glede ograničenja ovrhe na plaći/mirovini ovršenika iz odredbe čl. 173. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020 i 114/2022, dalje: OZ) za 12 mjeseci iznosi 736,00 EUR-a, dok druga relevantna imovina potrošača nije utvrđena (iz pribavljenih podataka iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja unazad 3 godine nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, a nekretnina koja je trenutno u vlasništvu potrošača ne može biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP-a),

- da je uvidom u Očevidnik utvrđeno da potrošač u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP-a ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) do 9.) izreke sa ukupnim iznosom glavnice od 2.355,95 EUR-a, te u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP-a brisane neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom glavnice od 14.083,36 EUR,

- da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 5915 dana, čime je ispunjen uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineje 2 ZSP-a,

utvrđuje da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,23 EUR-a, slijedom čega zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke propisane odredbom čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te za istovremeno oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje, vjerovnike iz čl. 79.g. st. 1. ZSP-a i iznose tražbina navedenih u točki III. izreke rješenja (čl. 79.g st. 4. ZSP).

6. Žalitelji u žalbi ističu bitnu povredu odredba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 96/2008, 123/2008, 57/2011, 148/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022 i 155/2023 – dalje: ZPP), koju obrazlaže tvrdnjom da u razlozima obrazloženja nije raspravljano o odlučnim činjenicama jer je nejasno kako je prvostupanjski sud pribavio podatke na temelju kojih je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača, da iz obrazloženja pobijanog rješenja ne proizlazi da je sud izvršio provjere imovine koju mu nalaže odredba čl. 76.f st. 2. ZSP-a, radi čega osporava popis imovine kako je naznačeno oglasom prvostupanjskog suda, posebno ističući da je potrošač vlasnik nekretnine upisne u zk.ul.br. 4252 k.o. Lučko. Navodi da su u izreci vjerovnici označeni kao "suvlasnici stambene zgrade na adresi Keseri 30b, Ježdovec, Zagreb zastupani po Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o.", ali takvo označenje nije dovoljno određeno budući da nisu pojedinačno navedeni suvlasnici kao stvarni nositelji tražbine već je vjerovnik označen zbirno, pa pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati i proturječno je dokumentaciji priloženoj u spisu.

7. Protivno žalbenim navodima žalitelja, prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer iz stanja spisa, kao i obrazloženja pobijanog rješenja jasno proizlazi da je prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a pribavio podatke od FINA-e, koja je ovlaštena podatke o imovini potrošača pribaviti od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača, te iz dostavljenih podataka utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,23 EUR-a. Prvostupanjski sud podatke o imovini potrošača može utvrditi i na temelju prijave samih vjerovnika, koji se iz tog razloga pozivaju oglasom da dostave podatke o postojanju imovine, no međutim, iz stanja spisa proizlazi da vjerovnici, pa tako niti žalitelj, nisu dostavili prvostupanjskom sudu podatke o postojanju imovine potrošača o kojoj se ne vode službene evidencije, a niti sada u žalbi žalitelj ukazuje na određeno postojanje imovine potrošača, mimo one imovine koju je utvrdio prvostupanjski sud u pobijanom rješenju.

8. Nisu osnovani žalbeni navodi žalitelja kojima tvrdi da vjerovnici nisu dovoljno određeno označeni jer nisu pojedinačno navedeni suvlasnici kao stvarni nositelji tražbine, jer je u točki III.3. i III.7. izreke navedeno da su vjerovnici Suvlasnici stambene zgrade na adresi Keseri 30b, Ježdovec zastupani po Gradskom stambenom komunalnom gospodarstvu d.o.o., a upravitelj zgrade je na temelju odredbe čl. 93. 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj: 91/1996, 68/1998, 137/1999, 22/2000, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008, 38/2009, 153/2009, 143/2012, 152/2014, 81/2015 i 94/2017) ovlašten u ime i za račun suvlasnika zgrade pokretati i voditi sudske postupke radi naplate dužnih iznosa zajedničke pričuve od suvlasnika koji ne plaćaju tu pričuvu.

9. Žalitelj u žalbi navodi da je ponašanje potrošača nepošteno jer nije dostavio istinite i potpune podatke o svojoj imovini, radi čega predlaže da se temeljem čl. 2. st. 1. i 2. i čl. 79.m ZSP-a obustavi postupak stečaja.

10. Odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a propisano je da je cilj ZSP-a poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele

prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), dok st. 2. propisano da poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s tim Zakonom. Prema odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike. Također, ZSP propisuje presumpcije kada se smatra da potrošač nije pošten (čl. 14. st. 5., čl. 79.i st. 3., čl. 79.m al. 5. ZSP), time da sud poštenje pojedinog potrošača ocjenjuje ovisno o utvrđenim okolnostima svakog pojedinog slučaja.

11. U konkretnom slučaju potrošača se ima smatrati poštenim, pa kako imovina utvrđena sukladno čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f st. 2. i 4. ZSP-a, a koju potrošač prima u vidu mirovine, nije dostatna za namirenje obveza vjerovnika, to je prvostupanjski sud pravilno otvorio jednostavni postupak stečaja potrošača i isti zaključio te oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike, kako je to navedeno u točki III. izreke rješenja, pa tako i u odnosu na žalitelja, slijedom čega žalitelj neosnovano osporava utvrđeno činjenično stanje i pravilnost primjene materijalnog prava. Naime, u ovom konkretnom slučaju ne postoje okolnosti koje bi ukazivale da bi se radilo o nepoštenom potrošaču, jer prema pribavljenim podacima potrošač, osim dohotka od nesamostalnog rada-mirovine, nije ostvario nikakav drugi prihod, a činjenica da je vlasnik nekretnine u kojoj živi nije okolnost koja bi ukazivala na nepoštenje potrošača.

12. Slijedom navedenog, valjalo je žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu i primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a potvrditi prvostupanjsko rješenje.

13. Žaliteljima nije dosuđen trošak žalbenog postupka primjenom čl. 45. st. 4. ZSP-a.

U Varaždinu 24. rujna 2026.

Predsjednica vijeća

Sanja Bađun

SANJA BAĐUN



Elektronički potpisano: 24.09.2026T13:42:30 (UTC:2026-09-24T11:42:30Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 2874cde2-87b8-4630-804b-b308ba8a4c9e

Županijski sud u Varaždinu



Broj zapisa: **9-3088d-9d210**

Kontrolni broj: **05585-450d0-960c2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.