



13-03-2019

REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda, Željki Babarović, uz sudjelovanje Suzane Pavić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja „Mesna industrija-Vajda“ d.d., Čakovec, Zagrebačka 4, zastupan po opunomoćenicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva „Mišetić i partneri“ j.t.d., Zagreb, Mihanovićeva 20, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Club Adriatic d.o.o., Zagreb, Savska cesta 41/V, zastupane po opunomoćeniku, odvjetniku Božidaru Husajina, Zagreb, Pavla Hatza 10, radi predstečajne nagodbe, nakon održane usmene i javne rasprave, zaključene istog dana, 20. veljače 2019. godine,

p r e s u d i o j e

- I) Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/15-01/426, Urbroj: 513-04/15-2 od dana 01. rujna 2015. godine.
- II) Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 18.750,00 kn kao neosnovan.

Obrazloženje

Osporavanim rješenjem tuženika Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/15-01/426, Urbroj: 513-04/15-2 od dana 01. rujna 2015. godine odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, Klasa: UP-I/110/07/14-01/6971, Urbroj: 04-06-15-6971-147 od 08. svibnja 2015. g. kojim se u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom CLUB ADRIATIC d.o.o., Ivana Lučića 6, Zagreb pod točkom I) utvrđuje da su za plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 77.746.582,71 kn dok ukupan iznos tražbina za koju vjerovnici imaju prava glasa iznosi 102.636.760,71 kn te se utvrđuje da su za Plan glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 1/2 vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku pojedinu grupu vjerovnika, odnosno vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, sukladno čl. 63. st. 2. Zakona. Stoga se proglašava Plan financijskog restrukturiranja prihvaćenim i pod točkom II) se utvrđuje da je postupak nad dužnikom proveden u skladu s odredbama Zakona.

Tužitelj pobija zakonitost osporavanog rješenja i ističe kako smatra da se pobijano rješenje tuženika temelji na netočnim činjenicama. U svojim žalbenim navodima tužitelj je naveo da smatra da postupak nad dužnikom nije proveden u skladu s odredbama Zakona. Prije svega tužitelj smatra da je donošenjem pobijanog rješenja povrijeđeno jedno od osnovnih načela predstečajnog postupka - načelo postupanja u dobroj vjeri, odnosno da su od strane dužnika tijekom predstečajne nagodbe poduzimane radnje kojima je vjerovnicima prouzročena nenadoknadiiva šteta. Isto tako je donošenjem pobijanog rješenja povrijeđeno načelo jednakog postupanja prema vjerovnicima, koje propisuje daje u postupku predstečajne nagodbe dužnik dužan jednako postupati prema svim vjerovnicima istog položaja i ne poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale dovođenje vjerovnika u nejednaki položaj. Ovo se osobito odnosi na potraživanje vjerovnika HRVATSKI OLIMPIJSKI CENTAR BJELOLASICA d.o.o. u stečaju, koji je i sam započeo postupak predstečajne nagodbe koji je završen obustavom, nakon čega je nad navedenim vjerovnikom otvoren stečajni postupak. Naime, usporedbom prijava potraživanja i prijeloja u svim otvorenim predstečajnim i stečajnim postupcima nad spomenutim vjerovnikom i dužnikom vidljiva je razlika u visini međusobnih potraživanja, koja obzirom na visinu prijavljenog potraživanja vjerovnika HRVATSKI OLIMPIJSKI CENTAR BJELOLASICA d.o.o. u stečaju sasvim sigurno utječe na ishod glasovanja o Planu financijskog restrukturiranja dužnika. Osvrćući se na ovaj dio žalbe tužitelja, tuženik navodi da je tražbina navedenog vjerovnika dokumentirana i ispitana od strane povjerenika predstečajne nagodbe, a od dužnika prihvaćena kao obveza prema istom vjerovniku, te daje prijavu tražbine podnio stečajni upravitelj vjerovnika, a temelji se na ugovoru o vođenju poslova i prijenosu dobiti, ne obrazlažući detaljnije o kakvoj se to dobiti radi, obzirom da je iz žalbe spomenutog vjerovnika od 12.12.2014. godine jasno vidljivo da se radi o neiskorištenim gubicima iz prethodnih godina, kao i kamatama na neiskorištene gubitke. Ujedno je planom financijskog restrukturiranja predviđeno smanjenje temeljnog kapitala dužnika i to za pokriće gubitaka iz prethodnih godine, što je sasvim sigurno u koliziji s potraživanjem vjerovnika HOC BJELOLASICA d.o.o., u stečaju. Također, donošenjem pobijanog rješenja u potpunosti je zanemaren osnovni cilj zbog kojeg se provodi postupak predstečajne nagodbe, a to je da se vjerovnicima omoguće povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak. Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju jasno je vidljivo da je imovina dužnika višestruko veća od obveza dužnika, te je gotovo sigurno da bi se vjerovnici provođenjem stečajnog postupka u cijelosti uspjeli namiriti u svojim potraživanjima, dok je pobijanim rješenjem prihvaćen Plan kojim se vjerovnicima otpisuje 70% glavninog duga. Navedeno je vidljivo i iz Plana financijskog restrukturiranja koji je prvobitno bio predložen u ovom predstečajnom postupku, i kojim je predviđeno namirenje vjerovnika u njihovim potraživanjima u 100% glavninog iznosa. O navedenim tvrdnjama tuženik u obrazloženju pobijanog rješenja nije uopće iznio svoj stav, tako da ostaje upitno da li su u ovom postupku doista kumulativno ispunjena oba cilja predstečajne nagodbe navedena u čl. 20. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, odnosno da se: 1. dužniku koji je postao nelikvidan i/ili insolventan omogući financijsko restrukturiranje na temelju kojeg će postati likvidan i solventan, 2. vjerovnicima omoguće povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak. Isto tako, tužitelj i dalje smatra da je niz povreda Zakona počinjen i od strane ovlaštenih tijela predstečajne nagodbe. Naime, nagodbenom vijeću se dopisom obratilo društvo 3e Turizam d.o.o. k.d., Slunj, koje je u spis dostavilo „Prigovor na odabir strateškog partnera, te predloženi Izmijenjeni plan financijskog i operativnog restrukturiranja", u kojem se navodi da je spomenuto društvo sudjelovalo u postupku po natječaju i pozivu za strateško partnerstvo i dokapitalizaciju Club Adriatic d.o.o. , te da je kao strateški partner izabran drugi ponuđač, iako je ponuda Društva

3e Turizam d.o.o. k.d., Slunj, bila u svim parametrima povoljnija od ponude odabranog ponuđača. Ne ulazeći u poslovne odluke dužnika, niti u razloge za njihovo donošenje u postupku provedbe natječaja, tužitelj, polazeći od činjenice da su navodi izneseni od strane spomenutog društva 3E TURIZAM d.o.o. k.d. istiniti, smatra da su vjerovnici u postupku predstečajne nagodbe prihvaćanjem Plana financijskog restrukturiranja višestruko oštećeni. Ovo se iznosi isključivo iz razloga što niti pismenim, a niti usmenim izjavama tijekom provedenog predstečajnog postupka nisu demantirani navodi iz dopisa spomenutog društva. Dakle, ukoliko su navodi iz spomenutog dopisa datiranog s 06.05.2015. godine istiniti, očigledno je da je od strane tijela predstečajnog postupka počinjen niz povreda Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Naime, iz samog dopisa Društva 3e Turizam d.o.o. k.d., Slunj, proizlazi daje spomenuto društvo u postupku predstečajne nagodbe vjerovnicima ponudilo namirenje glavnice u punom iznosu, dok je od strane dužnika prihvaćena ponuda strateškog partnera koji je u svom planu vjerovnicima predložio otpis 70% glavnice duga, odnosno isplatu svega 30% duga vjerovnicima i to u roku od 60 dana od dokapitalizacije. Iz navedenog, a bez potrebe da se iznose i ostali parametri iz ponude navedenog društva, koji su također višestruko povoljniji od onih koje je ponudio odabrani strateški partner, vidljivo je da su vjerovnici u ovom postupku, bez ikakvog obrazloženja, oštećeni za vrlo visoke novčane iznose. U svom obrazloženju tuženik, a vezano uz naprijed navedeno, navodi da ne može raspravljati jer se radi o poslovnoj odluci dužnika, a prema očitovanju dužnika, pri donošenju takve poslovne odluke, dužnik se rukovodio i preporukama i mišljenju Radne skupine za ocjenu mjera restrukturiranja u postupku predstečajnih nagodbi za društva u većinskom državnom vlasništvu koju čine predstavnici nadležnih ministarstava, državnih tijela i sindikata. Upravo suprotno takvom stavu tuženika, tužitelj smatra da je isti mogao i morao raspravljati o spomenutoj poslovnoj odluci, obzirom da se radi o odluci donesenoj tijekom trajanja postupka predstečajne nagodbe, te takve odluke odobravaju ovlaštena tijela predstečajne nagodbe, a iste ne smiju biti suprotne ciljevima predstečajne nagodbe. Osim navedenog, zapisnik s ročišta za glasovanje je, također, sačinjen suprotno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, te iz njega uopće nije vidljiv tijek i način glasovanja, a niti većine koje se navode u pobijanom rješenju. Nadalje, u ovom predstečajnom postupku glasovanje je provedeno dana 08.05.2015. godine, unatoč činjenici da su dana 08.05.2015. g. i 13.05.2015. godine javno objavljene korekcije Plana financijskog i operativnog restrukturiranja, koje, između ostalog obuhvaćaju, povećanje prioriteta tražbine koje strateški partner mora podmiriti. Obzirom na nedostatak obrazloženja postalo je upitno da li će, nakon takvog povećanja, a uz predloženu dokapitalizaciju, dužnik moći pravovremeno podmirivati obveze prema drugim vjerovnicima, zbog čega bi moglo doći do značajnog pogoršanja položaja ostalih vjerovnika. vezano uz navedene tvrdnje, tuženik se uopće nije upuštao u ispitivanje cijelog predmeta i utvrđivanja da li su poštivane odredbe Zakona koje se odnose na rokove u postupku, a niti na formu Zapisnika s ročišta za glasovanje. Pri sagledavanju cjelokupnog postupka svakako treba imati u vidu činjenicu da su za Plan financijskog restrukturiranja gotovo isključivo glasali vjerovnici koji su u većinskom vlasništvu Republike Hrvatske, kao i sam dužnik, odnosno da dužnik i vjerovnici koji su glasali za prihvaćanje financijskog plana imaju istog vlasnika, pa se stoga dovodi u pitanje transparentnost samog postupka. Obzirom na činjenicu da je pri donošenju pobijanog rješenja došlo do očigledne povrede propisa Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a isto tako i mjerodavnih odredbi Zakona o općem upravnom postupku, vjerovnik predlaže da drugostupanjsko tijelo poništi pobijano rješenje Financijske Agencije, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće: HR01, Klasa: UP-1/110/07/14-01/6971, Urbroj: 04-06-15- 6971-147, od 08.05.2015. godine.

Slijedom svega navedenog tužitelj predlaže naslovnom sudu da po provedenom postupku usvoji tužbeni zahtjev i poništi drugostupanjsko rješenje.

Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti ostaje kod navoda danih u obrazloženju osporavanog rješenja.

Predlaže Sudu da riješi predmetni upravni spor bez rasprave, te da tužbu odbije kao neosnovanu.

Zainteresirana osoba CLUB ADRIATIC d.o.o. u svom očitovanju na tužbu u podnesku od 30. listopada 2017. g. navodi kako je nevjerojatno da tužitelj iznosi navode bez ikakve provjere dokumentacije HOC Bjelolasice i stavlja iste u kontekst međusobnih prava i obveza HOC Bjelolasica i dužnika temeljem Ugovora iz studenog 2011.g. koji je čak upisan u sudske registre Trgovačkog suda u Zagrebu u ulošcima HOC Bjelolasica i dužnika. Dužnik u svezi sklopljenog Ugovora napominje: Ugovor o vođenju poslova i prijenosu dobiti sklopljen između Club Adriatic d.o.o i HOC Bjelolasica d.o.o. upisan je za Club Adriatic d.o.o. u sudski registar trgovačkog suda u Zagrebu - rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu br. Tt-11 22698-2 dana 12.12.2011. godine, te za HOC Bjelolasica d.o.o. u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu- stalna služba u Karlovcu - rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu - stalna služba u Karlovcu broj Tt/22511-2 dana 09.12.2011. g. Odlukama Skupština obiju društava na sklapanje poduzetničkog ugovora stvorene su obveze za oba društva - za Club Adriatic d.o.o. za podmirenje nastalih gubitaka u poslovanju HOC Bjelolasica d.o.o., a za HOC Bjelolasica d.o.o. za prijenosom dobiti ostvarene u poslovanju na Club Adriatic d.o.o.. Iz navedenog je razvidna ugovorna obveza zainteresirane strane Club Adriatic d.o.o. za podmirivanjem gubitka koji za vrijeme trajanja ugovora ostvaruje HOC Bjelolasica d.o.o. Obzirom da je za vrijeme trajanja ugovora HOC Bjelolasica d.o.o. ostvarivao samo gubitke, Club Adriatic d.o.o. ih je bio u obvezi snositi, a isto je evidentirao kao obveza u poslovnim knjigama. Obveza, tj. potraživanje nije podmireno, te je isto u postupku predstečajne nagodbe Club Adriatic d.o.o. priznato kao potraživanje vjerovnika HOC Bjelolasica d.o.o.. Temelj za priznavanje tražbine je navedeni Ugovor o vođenju poslova i podjeli dobiti, a priznati iznos sastoji se od iznosa svih godišnjih gubitaka koje je HOC Bjelolasica d.o.o. ostvario za vrijeme trajanja navedenog ugovora. Iz navedenog proizlazi da je potraživanje HOC Bjelolasica d.o.o. sukladno zakonskim propisima i kao takvo mora biti predmet predstečajne nagodbe - te dužnik nije imao osnove ne priznati predmetno potraživanje. Dužnik posebno ističe da su navodi tužitelja: „ kako je predviđeno smanjenje temeljenog kapitala na strani Dužnika SASVIM SIGURNO U KOLIZIJI s potraživanjem vjerovnika HOC Bjelolasica", u najmanju ruku neprimjereni od strane jednog ozbiljnog poslovnog subjekta u postupku predstečajne nagodbe gdje svako odlaganje provedbe postupka predstečajne nagodbe vodi ka šteti na strani dužnika, a istovremeno i na strani vjerovnika kojima se umanjuju šanse da naplate bar dio svojih tražbina kako je to predviđeno planom financijskog restrukturiranja. Naime, činjenica da je dužnik predvidio smanjenje svojeg temeljenog kapitala, nema ama baš nikakve posebne veze niti utjecaja na prava HOC Bjelolasica odnosno nema ni više ni manje utjecaja nego što ima utjecaja na prava ostalih vjerovnika što je i svakom laiku jasno, a svakako bi trebalo biti jasno nekome koji podiže tužbu kojom svjesno dovodi u pitanje opstojnost drugog poslovnog subjekta. U odnosu na navode tužitelja da je donošenjem pobijanog rješenja u potpunosti zanemaren osnovni cilj zbog kojeg se provodi postupak predstečajne nagodbe, a to je da se vjerovnicima omoguće povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak jer je uvidom u dokumentaciju jasno vidljivo da je imovina višestruko veća od obveza dužnika i da bi se vjerovnici u slučaju provođenja stečajnog postupka u cijelosti uspjeli namiriti u svojim

potraživanjima, dok je pobijanim Rješenjem prihvaćen Plan kojim se vjerovnicima otpisuje 70% potraživanja glavnice. Na ovaj navod tužitelja, dužnik mora istaknuti kako su razlozi sklapanja predloženog teksta predstečajne nagodbe podrobno obrazloženi u samom I stupanjskom postupku i u Planu financijskog restrukturiranja kako slijedi: ukupne utvrđene tražbine u postupku predstečajne nagodbe iznose 106.625.551,34 kn, od imovine društvo posjeduje samo nekretninu Turističkog naselja Baško Polje za koju je u postupku prodaje na tržištu pristigla samo jedna ponuda sa cijenom od 81.400.000,00 kn, nakon što bi se namirili založni vjerovnici na nekretnini - banke i Ministarstvo financija (preko 46 milijuna kuna), plaće radnika (18 mil kuna), odnosno ukupno cca 64 milijuna kuna, preostali iznos dobiven u redovnom postupku prodaje jedine nekretnine, isto ne bi bilo niti približno dovoljan za podmirenje svih vjerovnika na način kako to tvrdi tužitelj (dužnik je društvo koje je u trenutku pokretanja postupka predstečajne nagodbe imalo akumulirani gubitak veći od 70 milijuna kuna, te je imalo blokadu u visini od cca 12.000.000,00 kn), iznos koji je predviđen za namirenje u postupku predstečajne nagodbe je sukladan zakonu i predstavljao je jedni način kako društvo može financijski restrukturirati svoje poslovanje i nastaviti poslovati. Tužitelj se poziva na navodnu „najpovoljniju“ ponudu društva 3E TURIZAM k.d. Slunj, koje se je društvo javilo kao potencijalni kandidat u svezi odabira strateškog partnera dužnika, tvrdeći kako je neprihvaćanjem ovog društva za strateškog partnera dužnika nanesena šteta tužitelju i ostalim vjerovnicima. Uz ovakvu svoju tvrdnju tužitelj ne dostavlja niti navodi i jedan dokaz kojim bi ponuda navedenog društva bila povoljnija od ponude društva Fonda Prosperus invest koji je odabran kao strateški partner. Jasno je kako su navodi tužitelja u nivou narodskog „rekla-kazala“, te se opetovano postavlja pitanje kako tužitelj kao ozbiljan pravni subjekt dovodi u pitanje provedbu predstečajne nagodbe drugog poslovnog subjekta sa ovakvim polu informacijama koje bismo čak mogli nazvati dezinformacijama. Dužnik koristi priliku te obrazlaže način odabira strateškog partnera i zašto za partnera nije izabrana tvrtka koju tužitelj bez ikakvih konkretnih ekonomskih, tržišnih i pravnih razloga/dokaza izdvaja između ostalih poslovnih subjekata koji su podnijeli prijave za strateškog partnera: Iako postupak odabira strateškog partnera nije reguliran Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, radi pojašnjenja cjelokupne situacije navodimo da je postupak odabira strateškog partnera koji je u postupku predstečajne nagodbe podmiriti dugovanja društva provođenjem dokapitalizacije proveden sukladno napucima i zaključcima Radne skupine za ocjenu mjera restrukturiranja u postupku predstečajnih nagodbi za društva u većinskom državnom vlasništvu (iznad 50%) iz sektora turizma, sastavljene od predstavnika Ministarstva turizma, Ministarstva financija, Državnog ureda za upravljanje državnom imovinom, Centra za restrukturiranje i prodaju, Sindikata turizma i usluga Hrvatske, Uprave Društva i Nadzornog odbora društva. Naime, u postupku odabira strateškog partnera, nakon poziva za iskazivanje interesa uslijedio je poziv da dostavljanjem obvezujućih ponuda na koji su pristigle tri ponude, uključujući i ponudu 3e turizam k.d.. Radna skupina odabrala je ponudu Fonda Prosperus invest kao najpovoljniju, s obzirom da je navedeni ponuditelj ponudio najrealniji plan za održivost poslovanja društva, da je Fond (koji je osnivač ponuditelja) ima osiguran financijski potencijal za realizaciju ponuđenog Plana, te da posjeduje pozitivno iskustvo pri provedbi predstečajnih nagodbi, a ostale preostale dvije ponude nisu bile prihvatljive zbog boniteta ponuditelja i kvalitete ponuđenih jamstava za realizaciju Plana. Navodi tužitelja da zapisnik s ročišta ne sadrži način glasovanja, te da nije vidljiv tijek i način glasovanja, a niti većine koje se navode u pobijanom rješenju nije istinit jer Zapisnik sadrži sve potrebe elemente iz kojih je vidljivo koji su vjerovnici na ročištu za glasovanje glasali za prihvaćanje Plana. Navod da korekcije Plana obuhvaćaju povećanje prioritetnih tražbina koje strateški partner mora podmiriti nije predmet predstečajne nagodbe jer prioritetne tražbine (plaće radnika) nisu predmet predstečajne nagode i kao takve se ne iskazuju u tablici utvrđenih

tražbina. Prestečajnu nagodbu pred trgovačkim sudom potpisuju vjerovnici društva, ista ima snagu ovršne isprave, ali ne sadrži prioritetne tražbine. Strateški partner se obvezao podmiriti dugovanja društva prema vjerovnicima i prema radnicima sukladno Planu, za isto je osigurao potrebna financijska sredstva i navod tužitelja da je upitno da li će se preuzete obveze od strane strateškog partnera moći ispuniti, zbog prioritetnih tražbina, nije realan. Nadalje, navodi tužitelja da su pri glasanju za Plan financijskog restrukturiranja glasali vjerovnici koju su u većinskom vlasništvu Republike Hrvatske nije potkrijepljen nikakvim činjenicama, a i da je navedeno točno isto ne predstavlja povredu Zakona o financijskom poslovanju i prestečajnoj nagodbi, budući da su svi vjerovnici društva imali mogućnost glasovati po svom nahođenju, pa tako i tijela javne uprave i trgovačka društva u vlasništvu Republike Hrvatske.

Slijedom naprijed navedenog dužnik opetovano ponavlja, kako su svi navodi tužitelja izneseni bez ijednog konkretnog dokaza, a ni sam činjenični supstrat ne sadrži takve činjenice koje bi ukazivale da je od strane dužnika ili trećih osoba stvarno povrijeđen zakon odnosno da su njihovim postupanjem povrijeđena prava vjerovnika te se može zaključiti kako je tužba podnesena samo iz razloga kako bi se tuženiku odgodila odnosno protekom vremena onemogućila provedba prestečajne nagodbe pa stoga dužnik predlaže da naslov donese presudu kojim će odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Sud je dana 20. rujna 2017. g. u nazočnosti opunomoćenice tužitelja, opunomoćenika zainteresirane osobe te u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 17. listopada 2018. g. u nazočnosti opunomoćenice tužitelja, opunomoćenika zainteresirane osobe te u odsutnosti uredno pozvanog tuženika i dana 13. veljače 2019. g. u nazočnosti opunomoćenika tužitelja te u odsutnosti uredno pozvanih tuženika i zainteresirane osobe, održao usmene i javne rasprave u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10,143/12 i 152/14, dalje: ZUS), čime je strankama dana mogućnost da se izjasne o zahtjevima i navodima drugih stranaka te o svim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

Na raspravi dana 20. rujna 2017. g. opunomoćenica tužitelja je ostala kod tužbe i tužbenog zahtjeva te je predala u spis i protivnim strankama prijavu tražitelja vjerovnika HOC Bjelolasica d.o.o. u stečaju iz kojeg je vidljivo da je taj prestečajni vjerovnik prijavio u prestečajni postupak nad Club Adriatic d.o.o. tražbinu u ukupnom iznosu od 25.134.228,37 kn, na ime neiskorištenog gubitka iz 2012., 2013., 2014., godine, a koja tražbina mu je u tom postupku i priznata. Osim što se radi o spornoj samoj osnovi tražbine (neiskorišteni gubitak), a što se navodi i u napomeni prijave tražbine, činjenica je da postoji osnovana sumnja da ta tražbina nije ni postojala. Naime, sam HOC Bjelolasica d.o.o. dio je prestečajne nagodbe u kojem postupku je utvrđeno da nakon međusobnog prijeboja tražbina opstaje tražbina vjerovnika Club Adriatic d.o.o. u iznosu od 1.941.868,35 kn, dakle da je po međusobnom prijeboju tražbina Club Adriatic bio dužan HOC Bjelolasici, a ne obrnuto. U spis se predaje rješenje utvrđivanja tražbina u prestečajnom postupku nad HOC Bjelolasica, također predajemo i rješenje Vijeća od 08.05.2015. iz kojeg je vidljivo da je HOC Bjelolasica priznata tražbina koja je prije navedena.

Nadalje, u odnosu na argument tuženika kako odabrati strateškog partnera predstavlja potpunu ponudu, ističe se kako ista ne može biti samostalno poslovna odluka ako je suprotna ciljevima prestečajne nagodbe, ako ide na štetu vjerovnika, odnosno ako je suprotna načelu zakonitosti, savjesnosti i poštenja što se predlaže u tvrditi vještačenjem. Naposljetku, ističe se kako plan nije bio objavljen, kako je rješenje o njegovom prihvaćanju doneseno isti dan kao i

rješenje o utvrđivanju tražbina nije u trenutku glasovanja nije bilo objavljeno i bez da su objavljene korekcije.

Primjerak svih dostavljenih dokumenata uručuje se stečajnom dužniku kao i sudu za tuženika. S obzirom da se pred ovim sudom vodi više upravnih sporova, radi poništenja iste odluke i to UsI-3681/15, UsI-3842/15, UsI-3861/15, UsI-3585/15, UsI-3655/15, UsI-3654/15, UsI-3695/15, UsI-3660/15 pa predlaže da se svi spoje.

Opunomoćenik zainteresirane osobe Club Adriatic naveo je kako uz poziv nije primio tužbu te mu se primjerak iste uručio na tom ročištu, te s obzirom na sve navedeno molio je rok za očitovanje na tužbu, današnje navode i priloženu dokumentaciju od strane tuženika, čemu je Sud udovoljio

Na raspravi dana 17. listopada 2018. g. je tužitelj ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva, a zainteresirana osoba je ostala kod odgovora na tužbu. Tužitelj je predao u spis podnesak za sud i za zainteresiranu osobu.

Zainteresirana osoba u odnosu na na ročištu zaprimljeni podnesak je izjavila da ostaje kod svih dosadašnjih navoda, te posebno kod vještačenja na okolnost postojanja tražbine odnosno visine potraživanja HOC Bjelolasica u postupku predstečajne nagodbe.

Tužitelj je također predložio provođenje dokaza financijskim vještačenjem na okolnost utvrđivanja stvarne visine gubitka HOC Bjelolasica ostvarenog u 2012. godini sukladno Zakonu o računovodstvu i hrvatskom standardu financijskog izvještavanja, kao i utvrđivanja financijski izvješća HOC Bjelolasica za razdoblje: 01. siječnja 2014. g. do 26. lipnja 2014. g. kao dana raskida ugovora o vođenju poslova i prijenosu dobiti.

Na raspravi dana 13. veljače 2019. g. je Sud rješenjem odbio prijedlog tužitelja za provođenjem financijskog vještačenja.

Opunomoćenik tužitelja je naveo da su i rješenje o utvrđivanju tražbina i korekcije plana financijskog restrukturiranja objavljeni isti dan kada je i održano ročište o glasovanju o planu financijskog restrukturiranja iako čl. 28. st. 1. ZFPPN propisuje da i jedno i drugo mora biti objavljeno na oglasnoj ploči najmanje 8 dana da bi se smatralo uredno dostavljenim. Dakle, glasovanje o planu je obavljeno prije nego je plan sa svim korekcijama uopće uredno dostavljen, a i prije nego li su konačnim rješenjem utvrđen većine potrebne za glasovanje. Stoga nije točna ni točka 2. rješenja kojom se utvrđuje da je postupak predstečajne nagodbe proveden u skladu sa zakonom. Povrijeđen je i čl. 23. ZFPPN kojim je propisano da vjerovnik i dužnik tijekom predstečajne nagodbe ne smiju poduzimati radnje kojima se može prouzročiti šteta. Naime, z.o. je protivno interesima vjerovnika i dužnika prihvatila ponudu za strateško povezivanje i dokapitalizaciju društva PROSPERUS-INVEST d.o.o. iako je bila višestruko nepovoljnija od ponude 3E TURIZAM tako je prihvaćena nepovoljna ponuda prema kojoj se predviđa otpis 70% duga dok je 3ETURIZAM ponudio namirenje glavnice u punom iznosu. U spis je predao javni poziv za prikupljanje poziva za strateško pozivanje i dokapitalizaciju društva CLUB ADRIATIC od 30.12.2014. g., ponudu strateškog partnerstva i skraćeni plan financijskog i operativnog restrukturiranja društva CLUB ADRIATIC dostavljen od strane 3E TURIZAM, plan financijskog restrukturiranja te korekcije plana financijskog restrukturiranja objavljen je 06.05.2015. g. i 08.05.2015. g., prigovor 3E TURIZAM na odabir strateškog partnera, te predloženi i izmijenjeni plan financijskog i operativno restrukturiranja od 06.05.2015. g. s dopisom 3E TURIZMA od 13.04.2015. g.

Ocjenjujući zakonitost osporavanih rješenja sud je izveo dokaze uvidom u sudski spis te isprave priložene spisu tuženika.

Uvidom u rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, Klasa: UP-1/110/07/14-01/6971, Urbroj: 04-06-15-6971-147 od 08. svibnja

2015. g. Sud je utvrdio da se istim pod točkom I) utvrđuje da su za plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 77.746.582,71 kn dok ukupan iznos tražbina za koju vjerovnici imaju prava glasa iznosi 102.636.760,71 kn te se utvrđuje da su za Plan glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze $\frac{1}{2}$ vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku pojedinu grupu vjerovnika, odnosno vjerovnici čije tražbine prelaze $\frac{2}{3}$ vrijednosti svih utvrđenih tražbina, sukladno čl. 63. st. 2. Zakona. Stoga se proglašava Plan financijskog restrukturiranja prihvaćenim i pod točkom II) se utvrđuje da je postupak nad dužnikom proveden u skladu s odredbama Zakona, s obrazloženjem kako je dana 08.05.2015. g. održano ročište za glasovanje o izmijenjenom Planu financijskog restrukturiranja dužnika CLUB ADRIATIC d.o.o. putnička agencija, turizam, trgovina i usluge OIB: 44661735229, Ivana Lučića 6, Zagreb. Provedeno je glasovanje te je Nagodbeno vijeće proglasilo rezultate kako slijedi:

- grupa Tijela javne uprave i trgovačka društva u većinskom državnom vlasništvu – iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa je 28.694.663,51 kn, od čega je ukupan iznos glasova ZA 18.635.333,88 kn, što znači da je za prihvaćanje Plana glasovalo 64,94%, a PROTIV Plana 35,06%.
- grupa Financijske institucije - iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa je 38.992.057,83 kn, od čega je ukupan iznos glasova ZA 30.716.798,45 kn, što znači da je za prihvaćanje Plana glasovalo 81,24%, a PROTIV Plana 18,76%.
- grupa Ostali vjerovnici - iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa je 34.950.039,37 kn, od čega je ukupan iznos glasova ZA 77.746.582,71 kn, što znači da je za prihvaćanje Plana glasovalo 75,75%, a PROTIV Plana 24,25%.

S obzirom na rezultate glasovanja Vijeće konstatira da se Plan financijskog restrukturiranja smatra prihvaćenim budući da su za njega vjerovnici čije tražbine prelaze $\frac{1}{2}$ vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku pojedinu grupu vjerovnika, odnosno, vjerovnici čije tražbine prelaze $\frac{2}{3}$ vrijednosti svih utvrđenih tražbina, sukladno članku 63. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Stoga je valjalo riješiti kao u izreci.

Uvidom u pobijano drugostupanjsko rješenje tuženika Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/15-01/426, Urbroj: 513-04/15-2 od dana 01. rujna 2015. godine Sud je utvrdio da je istim odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv gore citiranog prvostupanjskog rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, Klasa: UP-I/110/07/14-01/6971, Urbroj: 04-06-15-6971-147 od 08. svibnja 2015. g., s obrazloženjem kako žalba nije osnovana.

Prema odredbi članka 20. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine broj 108/12 do 112/13), svrha predstečajne nagodbe je da se dužniku koji je postao nelikvidan i/ili insolventan omogući financijsko restrukturiranje na temelju kojeg će postati likvidan i solventan, a vjerovnicima da se omoguće povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak.

Vjerovnici se prema članku 3. stavku 12. Zakona definiraju kao osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja postupka predstečajne nagodbe imaju osiguranu ili neosiguranu tražbinu prema dužniku.

Sukladno odredbama članka 60. i 67. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, temeljem prijave tražbina vjerovnika i izvješća dužnika utvrđuju se tražbine vjerovnika i prihvaća plan financijskog restrukturiranja ako se na ročištu postigne većina za prihvaćanje istog.

Prema odredbi članak 43. Zakona, Plan financijskog i operativnog restrukturiranja u postupku predstečajne nagodbe treba između ostalog sadržavati opis mjera financijskog restrukturiranja i izračun njihovih efekata na manjak likvidnih sredstava. Prema članku 44. Zakona, mjere iz plana financijskog restrukturiranja temeljem kojih dužnik treba postati likvidan i solventan, jesu između ostalih, povezivanje dužnika poduzetničkim ugovorima sa strateškim partnerom radi održivosti nastavka poslovanja.

Člankom 59. stavkom 4. Zakona, propisano je da razlučni vjerovnici mogu nagodbenom vijeću predati izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje tijekom trajanja postupka predstečajne nagodbe ali najkasnije na ročištu za glasovanje o planu financijskog i operativnog restrukturiranja o kojem se glasuje ako taj plan obuhvaća način ispunjenja tražbine tog vjerovnika, a svakako prije objave početka glasovanja o planu financijskog i operativnog restrukturiranja o kojem se glasuje.

Sukladno članku 63. stavku 1. Zakona, vjerovnici se, u svrhu odlučivanja o planu financijskog restrukturiranja, dijele na tri grupe od kojih jednu čine tijela javne uprave i trgovačka društva u većinskom državnom vlasništvu, drugu financijske institucije, a treću ostali vjerovnici. Prema stavku 2. istog članka Zakona, plan financijskog restrukturiranja smatra se prihvaćenim ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika, ili ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina.

Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom Club Adriatic d.o.o., dana 10.10.2014. god., Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće HR01 donijelo rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe, te da su istim rješenjem, kao i posebno objavljenim oglasom pozvani vjerovnici da u propisanom roku prijave svoje tražbine. Temeljem prijavljenih tražbina vjerovnika i isprava dostavljenih od strane dužnika, prvostupanjsko tijelo je na ročištu za utvrđivanje tražbina utvrdilo tražbine vjerovnika i dana 09.12.2014. g. donijelo rješenje o utvrđenim tražbinama. Povodom uvažavajućih žalbi pojedinih vjerovnika, prvostupanjsko tijelo donijelo je dana 05.02.2015. godine novo rješenje o utvrđenim tražbinama. Budući su pojedini vjerovnici neposredno prije početka glasovanja o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja predali izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje, poništeno je rješenje o utvrđenim tražbinama od 05.02.2015. g. i doneseno novo rješenje o utvrđenim tražbinama kojim su obuhvaćene i tražbine vjerovnika Ministarstva financija, Erste & Steiermarkische bank d.d. i Centar za reprodukciju i prodaju, koji su podnijeli izjave o odricanju od prava na odvojeno namirenje. Temeljem rješenja o utvrđenim tražbinama, dana 27.04.2015. g. objavljen je Izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja koji je korigiran 06.05.2015. g. i 08.05.2015. g. u pogledu tražbina Erste & Steiermarkische bank d.d. i Ministarstva financija. Neosnovano i neargumentirano žalitelj prigovora kako je povrijeđeno načelo jednakog postupanja prema svim vjerovnicima naglašavajući upitnost utvrđene tražbine vjerovnika HOC Bjelolasica d.o.o. u stečaju. Naime, iz podataka spisa predmeta razvidno je da je tražbina navedenog vjerovnika dokumentirana i ispitana od strane povjerenika predstečajne nagodbe, a od dužnika prihvaćena kao obveza prema istom vjerovniku. Prijavu tražbine podnio je stečajni upravitelj vjerovnika, Tomislav Đuričin, a temelji se na ugovoru o vođenju poslova i prijenosu dobiti. O prigovorima žalitelja koji se odnose na odbijanje ponude društva 3E Turizam d.o.o. kao strateškog partnera dužnika ovo tijelo ne može raspravljati jer se u ovom slučaju radi o poslovnoj odluci dužnika. Prema očitovanju dužnika, pri donošenju takve poslovne odluke, dužnik se rukovodio i preporukama i mišljenju Radne skupine za ocjenu mjera restrukturiranja u postupku predstečajnih nagodbi za društva u većinskom državnom vlasništvu koju čine predstavnici nadležnih ministarstava, državnih tijela i sindikata. Temeljem navedenog, te zbog činjenice da su za predloženi plan financijskog restrukturiranja

glasovali vjerovnici u potrebnoj većini u skladu s člankom 63. stavkom 2. Zakona, ovo je tijelo ocijenilo da je prvostupanijsko tijelo donijelo na Zakonu osnovano rješenje o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja, te da žalitelji prigovori ne mogu utjecati na drugačije rješenje ove upravne stvari.

Na temelju izloženog i propisa članka 116. Zakona o općem upravnom postupku riješeno je kao u izreci.

Odredbom članka 3. stavak 12. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, propisano je da »vjerovnici« u postupku predstečajne nagodbe jesu osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja postupka predstečajne nagodbe imaju osiguranu ili neosiguranu tražbinu prema dužniku.

Odredbom članka 20. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, propisano je da se postupak predstečajne nagodbe provodi s ciljem da se:

1. dužniku koji je postao nelikvidan i/ili insolventan omogućiti financijsko restrukturiranje na temelju kojeg će postati likvidan i solventan,
2. vjerovnicima omogućiti povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak.

Odredbom članka 43. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, propisano je da Plan financijskog i operativnog restrukturiranja mora sadržavati: 1. opis činjenica i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje uvjeta za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, 2. izračun manjka likvidnih sredstava na dan priloženih financijskih izvještaja, 3. opis mjera financijskog restrukturiranja i izračun njihovih efekata na manjak likvidnih sredstava, 4. opis mjera operativnog restrukturiranja i izračun njihovih efekata na profitabilnost poslovanja i otklanjanje insolventnosti poslovanja, 5. plan poslovanja za razdoblje od pet godina uz detaljno obrazloženje razloga za utvrđivanje svake pozicije plana, 6. planiranu bilancu na zadnji dan petogodišnjeg razdoblja za koje je sastavljen plan poslovanja, 7. analizu tražbina prema veličini, kategoriji (prioritetne tražbine, izlučna prava, razlučna prava i neosigurane tražbine), razinu očekivanog namirenja i prijedloge rokova za njihovo namirenje te usporedbu s očekivanim namirenjem u slučaju stečaja, 8. ponudu dužnika vjerovnicima o načinu, rokovima i uvjetima namirenja tražbina, 9. izračun troškova restrukturiranja.

Odredbom članka 59. stavak 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, propisano je da Izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje tijekom trajanja postupka predstečajne nagodbe različni vjerovnik može predati nagodbenom vijeću tijekom trajanja postupka pred nagodbenim vijećem ali najkasnije na ročištu za glasovanje o planu financijskog i operativnog restrukturiranja o kojem se glasuje ako taj plan obuhvaća i način ispunjenja tražbine tog vjerovnika, a svakako prije objave početka glasovanja o planu financijskog i operativnog restrukturiranja o kojem se glasuje.

Odredbom članka 60. stavak 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, propisano je da se na prvom ročištu utvrđuju tražbine prema prijavama vjerovnika i ispravama dostavljenim od strane dužnika.

Stavkom 2. istog članka propisano je da se tražbine u pogledu kojih postoji suglasnost između dužnika i vjerovnika o postojanju i visini tražbine tog vjerovnika te tražbine za koje postoji ovršna isprava smatraju utvrđenim tražbinama, osim ako dužnik raspolaže javnom ili javno ovjеровljenom ispravom kojom dokazuje da je tražbina prestala.

Stavkom 3. istog članka propisano je da se tražbine u pogledu kojih nisu podnesene prijave vjerovnika smatraju utvrđenima ako je njihovo postojanje i visinu dužnik naveo u izvješću iz članka 42. i članka 67. stavka 2. ovoga Zakona.

Odredbom članka 63. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, propisano je u st. 1. da se vjerovnici, u svrhu odlučivanja o planu financijskog restrukturiranja, dijele na tri ili više grupa, od kojih jednu čine tijela javne uprave i trgovačka društva u većinskom državnom vlasništvu, drugu financijske institucije, a treću ostali vjerovnici koji se ovisno o specifičnosti tražbina mogu dodatno podijeliti. Stavkom 2. istog članka propisano je da se Plan financijskog restrukturiranja smatra prihvaćenim ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika, ili ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina. Stavkom 3. istog članka, propisano je da će se smatrat da su protiv plana financijskog restrukturiranja oni vjerovnici koji imaju pravo glasa, a nisu glasovali.

Prema ocjeni suda, u postupku koji je prethodio donošenju osporavanog rješenja činjenično stanje je potpuno i pravilno utvrđeno i pravilno je primijenjeno materijalno pravo. Naime, iz podataka spisa predmeta razvidno je da je u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom Club Adriatic d.o.o., dana 10.10.2014. god., Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće HR01 donijelo rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe, te da su istim rješenjem, kao i posebno objavljenim oglasom pozvani vjerovnici da u propisanom roku prijave svoje tražbine. Temeljem prijavljenih tražbina vjerovnika i isprava dostavljenih od strane dužnika, prvostupanjsko tijelo je na ročištu za utvrđivanje tražbina utvrdilo tražbine vjerovnika i dana 09.12.2014. g. donijelo rješenje o utvrđenim tražbinama. Povodom uvažavajućih žalbi pojedinih vjerovnika, prvostupanjsko tijelo donijelo je dana 05.02.2015. godine novo rješenje o utvrđenim tražbinama. Budući su pojedini vjerovnici neposredno prije početka glasovanja o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja predali izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje, poništeno je rješenje o utvrđenim tražbinama od 05.02.2015. g. i doneseno novo rješenje o utvrđenim tražbinama kojim su obuhvaćene i tražbine vjerovnika Ministarstva financija, Erste & Steiermarkische bank d.d. i Centar za reprodukciju i prodaju, koji su podnijeli izjave o odricanju od prava na odvojeno namirenje. Temeljem rješenja o utvrđenim tražbinama, dana 27.04.2015. g. objavljen je Izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja koji je korigiran 06.05.2015. g. i 08.05.2015. g. u pogledu tražbina Erste & Steiermarkische bank d.d. i Ministarstva financija. I ovaj Sud smatra kako neosnovano i neargumentirano tužitelj prigovara kako je povrijeđeno načelo jednakog postupanja prema svim vjerovnicima naglašavajući upitnost utvrđene tražbine vjerovnika HOC Bjelolasica d.o.o. u stečaju. Naime, iz podataka spisa predmeta razvidno je da je tražbina navedenog vjerovnika dokumentirana i ispitana od strane povjerenika predstečajne nagodbe, a od dužnika prihvaćena kao obveza prema istom vjerovniku. Prijavu tražbine podnio je stečajni upravitelj vjerovnika, Tomislav Đuričin, a temelji se na ugovoru o vođenju poslova i prijenosu dobiti. Temeljem navedenog, te zbog činjenice da su za predloženi plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici u potrebnoj većini u skladu s člankom 63. stavkom 2. Zakona, odnosno da su za plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 77.746.582,71 kn dok ukupan iznos tražbina za koju vjerovnici imaju prava glasa iznosi 102.636.760,71 pa su tako za Plan glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze $\frac{1}{2}$ vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku pojedinu grupu vjerovnika, odnosno vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina.

Slijedom navedenoga i ovaj Sud smatra da je pravilno prvostupanjsko tijelo donijelo rješenje o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja te da je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom proveden u skladu sa odredbama Zakona, radi čega je pravilno i zakonito postupilo i drugostupanjsko, tuženo tijelo odbivši žalbu tužitelja protiv rješenja o

prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom CLUB ADRIATIC d.o.o., kao neosnovanu.

Stoga je sud na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Tužitelju je odbijen zahtjev za naknadu troška upravnog spora kao neosnovan na temelju odredbe članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima budući da je izgubio spor u cijelosti.

U Zagrebu, 20. veljače 2019.

Sutkinja:
Željka Babarović, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

DNA:

1. Odvjetničko društvo „Mišetić i partneri“ j.t.d., 10000 Zagreb, Mihanovićeveva 20,
2. Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, 10000 Zagreb, Frankopanska 1,
3. Odvjetnik Božidar Husajina, 10000 Zagreb, Pavla Hatza 10,
4. U spis



Za točnost otpisavka – ovlašteni službenik:
Snježana Miletić