

U Zagrebu, 02.12.2024.

**REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

10 000 Zagreb

Na spis pod posl. br.: St-2809/2024

DUŽNIK: **ATEN PROMET d.o.o.**, OIB 44279913521, Zagreb, Treće Poljanice 5,
kojeg zastupaju punomoćnici Petar Car i Tihana Hršak, odvjetnici u Zagrebu,

RADI: otvaranja predstečajnog postupka

ŽALBA DUŽNIKA PROTIV RJEŠENJA

Trostruko
Punomoć

I. Dužnik unutar zakonskog roka izjavljuje žalbu, kojom u cijelosti pobija i osporava Rješenje naslovnog suda posl. br. St-2809/2024 od 25.11.2024. godine, a kako je to поближе navedeno i specificirano u izreci pobijanog rješenja i to iz svih zakonskih razloga navedenih u čl. 19. i 115. Zakona o Stečajnom postupku:

II. Dužnik ističe da je navedeno rješenje doneseno uz ozbiljne proceduralne pogreške, neskladom s važećim zakonodavstvom i pogrešno tumačenje podataka vezanih uz dužnikovu blokadu, kao i nepravilnosti u primjeni roka za podnošenje prijedloga. S obzirom na sve okolnosti, dužnik smatra da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka trebao biti prihvaćen, te da su sve potrebne radnje i dokumenti podneseni u zakonskom roku, sukladno odredbama Stečajnog zakona.

U obrazloženju rješenja Trgovačkog suda navodi se da je dužnik na dan 28. listopada 2024. imao 61 dan neprekidne blokade, dok se podaci dostavljeni od strane Financijske agencije i priloženi dokazi jasno protive ovoj tvrdnji. Na temelju svih dostupnih podataka, na dan 28. listopada 2024. dužnik je imao **60 dana blokade**, čime je jasno utvrđeno da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnesen unutar zakonskog roka od 60 dana od prvog dana blokade računa.

Ovdje želimo istaknuti da je računanje dana blokade temeljeno na pravilnim postupcima, te da je zakonski rok ispoštovan. Usprkos jasnim dokazima i objašnjenju

Financijske agencije o broju dana blokade, sud je pogrešno interpretirao ove podatke, računajući dan podnošenja prijedloga kao 61. dan, što je dovelo do pogrešnog zaključka da je dužnik prešao zakonski rok za podnošenje prijedloga.

Trgovački sud u Zagrebu je također pogrešno primijenio rok za podnošenje prijedloga, temeljeći svoju odluku na netočnom izračunu 61. dana blokade. Prema Stečajnom zakonu, rok za podnošenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka iznosi **60 dana od početka blokade računa**, a ne 61 dan, kako je pogrešno navedeno u rješenju. S obzirom na to da je 28. listopada 2024. dan kada je dužnik imao 60 dana blokade, jasno je da su svi uvjeti za podnošenje prijedloga ispunjeni unutar zakonskog roka.

Također, u obrazloženju se spominje da bi posljednji dan za podnošenje prijedloga bio 27. listopada 2024., što je netočno. Naime, dužnik je podnio prijedlog 28. listopada 2024., što je unutar zakonskog roka, jer su svi podaci o blokadi računa jasno ukazivali na to da blokada nije trajala duže od 60 dana. Zadnji u nizu pogrešnih zaključaka odnosi se na neispunjenje obveze dostave potrebnih dokumenata. Dužnik naglašava da su svi relevantni dokumenti dostavljeni u zakonskom roku, uključujući punomoć za zastupanje, potvrdu o blokadi računa, popis imovine i obveza, financijske izvještaje i ostale nužne isprave. Osim toga, svaki od tih dokumenata bio je pravilno priložen, sukladno zahtjevima Stečajnog zakona, čime je dokazao postojanje predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje, a dostavljena je i punomoć za zastupanje.

U postupku nije bilo nikakvih propusta u dostavi, niti su dokumenti bili nepotpuni. Stoga, tvrdnja suda da nije dostavljen potpuni set dokumenata, ili da je dokumentacija bila nepravovremeno dostavljena, smatramo posve netočnom. Zakon jasno propisuje da predstečajni postupak može biti pokrenut u slučaju prijeteće nesposobnosti za plaćanje, a u situaciji kada je na temelju valjanih osnova za plaćanje došlo do 60 dana blokade računa. S obzirom na jasno iskazane okolnosti i dostavljene dokaze, u konkretnom slučaju nije bilo razloga za odbijanje prijedloga, jer su svi zakonski uvjeti bili ispunjeni. Prema našim saznanjima, Stečajni zakon ne propisuje da se računanje roka od 60 dana mora tumačiti na način kako je učinjeno u obrazloženju rješenja. **S obzirom na sve gore navedeno, smatramo da** sud nije ispravno primijenio zakonske odredbe i činjenice, te je pogrešno ocijenio datume vezane uz blokadu računa. Usprkos svim dostavljenim dokazima, sud je donio odluku koja je utemeljena na netočnim podacima i pogrešnoj interpretaciji zakonskih rokova. Također, ističemo da je FINA pogrešno izračunala rok za podnošenje prijedloga i nije u skladu sa zakonskim normama izradila potvrdu koja bi bila utemeljena na ispravnim podacima.

Predstečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako sud stekne uvjerenje da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po njihovom dospijanju. Smatrat će se da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao nesposoban za plaćanje (stečajni razlog) i ako dužnik: – u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA) ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojega od njegovih računa, ili – duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku, ili – u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Zbog svih navedenih nepravilnosti, dužnik predlaže da Visoki trgovački sud da prihvati žalbu, poništi rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 25.11.2024. te donese novo rješenje kojim se odobrava otvaranje predstečajnog postupka za ATEN PROMET d.o.o. u skladu s važećim zakonodavstvom.

STEČAJNI DUŽNIK:
zast. po.