



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

85. St-3104/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu mr.sc. Ivani Koštarić Fegeš, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja HRVATSKA NARODNA BANKA, Zagreb, Trg hrvatskih velikana 3, OIB: 95970281739 (dalje: predlagatelj), za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom EURO-KAT KREDITNA UNIJA - u likvidaciji, Zagreb, Ulica grada Mainza 24, OIB: 84366072257 (dalje: dužnik), 4. srpnja 2023.,

r i j e š i o j e

Odbacuju se predlagateljevi prijedlozi od 8. studenoga 2022. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i za određivanje mjera osiguranja.

Obrazloženje

1. Predlagatelj je, 8. studenoga 2022., podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe članka 74. Zakona o kreditnim unijama ("Narodne novine" broj 141/06, 25/09 i 90/11; dalje: ZKU) i prijedlog za određivanje mjera osiguranja na temelju odredaba članka 118. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). U prijedlogu se u bitnome navodi kako kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti iz članka 5. stavka 2. SZ-a jer je dužnikova imovina manja od njegovih obveza.

2. U podnesku od 14. studenoga 2022. dužnik se protivio prijedlozima za otvaranje stečajnog postupka i za određivanje mjera osiguranja u bitnome navodeći kako dužnik nije prezadužen.

3. U podnesku od 26. siječnja 2023. predlagatelj je osporio dužnikove navode iz podneska od 14. studenoga 2022. te je ostao kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i za određivanje mjera osiguranja.

4. Prema odredbi članka 74. ZKU, prijedlog za otvaranje stečaja nad kreditnom unijom mogu podnijeti vjerovnici, kreditna unija ili, kao u konkretnom slučaju, Hrvatska narodna banka. Na stečajni postupak nad kreditnom unijom na odgovarajući način primjenjuju se odredbe propisa koji uređuje stečaj banaka, ako tim Zakonom nije

drugačije određeno (članak 73. ZKU). Stečaj banaka bio je uređen Glavom XV., člancima 156. – 170. Zakona o bankama ("Narodne novine" broj 84/02, 141/06, 117/08 i 74/09; dalje: ZB) koji je prestao važiti stupanjem na snagu Zakona o kreditnim institucijama ("Narodne novine" broj 117/08; dalje: ZKI) 1. siječnja 2009. (članak 373. ZKI), kojim je, u Glavi XXII., člancima 272. – 280. ZKI, bio uređen stečaj kreditnih institucija. Stečaj kreditnih institucija bio je uređen i odredbama Glave XXI., člancima 264. – 276. Zakona o kreditnim institucijama ("Narodne novine" broj 159/13; dalje: ZKI/13) koji je stupio na snagu 1. siječnja 2014. (članak 390. ZKI/13). Međutim, odredbe Glave XXI., članci 264. – 276. ZKI/13 koje se odnose na stečaj kreditnih institucija su brisane stupanjem na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kreditnim institucijama ("Narodne novine" broj 146/20; dalje: ZIDZKI) 29. prosinca 2020. (članak 136. ZIDZKI). Osim toga, 1. siječnja 2021. stupio je na snagu Zakon o prisilnoj likvidaciji kreditnih institucija ("Narodne novine" broj 146/20; dalje: ZPLKI; članak 82. ZPLKI) kojim se uređuju uvjeti za otvaranje i okončanje postupka prisilne likvidacije kreditnih institucija, pravne posljedice njegova otvaranja i provedbe, pravila, postupci i instrumenti u postupcima prisilne likvidacije kreditnih institucija i ovlasti i zadaci tijela u postupku prisilne likvidacije kreditnih institucija i subjekata primjene toga Zakona (članak 1. ZPLKI). ZPLKI ne sadrži odredbe o stečaju kreditnih institucija odnosno ne uređuje stečaj kreditnih institucija. Odredbom članka 81. stavka 2. ZPLKI je samo propisano da će se stečajni postupci nad kreditnim institucijama pokrenuti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršiti prema odredbama zakona kojim se uređuje stečaj i zakona kojim se uređuje poslovanje kreditnih institucija, koji su bili na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

5. U konkretnom slučaju predlagatelj je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom pozivajući se na stečajni razlog prezaduženosti iz članka 7. u vezi s člankom 5. stavkom 2. SZ-a. U konkretnom slučaju predlagatelj se ne poziva na stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. u vezi s člankom 5. stavkom 2. SZ-a, dok iz spisa proizlazi kako kod dužnika taj stečajni razlog niti ne postoji. Ovaj stečajni postupak pokrenut je prijedlogom od 8. studenoga 2022., dakle, u trenutku kada je već bio na snazi ZPLKI kao poseban zakon (*lex specialis*). U trenutku pokretanja ovog stečajnog postupka bio je na snazi i ZKU, uključujući i odredbu članka 73. ZKU kojom je propisano da se na stečajni postupak nad kreditnom unijom na odgovarajući način primjenjuju odredbe propisa koji uređuje stečaj banaka, ako tim Zakonom nije drugačije određeno. Dakle, u trenutku pokretanja ovog postupka je s jedne strane bio na snazi ZKU, kao raniji zakon, koji na stečajni postupak nad kreditnom unijom propisuje odgovarajuću primjenu odredaba propisa koji uređuje stečaj banaka, dok je s druge strane bio na snazi i ZPLKI, koji kao kasniji zakon propisuje postupak prisilne likvidacije kreditnih institucija koji, u odnosu na stečajni postupak, predstavlja poseban postupak propisan upravo za kreditne institucije pa tako i za kreditnu instituciju nad kojom je, kao u konkretnom slučaju, pokrenut postupak redovne likvidacije ili nad kojom je otvoren postupak sanacije čija svrha, odnosno cilj je jednaka svrsi (cilju) stečajnog postupka.

6. Naime, postupak prisilne likvidacije može se provesti i nad kreditnom institucijom iz stavka 1. toga članka nad kojom je pokrenut postupak redovne likvidacije ili nad kojom je otvoren postupak sanacije (članak 3. stavak 2. ZPLKI). Odredbama članka 5. ZPLKI su propisani ciljevi postupka prisilne likvidacije. Tako se postupak

prisilne likvidacije provodi nad kreditnom institucijom radi kontroliranog izlaska te kreditne institucije s tržišta s ciljem smanjenja rizika i prelijevanja negativnih učinaka propasti kreditne institucije na ostatak financijskog tržišta te očuvanja financijske stabilnosti u Republici Hrvatskoj (članak 5. stavak 1. ZPLKI). Postupak prisilne likvidacije provodi se radi brzog i učinkovitog skupnog namirenja vjerovnika kreditne institucije u prisilnoj likvidaciji, očuvanjem vrijednosti financijske imovine kreditne institucije, unovčenjem imovine kreditne institucije i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (članak 5. stavak 2. ZPLKI). Dakle, jedan od ciljeva postupka prisilne likvidacije je brzo i učinkovito skupno namirenje vjerovnika kreditne institucije u prisilnoj likvidaciji unovčenjem imovine kreditne institucije i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima jednako kao što je cilj stečajnog postupka skupno namirenje vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (članak 2. stavak 2. SZ-a). Drugim riječima, postupak prisilne likvidacije ima isti cilj kao i stečajni postupak, a to je skupno namirenje vjerovnika kreditne institucije unovčenjem njezine imovine i podjelom prikupljenih sredstava njezinim vjerovnicima.

7. Na postupak prisilne likvidacije kreditne institucije na odgovarajući način primjenjuju se odredbe zakona kojim se uređuje stečaj i zakona kojim se uređuju pravila parničnog postupka pred trgovačkim sudovima, osim ako tim Zakonom nije drukčije uređeno (članak 7. ZPLKI). Dakle, i u postupku prisilne likvidacije kreditne institucije se kao opći zakon primjenjuje SZ na sva ona pitanja koja nisu i/ili nisu drugačije uređena odredbama ZPLKI.

8. Prijedlog za pokretanje postupka prisilne likvidacije nad kreditnom institucijom može podnijeti samo Hrvatska narodna banka zbog razloga navedenih u članku 13. stavku 2. toga Zakona (članak 9. stavak 1. ZPLKI). Iznimno od stavka 1. toga članka, prijedlog za pokretanje postupka prisilne likvidacije za kreditnu instituciju u redovnoj likvidaciji podnijet će likvidator (članak 9. stavak 2. ZPLKI). Odredbama članka 13. stavka 2. ZPLKI taksativno su određeni razlozi za otvaranje postupka prisilne likvidacije. Jedan od tih razloga je i taj da je imovina kreditne institucije manja od njezinih obveza ili da postoje objektivne okolnosti na temelju kojih se utvrđuje da će imovina institucije uskoro biti manja od njezinih obveza (članak 13. stavak 2.a) ZPLKI). Dakle, jedan od taksativno navedenih razloga za otvaranje postupka prisilne likvidacije nad kreditnom institucijom je i prezaduženost, dakle, da je imovina kreditne institucije manja od njezinih obveza koji razlog predstavlja i jedan od stečajnih razloga iz članka 5. stavka 2. i članka 7. SZ-a, na koji razlog se u konkretnom slučaju poziva predlagatelj. Stoga u slučaju postojanja razloga prezaduženosti, koji s jedne strane predstavlja jedan od taksativno navedenih razloga za pokretanje postupka prisilne likvidacije, dok s druge strane predstavlja i jedan od stečajnih razloga, prednost treba dati posebnom postupku prisilne likvidacije propisanom upravo za kreditne institucije pa tako i za kreditnu instituciju nad kojom je, kao u konkretnom slučaju, pokrenut postupak redovne likvidacije, a ne stečajnom postupku.

9. To tim više što se prema odredbi članka 13. stavka 3. podstavka 3. ZPLKI, iznimno od stavka 2. toga članka, prijedlog za pokretanje postupka prisilne likvidacije u redovnoj likvidaciji može podnijeti i ako postoji vjerojatnost da je imovina kreditne institucije u redovnoj likvidaciji manja od njezinih obveza. Dakle, jedan od uvjeta za

podnošenje prijedloga za pokretanje postupka prisilne likvidacije u redovnoj likvidaciji je i postojanje vjerojatnosti da je imovina kreditne institucije u redovnoj likvidaciji manja od njezinih obveza, dakle, vjerojatnosti prezaduženosti.

10. Stoga, uzevši u obzir navedeno, prvenstveno činjenicu da je jedan od ciljeva postupka prisilne likvidacije, jednako kao i stečajnog postupka, skupno namirenje vjerovnika, te da je jedan od taksativno navedenih razloga za podnošenje prijedloga za pokretanje postupka prisilne likvidacije, jednako kao i stečajnog postupka, postojanje prezaduženosti, na koji razlog se u konkretnom slučaju poziva predlagatelj, dok je za pokretanje postupka prisilne likvidacije u redovnoj likvidaciji dovoljno i postojanje vjerojatnosti prezaduženosti, sud je utvrdio kako ZPLKI kojim je uređen poseban postupak prisilne likvidacije kreditnih institucija pa tako i onih nad kojima je pokrenut postupak redovne likvidacije, kao u konkretnom slučaju nad dužnikom, ima prednost u primjeni pred općim odredbama SZ-a prema načelu poseban zakon ukida opći zakon (*lex specialis derogat legi generali*). Drugim riječima, u slučaju postojanja razloga prezaduženosti, kao u konkretnom slučaju, prednost u primjeni treba dati ZPLKI i provođenju postupka prisilne likvidacije nad kreditnom institucijom kao posebnog postupka koji se provodi u skladu s odredbama ZPLKI kao posebnog zakona (*lex specialis*), a ne stečajnog postupka koji se provodi prema odredbama SZ-a kao općeg zakona (*lex generalis*).

11. Osim što ZPLKI predstavlja poseban zakon (*lex specialis*), taj zakon je i kasniji zakon u odnosu na ZKU, kojim je, odredbom članka 73. ZKU, za stečajni postupak nad kreditnom unijom propisana odgovarajuća primjena propisa koji uređuje stečaj banaka. Stoga i iz tog razloga treba odredbama ZPLKI dati prednost u primjeni pred odredbama ZKU prema načelu kasniji zakon ukida raniji zakon (*lex posterior derogat legi priori*). Drugim riječima, u slučaju postojanja razloga prezaduženosti, kao u konkretnom slučaju, prednost u primjeni treba dati ZPLKI i provođenju postupka prisilne likvidacije nad kreditnom institucijom kao posebnog postupka koji se provodi u skladu s odredbama ZPLKI kao kasnijeg zakona (*lex posterior*), a ne stečajnog postupka koji bi se u skladu s odredbama ZKU kao ranijeg zakona (*lex priori*) trebao provoditi odgovarajućom primjenom propisa koji uređuje stečaj banaka, koji poseban zakon u trenutku pokretanja ovog postupka nije niti postojao. Naime, u trenutku pokretanja ovog postupka više nije bio na snazi ZB koji je Glavom XV., člancima 156. – 170. uređivao stečaj banaka, niti su bile na snazi odredbe Glave XXI., članci 264. – 276. ZKI/13 koje se odnose na stečaj kreditnih institucija. Dakle, u trenutku pokretanja ovog postupka nije bio na snazi niti jedan poseban propis koji bi uređivao stečaj kreditnih institucija pa tako niti stečaj dužnika iz ovog postupka koji bi se trebao primijeniti na temelju odredbe članka 73. ZKU. Stoga bi se u nedostatku takvog posebnog zakona trebao primijeniti SZ kao opći zakon (*lex generalis*) koji propisuje stečajni postupak. Međutim, u konkurenciji dvaju propisa koji propisuju dva različita postupka, posebnog postupka prisilne likvidacije propisanog upravo za kreditne institucije i stečajnog postupka, čija svrha (cilj) je isti: skupno namirenje vjerovnika, prednost treba dati provođenju postupka prisilne likvidacije u skladu s odredbama ZPLKI, a ne stečajnom postupku.

12. Uzevši u obzir navedeno utvrđeno je kako je u konkretnom slučaju trebalo podnijeti prijedlog za provođenje postupka prisilne likvidacije u skladu s odredbama

ZPLKI kao posebnog zakona, a ne prijedlog za pokretanje stečajnog postupka i prijedlog za određivanje mjera osiguranja u skladu s odredbama SZ-a. Zbog toga je odlučeno kao u izreci rješenja.

Zagreb, 4. srpnja 2023.

SUDAC:
mr.sc. Ivana Koštarić Fegeš

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (članak 12. stavak 3. SZ).

Broj zapisa: **9-3085a-392fd**

Kontrolni broj: **0e4ae-bdb98-c51d8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA KOŠTARIĆ FEGEŠ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.