



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-1107/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ivani Markotić, u pravnoj stvari tužiteljice Katice Vukadin iz Zagreba, Pavlenski Put 11 A, OIB:15293223845, koju zastupa punomoćnik Davor Ivančić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Savska cesta 32, OIB:81793146560, kojeg zastupa punomoćnica Iva Markotić Bagarić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Hanžeković i Partneri d.o.o., radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 1. srpnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Davora Ivančića odvjetnika i zamjenice punomoćnice tuženika Ivane Mičić, odvjetnice, dana 22. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Proglašava se nedopuštenom ovrha-postupak pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava u postupku izravne naplate pred Financijska agencija – FINA, OIB: 85821130368 na temelju rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Lada Škaričić-Sinčić, poslovni broj Ovr-2148/2014 od 25.4.2014. god. na računima i novčanim sredstvima tužiteljice Katice Vukadin, OIB: 15293223845, Zagreb, Pavlenski put 11 A kao ovršenice.

II. Nalaže se tuženiku Hrvatski Telekom d.d., OIB:81793146560, Zagreb, Radnička cesta 21 da tužiteljici Katice Vukadin, OIB:15293223845, Zagreb, Pavlenski put 11 A nadoknadi parnični trošak u roku od 15 dana s zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena."

II. Nalaže se tužiteljici Katice Vukadin iz Zagreba, Pavlenski Put 11 A, OIB:15293223845, naknaditi tuženiku Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Savska cesta 32, OIB:81793146560 parnični trošak u iznosu od 500,00 EUR uvećano za zakonske

zatezne kamate tekuće od dana 22. srpnja 2026. pa do isplate, obračunate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je zaključkom Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-4305/2025-3 od 13.1.2026. upućena kao ovršenica da pokrene parnicu protiv ovrhovoditelja, ovdje tuženika, radi proglašenja pljenidbe i prijenosa u postupku izravne naplate nedopuštenim temeljem ovršne isprave - Rješenja o ovrsi javnog bilježnika Lade Škaričić-Sinčić iz Zagreba, pod poslovnim brojem: Ovr-2148/2014 od 25.4.2014. iz razloga propisanog odredbom čl. 50. st. 1. toč. 11. Ovršnog zakona.

2. Ističe da je tuženik dana 18.12.2025. Zahtjev za naplatu predao Financijskoj agenciji (u nastavku FINA), na temelju rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Lada Škaričić-Sinčić, poslovni broj Ovr-2148/2014 izdano dana 25.4.2014. (pravomoćno i ovršno sa danom 20.5.2014.) u kojem je naznačio da zahtijeva naplatu novčane tražbine u cijelosti prema rješenju o ovrsi.

3. FINA je temeljem zaprimljenog Zahtjeva za naplatu u kojem se Hrvatski Telekom d.d., kao ovrhovoditelj poziva na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Lada Škaričić-Sinčić, poslovni broj Ovr-2148/2014 izdano dana 25.4.2014. (pravomoćno i ovršno sa danom 20.5.2014.) izvršila prisilnu naplatu i uskratila novčana sredstva sa bankovnog računa tužiteljice kao ovršenice. FINA ni na koji način nije obavijestila tužiteljicu o predmetnom ovršnom postupku niti joj dostavila bilo kakvu dokumentaciju na očitovanje. Iz dokumentacije koju je tužiteljica dobila u poslovnici FINE je razvidno:

1) da je ovrhovoditelj Hrvatski Telekom d.d. podnio Zahtjev za naplatu dana 18.12.2025. koji je FINA zaprimila dana 18.12.2025. u 09:58.

2) da se radi o osnovi za plaćanje - rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave izdano s datumom 25.4.2014. na temelju ovršnog prijedloga ovrhovoditelja od 14.4.2014.

3) da je Zahtjev za naplatu podnesen nakon proteka roka od 10 godina, od utvrđenja pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi poslovnim brojem Ovr-2148/2014 od 25.4.2014.

4) da se u predmetnom slučaju radi o novom prijedlogu za ovrhu, ne radi se o nastavku ovrhe ili promjeni sredstva ovrhe

5) da čl. 233. Zakona o obveznim odnosima izrijeком propisuje da sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugoga nadležnog tijela javne vlasti, ili nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom, odnosno javnobilježničkim aktom, zastarijevaju za deset godina, pa i one za koja zakon inače predviđa kraći rok zastare.

Iz navedenog je nedvojbeno da je nastupila zastara tražbine i zastara prava na naplatu potraživanja koje na nezakonit način potražuje tuženik kao ovrhovoditelj u ovršnom

postupku po rješenju o ovrsi javnog bilježnika Lada Škaričić-Sinčić, poslovni broj Ovr-2148/2014 od 25.4.2014. (pravomoćno i ovršno 20.5.2014.), te iz toga proizlazi da je ovrha na temelju tog rješenja o ovrsi nedopuštena. Slijedom navedenog tužiteljica predlaže donošenje odluke opisane u točki I. izreke ove presude.

Tužiteljica uz tužbu ako dokaze prilaže rješenje i zaključak Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-4305/2025-3 od 13.1.2026., žalbu protiv rješenja o ovrsi sa prijedlogom za odgodu ovrhe, Zahtjev za naplatu FINI, rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Lade Škaričić-Sinčić poslovni broj Ovr-2148/14 od dana 25.4.2014., pravomoćno i ovršno dana 20.5.2014., Specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje Ovr-2148/14.

5. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Ističe da je nesporno da je tuženik kao ovrhovoditelj radi nepodmirenih računa podnio ovršni prijedlog javnom bilježniku Ladi Škaričić-Sinčić, da je na temelju ovršnog prijedloga javni bilježnik Lada Škaričić-Sinčić dana 25.4.2014. donio rješenje o ovrsi pod poslovnim brojem Ovr-2148/14; da je predmetno rješenje o ovrsi postalo pravomoćno i ovršno 20.5.2014.; da je zbog neispunjenja obveza proizašlih iz predmetnog rješenja o ovrsi, tuženik kao ovrhovoditelj navedeno rješenje o ovrsi dostavio na provedbu FINA-i dana 9.6.2014., da je predmetno rješenje bilo evidentirano u Očevidniku FINA-e do stupanja na snagu čl. 12. ZPONS-a, odnosno do 4.8.2018.; da je tuženik ponovno dostavio predmetno rješenje o ovrsi na provedbu FINA-i 18.12.2025.

6. Tuženik ističe da se u konkretnom slučaju radi se o potraživanju koje proizlazi iz ovršne isprave i to rješenja o ovrsi javnog bilježnika Lada Škaričić-Sinčić poslovni broj Ovr-2148/14 od 25.4.2014., pa sukladno čl. 233. st. 1. Zakona o obveznim odnosima takvo potraživanje ovrhovoditelja zastarijeva za deset godina, čak i ako zakon predviđa kraći zastarni rok.

7. Tuženik napominje da tužiteljica u svom računanju zastarnog roka nije uzela u obzir pravila o prekidu zastare propisana čl. 241. Zakona o obveznim odnosima koji glasi: "Zastara se prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine."

8. Nadalje, kogentnom zakonskom odredbom sadržanom u čl. 245. st. 3. Zakona o obveznim odnosima propisano je: "Kad je prekid zastare nastao podnošenjem tužbe ili pozivanjem u zaštitu, ili isticanjem prijeboja tražbine u sporu, odnosno prijavljivanjem tražbine u nekom drugom postupku, zastara počinje teći iznova od dana kad je spor okončan ili završen na neki drugi način". Tuženik napominje kako je čl. 245. st. 1. Zakona o obveznim odnosima propisano kako: "Nakon prekida zastara počinje teći iznova, a vrijeme koje je proteklo prije prekida ne računa se u zakonom određeni rok za zastaru", kao i da se prekid zastare odnosi na određenu tražbinu. Dakle, u konkretnoj situaciji postoji kontinuitet prekida zastare, a koji prekid u odnosu na tražbinu koja je predmet ovog postupka traje od 9.6.2014. te dok god je rješenje o ovrsi bilo evidentirano u redosljedu naplate FINA-e jasno je da je trajao prekid zastare.

9. Slijedom svega navedenog, matematički je neupitno kako nije prošao vremenski period od 10 godina potreban za zastarijevanje tražbine utvrđene pravomoćnom odlukom budući da je zastara bila u prekidu od podnošenja predmetnog rješenja o

ovrsi na naplatu 9.6.2014. do 4.8.2018., odnosno isknjiženja iz Očevidnika FINA-e, te je zastara ponovno prekinuta ponovnom aktivacijom rješenja o ovrsi 18.12.2025.

10. Zaključno, tuženik ističe da je kao ovrhovoditelj postupao pravilno, pravovremeno i u skladu sa zakonskim odredbama te da je činjenica da se tuženik unatoč svim poduzetim radnjama u tijeku ovršnog postupka nije uspio naplatiti pa je stoga Financijska agencija osnovu isknjižila, u cijelosti izvan tuženikove kontrole 2018. godine, točnije 4 godine nakon podnošenja rješenja o ovrsi na provedbu. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže da sud odbije tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti te naloži tužiteljici da naknadi tuženiku parnični trošak zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana presuđenja do isplate.

Uz odgovor na tužbu tuženik kao dokaze prilaže rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Lade Škaričić-Sinčić poslovni broj Ovr-2148/14 od dana 25.4.2014., pravomoćno i ovršno dana 20.5.2014., izvod iz poslovnih knjiga tuženika, presliku zahtjeva za naplatu od 4.6.2014., Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje Ovr-2148/14 zaprimljene 9.6.2014. i 18.12.2025.

11. Pred sudom je dana 1.7.2026. održano pripremno ročište na kojem je tužiteljica u cijelosti ostala kod tužbe i tužbenog zahtjeva, predložila je pročitati dostavljenu dokumentaciju i usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti. Tuženik je ostao kod odgovora na tužbu, također je predložio da se pročitaju dostavljeni dokazi te da se tužbeni zahtjev odbije. Stoga je sud, sukladno čl. 292.a. st. 2. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, u nastavku: ZPP-a) na pripremnom ročištu zaključio prethodni postupak i na istom ročištu održao i zaključio glavnu raspravu.

12. Bitne činjenice potrebne za donošenje odluke sud je utvrdio čitanjem naprijed pobrojane dokumentacije dostavljene uz tužbu i odgovor na tužbu. Cijeneći rezultate provedenih dokaza sukladno čl. 8. ZPP-a sud utvrđuje da je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan.

13. Predmet spora je zahtjev tužiteljice koja je kao ovršenik zaključkom Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-4305/2025-3 od dana 13.1.2026. upućena da protiv tuženika kao ovrhovoditelja u roku od 15 dana od dana dostave zaključka pokrene parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa u postupku izravne naplate koja se vodi pred Financijskom agencijom temeljem rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Lade Škaričić- Sinčić iz Zagreba poslovni broj: Ovr-2148/2014 od dana 25.4.2014. nedopuštenom iz razloga propisanog odredbom čl. 50. st. 1. točka 11. Ovršnog zakona, točnije zbog stava da je tražbina tuženika u cijelosti zastarjela.

14. Nije sporno da je javni bilježnik Lada Škaričić-Sinčić dana 25.4.2014. donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-2148/14 koje je steklo svojstvo pravomoćnosti i ovršnosti dana 20.5.2014. Nije sporno niti da tužiteljica kao ovršenik nije ispunila obvezu plaćanja određenu navedenim rješenjem zbog čega je tuženik kao ovrhovoditelj FINI podnio zahtjev za naplatu temeljem predmetnog rješenja o ovrsi koji je zahtjev zaprimljen i uvršten u redoslijed naplate dana 9.6.2014. Isto je bilo evidentirano u Očevidniku FINA-e do dana 4.8.2018. kada je isknjižen temeljem čl. 12 st. 1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN br. 68/18)

koji propisuje da ako se tražbina iz osnove za plaćanje ne naplati od ovršenika fizičke osobe u cijelosti u roku od tri godine od primitka u Agenciju, nakon što po toj osnovi za plaćanje nije bilo nikakvih naplata posljednjih šest mjeseci uzastopno s računa tog ovršenika, Agencija prestaje s izvršavanjem te osnove za plaćanje za ovršenika iz osnove za plaćanje za kojeg su zadovoljeni navedeni uvjeti. Nije sporno da je tuženik ponovno, dana 18.12.2025. podnio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-2148/14 FINI na provedbu.

15. Sporno je koliko traje zastarni rok, je li u konkretnom slučaju došlo do prekida zastare i ako jest kada.

16. U čl. 233 st. 1 ZOO-a propisano je da sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugoga nadležnog tijela javne vlasti, ili nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom, odnosno javnobilježničkim aktom, zastarijevaju za deset godina, pa i one za koja zakon inače predviđa kraći rok zastare. Budući se u konkretnom slučaju radi o tražbini utvrđenoj pravomoćnim rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-2148/14 koje je dana 25.4.2014. donio javni bilježnik Lada Škaričić-Sinčić ima se primijeniti desetogodišnji zastarni rok koji teče od dana pravomoćnosti i ovršnosti rješenja tj. od dana 20.5.2014. U čl. 241 ZOO-a propisano je da se zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine. Tuženik je podnio rješenje o ovrsi na naplatu FINI dana 9.6.2014. i tom je radnjom došlo do prekida zastare. Prekid je trajao do dana isknjiženja iz Očevidnika FINA-e tj. do dana 4.8.2018.

17. U čl. 245 st. 1 ZOO-a je određeno da nakon prekida zastara počinje teći iznova, a vrijeme koje je proteklo prije prekida ne računa se u zakonom određeni rok za zastaru. Stavak 4. istog članka propisuje da zastara koja počinje teći iznova poslije prekida navršava se kad protekne onoliko vremena koliko je zakonom određeno za zastaru koja je prekinuta. Stoga je u ovom konkretnom slučaju desetogodišnji zastarni rok počeo ponovno teći dana 4.8.2018. Tuženik nije poduzimao nikakve radnje radi prisilnog ostvarenja tražbine sve do dana 18.12.2025. kada je FINI ponovno dostavio zahtjev za naplatu novčane tražbine iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-2148/14 koje je dana 25.4.2014. donio javni bilježnik Lada Škaričić-Sinčić. Iz navedenog je jasno da od dana kada je zastara počela ponovno teći (4.8.2018.) pa do dana podnošenja zahtjeva za naplatu FINI (18.12.2025.) nije protekao rok od 10 godina pa je istaknuti prigovor zastare neosnovan u cijelosti.

18. Odluka o trošku je donesena je temeljem čl. 154 st. 1 i čl. 155 ZPP-a sukladno vrijednosti predmeta spora (1.337,08 EUR), u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Tuženiku pripada pravo na naknadu troška sastava odgovora na tužbu u iznosu od 100 bodova (Tbr. 8 t.1) i zastupanja na ročištu 1.7.2026. u iznosu od 100 bodova (Tbr. 9.t.1). Uz vrijednost jednog boda u iznosu od 2,00 EUR (Tbr. 54) i 25 % PDV-a u iznosu od 100,00 EUR, priznati trošak tuženika iznosi 500,00 EUR, uvećano za zakonske zatezne kamate tekuće od dana 22.7.2026. pa do isplate, obračunate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za

varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

U Zagrebu 22. srpnja 2026.

Sutkinja
Ivana Markotić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo na žalbu koju mogu podnijeti ovome sudu u roku od 15 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi pisano, a o istoj odlučuje županijski sud.

DNA:

- pun. tužiteljice
- pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088b-12b04**

Kontrolni broj: **02b1b-08914-16547**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.