



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

P-862/2019-62

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Osijeku, po sucu Spomenki Rodić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja - protutuženika Slađane Poturić - Huhn (ranije Grdić) iz Osijeka, Buzetska ulica 7., zastupana po punomoćniku Sanji Hajnal, odvjetnici u Osijeku, protiv tuženika - protutužitelja Erste & steiermarkische bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3 A, OIB:23057039320, zastupana po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Metelko, Knežević & Partneri d.o.o., Zagreb, radi utvrđenja ništetnosti i isplate, nakon rasprave zaključene 9. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužiteljice, te u odsutnosti uredno pozvanog punomoćnika tuženika, 28. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se ništetnim dio odredbe sadržan u članku 8. Ugovora o kreditu pod brojem 2402006-1031262160/51400607-5102108291, od dana 03. studenog 2004. godine, ovjerenog kod javnog bilježnika Zdenke Pavelić-Musa iz Osijeka, pod brojem: Ov-18.966/04, dana 11.11.2004. godine, koji glasi: "u skladu s važećim odlukama Banke".

II. Nalaže se tuženiku Erste & Steiermärkische bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3A, OIB 23057039320, tužiteljici Slađana Poturić-Hühn iz Osijeka, Buzetska ulica 7, OIB 76457213835, na ime preplaćenih iznosa kamata isplatiti iznos od 555,22 EUR (petstopepeteuraadvadesetdvacenta), s pripadajućim zateznim kamatama, koje teku od svakog pojedinog preplaćenog iznosa pa do isplate, i to od dospijeca pa do 31. srpnja 2015. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne kamatne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je

prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena te od 30. prosinca 2023. pa do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 3 (tri) postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koje teku:

na iznos od 9,32 €	od 15.01.2008. € pa do isplate
na iznos od 9,32 €	od 15.02.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 €	od 17.03.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 €	od 16.04.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 €	od 16.05.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 €	od 16.06.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 €	od 15.07.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 €	od 18.08.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 €	od 17.09.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 €	od 20.10.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 €	od 18.11.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 €	od 17.12.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 €	od 15.01.2009. pa do isplate
na iznos od 9,32 €	od 23.02.2009. pa do isplate
na iznos od 9,32 €	od 17.03.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 €	od 14.04.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 €	od 19.05.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 €	od 15.06.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 €	od 28.07.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 €	od 25.08.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 €	od 26.09.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 €	od 07.10.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 €	od 03.11.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 €	od 02.12.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 €	od 04.01.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17 €	od 02.02.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17 €	od 02.03.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17 €	od 08.04.2010. pa do isplate

na iznos od 15,17 € od 06.05.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 02.06.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 05.07.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 02.08.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 07.09.2010. pa do isplate
na iznos od 11,15 € od 09.10.2010. pa do isplate
na iznos od 11,15 € od 25.10.2010. pa do isplate
na iznos od 11,15 € od 08.12.2010. pa do isplate
na iznos od 11,15 € od 28.12.2010. pa do isplate
na iznos od 11,15 € od 05.02.2011. pa do isplate
na iznos od 11,15 € od 04.03.2011. pa do isplate
na iznos od 11,15 € od 05.04.2011. pa do isplate
na iznos od 6,49 € od 26.04.2011. pa do isplate
na iznos od 6,49 € od 20.05.2011. pa do isplate
na iznos od 6,49 € od 28.06.2011. pa do isplate
na iznos od 6,49 € od 28.07.2011. pa do isplate
na iznos od 6,49 € od 01.09.2011. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 06.09.2011. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 26.09.2011. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 03.11.2011. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 26.11.2011. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 28.12.2011. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 01.02.2012. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 23.02.2012. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 27.03.2012. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 26.04.2012. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 29.05.2012. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 20.06.2012. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 03.08.2012. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 06.09.2012. pa do isplate

na iznos od 1,18 € od 16.10.2012. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 19.11.2012. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 17.12.2013. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 24.01.2013. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 15.02.2013. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 08.04.2013. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 16.05.2013. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 03.06.2013. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 28.06.2013. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 25.07.2013. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 04.09.2013. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 27.09.2013. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 06.11.2013. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 09.12.2013. pa do isplate

na iznos od 1,18 € od 07.01.2014. pa do isplate
a sve u roku od 15 dana.

III. Utvrđuje se ništetnim dio odredbe sadržan u članku 2. Ugovora o kreditu pod brojem 2402006-1031262160/51400607-5102108291, od dana 03. studenog 2004. godine, ovjerenog kod javnog bilježnika Zdenke Pavelić-Musa iz Osijeka, pod brojem: Ov-18.966/04, dana 11.11.2004. godine, koji glasi: ".....CHF (.....CHF) protuvrijednost u kunama obračunata po srednjem tečaju Banke na dan puštanja kredita u tečaj".

IV. Utvrđuje se ništetnim dio odredbe sadržan u članku 7. Ugovora o kreditu pod brojem 2402006-1031262160/51400607-5102108291, od dana 03. studenog 2004. godine, ovjerenog kod javnog bilježnika Zdenke Pavelić-Musa iz Osijeka, pod brojem: Ov-18.966/04, dana 11.11.2004. godine, koji glasi: "obračunat će se po srednjem tečaju Banke za CHF na dan odobrenja žiro-računa Banke. Korisnik kredita upoznat je s mogućim promjenama iznosa anuiteta u kunama nastalog uslijed promjene tečaja. Potpisom na ovom Ugovoru korisnik potvrđuje da ga je Banka informirala o posljedicama i svim eventualnim rizicima promjene tečaja."

V. Utvrđuje se ništetnim dio odredbe sadržan u članku 11. Ugovora o kreditu pod brojem 2402006-1031262160/51400607-5102108291, od dana 03. studenog 2004. godine, ovjerenog kod javnog bilježnika Zdenke Pavelić-Musa iz Osijeka, pod brojem: Ov-18.966/04, dana 11.11.2004. godine, koji glasi: "iznosi = CHF".

VI. Nalaže se tuženiku Erste&Steiermärkische bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3A, OIB 23057039320, tužiteljici Slađana Poturić-Hühn iz Osijeka, Buzetska ulica 7, OIB 76457213835, zbog ništetne ugovorne odredbe o valutnoj klauzuli, isplatiti iznos od 3.132,11 (tritisućestotridesetdva eura jedanaest centi), s pripadajućim zateznim kamatama, koje teku od svakog pojedinog preplaćenog iznosa pa do isplate, i to od dospijeća pa do 31. srpnja 2015. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne kamatne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena te od 30. prosinca 2023. pa do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 3 (tri) postotna poena

pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koje teku:

na iznos od 56,39 € od 15.01.2009. pa do isplate
na iznos od 56,37 € od 23.02.2009. pa do isplate
na iznos od 79,64 € od 17.03.2009. pa do isplate
na iznos od 38,69 € od 14.04.2009. pa do isplate
na iznos od 81,57 € od 19.05.2009. pa do isplate
na iznos od 0,96 € od 02.02.2010 pa do isplate
na iznos od 0,98 € od 02.03.2010. pa do isplate
na iznos od 4,91 € od 08.04.2010. pa do isplate
na iznos od 4,85 € od 06.05.2010. pa do isplate
na iznos od 6,38 € od 02.06.2010. pa do isplate
na iznos od 15,07 € od 05.07.2010. pa do isplate
na iznos od 14,81 € od 02.08.2010. pa do isplate
na iznos od 22,51 € od 07.09.2010. pa do isplate
na iznos od 22,01 € od 09.10.2010. pa do isplate
na iznos od 16,41 € od 25.10.2010. pa do isplate
na iznos od 24,27 € od 08.12.2010. pa do isplate
na iznos od 31,23 € od 28.12.2010. pa do isplate
na iznos od 27,35 € od 05.02.2011. pa do isplate
na iznos od 27,56 € od 04.03.2011. pa do isplate
na iznos od 23,40 € od 05.04.2011. pa do isplate
na iznos od 30,97 € od 26.04.2011. pa do isplate
na iznos od 31,71 € od 20.05.2011. pa do isplate
na iznos od 42,70 € od 28.06.2011. pa do isplate
na iznos od 50,22 € od 28.07.2011. pa do isplate
na iznos od 59,75 € od 06.09.2011. pa do isplate
na iznos od 45,02 € od 26.09.2011. pa do isplate
na iznos od 39,44 € od 03.11.2011. pa do isplate
na iznos od 37,86 € od 26.11.2011. pa do isplate
na iznos od 39,19 € od 28.12.2011. pa do isplate
na iznos od 43,56 € od 01.02.2012. pa do isplate
na iznos od 43,55 € od 23.02.2012. pa do isplate
na iznos od 42,24 € od 27.03.2012. pa do isplate
na iznos od 43,10 € od 26.04.2012. pa do isplate
na iznos od 44,23 € od 29.05.2012. pa do isplate
na iznos od 43,47 € od 20.06.2012. pa do isplate
na iznos od 42,90 € od 03.08.2012. pa do isplate
na iznos od 41,27 € od 06.09.2012. pa do isplate
na iznos od 41,01 € od 16.10.2012. pa do isplate
na iznos od 42,64 € od 19.11.2012. pa do isplate
na iznos od 41,54 € od 17.12.2012. pa do isplate
na iznos od 38,09 € od 24.01.2013. pa do isplate
na iznos od 39,81 € od 15.02.2013. pa do isplate

na iznos od 18,89 € od 08.04.2013. pa do isplate
na iznos od 36,36 € od 16.05.2013. pa do isplate
na iznos od 36,89 € od 03.06.2013. pa do isplate
na iznos od 35,83 € od 28.06.2013. pa do isplate
na iznos od 35,96 € od 25.07.2013. pa do isplate
na iznos od 38,75 € od 04.09.2013. pa do isplate
na iznos od 40,55 € od 27.09.2013. pa do isplate
na iznos od 40,74 € od 06.11.2013. pa do isplate
na iznos od 41,66 € od 09.12.2013. pa do isplate
na iznos od 40,94 € od 07.01.2014. pa do isplate
na iznos od 14,24 € od 07.02.2014. pa do isplate
na iznos od 15,29 € od 02.03.2014. pa do isplate
na iznos od 14,30 € od 10.04.2014. pa do isplate
na iznos od 13,74 € od 06.05.2014. pa do isplate
na iznos od 13,10 € od 08.06.2014. pa do isplate
na iznos od 13,59 € od 07.07.2014. pa do isplate
na iznos od 14,90 € od 08.08.2014. pa do isplate
na iznos od 15,90 € od 08.09.2014. pa do isplate
na iznos od 15,91 € od 06.10.2014. pa do isplate
na iznos od 16,72 € od 02.11.2014. pa do isplate
na iznos od 17,37 € od 03.12.2014. pa do isplate
na iznos od 17,47 € od 06.01.2015. pa do isplate
na iznos od 42,35 € od 05.02.2015. pa do isplate
na iznos od 14,45 € od 03.03.2015. pa do isplate
na iznos od 16,13 € od 08.04.2015. pa do isplate
na iznos od 16,15 € od 04.05.2015. pa do isplate
na iznos od 20,08 € od 05.06.2015. pa do isplate
na iznos od 20,02 € od 02.07.2015. pa do isplate
na iznos od 21,55 € od 03.08.2015. pa do isplate
na iznos od 30,24 € od 02.09.2015. pa do isplate
na iznos od 29,98 € od 02.10.2015. pa do isplate
na iznos od 37,68 € od 02.11.2015. pa do isplate
na iznos od 33,16 € od 01.12.2015. pa do isplate
na iznos od 2,71 € od 09.01.2016. pa do isplate
na iznos od 1,80 € od 07.02.2016. pa do isplate
na iznos od 21,32 € od 05.03.2016. pa do isplate
na iznos od 31,21 € od 01.04.2016. pa do isplate
na iznos od 29,18 € od 09.05.2016. pa do isplate
na iznos od 28,38 € od 07.06.2016. pa do isplate
na iznos od 32,93 € od 06.07.2016. pa do isplate
na iznos od 32,05 € od 08.08.2016. pa do isplate
na iznos od 29,89 € od 01.09.2016. pa do isplate
na iznos od 32,27 € od 01.10.2016. pa do isplate
na iznos od 33,63 € od 04.11.2016. pa do isplate
na iznos od 34,59 € od 02.12.2016. pa do isplate

na iznos od 36,24 € od 04.01.2017. pa do isplate
na iznos od 33,82 € od 04.02.2017. pa do isplate
na iznos od 33,66 € od 05.03.2017. pa do isplate
na iznos od 33,51 € od 04.04.2017. pa do isplate
na iznos od 31,28 € od 05.05.2017. pa do isplate
na iznos od 29,23 € od 04.06.2017. pa do isplate
na iznos od 28,47 € od 04.07.2017. pa do isplate
na iznos od 19,27 € od 07.08.2017. pa do isplate
na iznos od 20,42 € od 03.09.2017. pa do isplate
na iznos od 23,09 € od 03.10.2017. pa do isplate
na iznos od 20,07 € od 02.11.2017. pa do isplate
na iznos od 19,18 € od 03.12.2017. pa do isplate
na iznos od 16,95 € od 03.01.2018. pa do isplate
na iznos od 18,06 € od 03.02.2018. pa do isplate
na iznos od 19,93 € od 01.03.2018. pa do isplate
na iznos od 16,08 € od 02.04.2018. pa do isplate
na iznos od 12,47 € od 02.05.2018. pa do isplate
na iznos od 18,33 € od 03.06.2018. pa do isplate
na iznos od 17,92 € od 29.06.2018. pa do isplate
na iznos od 18,66 € od 05.08.2018. pa do isplate
na iznos od 23,32 € od 02.09.2018. pa do isplate
na iznos od 21,03 € od 02.10.2018. pa do isplate
a sve u roku od 15 dana.

VII. Nalaže se tuženiku Erste&Steiermärkische bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3A, OIB 23057039320, tužiteljici Slađana Poturić-Hühn iz Osijeka, Buzetska ulica 7, OIB 76457213835, naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 2.529,90 EUR, sa zateznim kamatama koje teku od 28. rujna 2026. pa do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 3 (tri) postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

VIII. Odbija se tužiteljica s preostalim dijelom tužbenog zahtjeva radi utvrđenja ništetnim odredbi Ugovora o kreditu pod brojem 2402006-1031262160/51400607-5102108291, i to:
članka 2. u dijelu koji glasi :“ 45.100,00 (četrdesetpettisučasto)“
članka 7. u dijelu koji glasi „Iznos anuiteta 241,83 CHF“
i članka 11. u dijelu koji glasi „ 4.510,00“.

IX. Odbijaju se prigovor prijebaja i protutužba tuženika - protutužitelja - u cijelosti

riješio je

Dopušta se preinaka tužbe u ovoj pravnoj stvari.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je 31. svibnja 2026. podnijela tužbu protiv tuženika u kojoj tužbi navodi da je u svojstvu korisnika kredita sa tuženikom dana 09. 11. 2004. godine, sklopila Ugovor o kreditu broj 2402006-1031262160/51400607-5102108291, kojim se od ugovorom tuženik, kao kreditor obvezao staviti tužiteljici na raspolaganje iznos u kunama koji odgovara protuvrijednosti od 45.100,00 CHF, obračunatoj prema srednjem tečaju za CHF tečajne liste Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka, na dan korištenja kredita, dok se tužiteljica navedeni iznos obvezala vratiti, s pripadajućim kamatama, u vrijeme i na način utvrđen ugovorom. Tužiteljica je u međuvremenu promijenila prezime, a koju činjenicu smatra kojemu nespornom, no opreza radi u prilogu tužbe dostavlja presliku osobne iskaznice. Tužiteljica se obvezala tuženiku iznos kredita platiti u mjesečnim anuitetima, uz redovnu kamatu koja je člankom 8. predmetnog ugovora, određena kao promjenjiva u skladu s važećim odlukama banke, a koja je u trenutku ugovaranja iznosila 4,99% godišnje. Tuženik je umjesto po prvotno ugovorenoj kamatnoj stopi od 4,990 % jednostranom odlukom protivno načelu savjesnosti i poštenja, mijenjao kamatnu stopu, a čime je zbog razlike u kamati došlo do promjene u mjesečnim anuitetima u odnosu na prvi otplatni plan kredita. Promjene kamatne stope opisane su u dopisu tuženika od dana 24. 10. 2018. godine, a koji dopis tužiteljica prilaže uz ovu tužbu. Uslijed navedenih promjena tuženik je, primjenom ništetne odredbe o promjeni kamatne stope, temeljem razlike u kamati po svakom mjesečnom anuitetu, neosnovano stekao ukupni iznos od 5.779,32 kn. Navedeni iznos dobiven je usporedbom početno ugovorene kamatne stope od 4,99 % i svake nepošteno promijenjene kamatne stope, a tužiteljica je iznose koji predstavljaju razliku u kamati iskazala u financijskom izračunu, sastavljenom iz dokumentacije tuženika, koji dostavlja u prilogu tužbe. Dio odredbe u članku 8. predmetnog ugovora, koji se odnosi na promjenjivost kamatne stope u skladu s važećim odlukama Banke je ništetan. Naime, predmetna ugovorna odredba omogućila je tuženiku promjenu ugovorene kamate činiti ovisnom isključivo o odluci jednog ugovaratelja, čime je uzrokovan nepovoljan položaj tužiteljice i neravnoteža u pravima i obvezama ugovornih strana, a na štetu tužiteljice. Osim što tužiteljica nije mogla utjecati na vrijeme i način promjene kamate, nije mogla provjeriti pravilnost i uzrok njezine promjene, jer za to nije imala nikakvih egzaktnih kriterija. Kako su predmet i cijena bitni sastojci ugovora, o kojima mora postojati jasan konsenzus između stranaka, tuženik je istom odredbom izbjegao utjecaj tužiteljice na njezinu promjenu, a što je suprotno članku 247. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11). Dakle, u ovom slučaju kamata je mijenjana jednostranom, odlukom tuženika, a o čemu isti nije tražio suglasnost tužiteljice, zbog čega je kamata postala promjenjiv element na koji tužiteljica nije mogla utjecati. Navedena odredba ne sadrži niti referentnu stopu koja se primjenjuje na početnu kamatnu stopu, niti precizan način utvrđivanja promjene kamatne stope, te kao takva nije

razumljiva prosječnom potrošaču, i ne daje dovoljno točne kriterije, na temelju kojih bi on mogao predvidjeti ekonomske posljedice koje iz tog pravnog posla proizlaze. Osim toga, tuženik se, kao financijska institucija, nije ponijela kao savjesni gospodarstvenik, nego je ugovaranjem predmetne odredbe i podizanjem kamatne stope stavila tužitelja u neravnopravan položaj, iz čega se da zaključiti kako je ugovorena odredba suprotna načelu savjesnosti i poštenja, a koje je jedno od temeljnih načela obveznog prava, sadržano u odredbi članka 4. Zakona o obveznim odnosima. Osim navedenog, pravomoćnom presudom Visokog Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj: PŽ-7129/13, od dana 13. lipnja 2014. godine, u točki II. potvrđena je presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj P-1401/12, od dana 04. srpnja 2013. godine, u dijelu točke 1., 2., 3., 4., 5., 6., i 7. izreke, kojom se utvrđuje da je između ostalih i treće tužena Erste & Steiermarkische bank d.d., "u razdoblju od 10.09.2003. godine do 31.12.2008. godine, a koja povreda traje i nadalje, povrijedila kolektivne interese i prava potrošača, korisnika kredita zaključujući ugovore o kreditima koristeći u istima ništetne i nepoštenne ugovorne odredbe u ugovorima o potrošačkom kreditiranju-ugovorima o kreditima, na način da je ugovorena redovna kamatna stopa koja je tijekom postojanja obveze po ugovorima o kreditima promjenjiva u skladu s jednostranom odlukom treće tužena Erste & Steiermarkische bank d.d. i drugim internim aktima banke, a da prije zaključenja i u vrijeme zaključenja ugovora trećetužena Erste & Steiermarkische bank d.d. kao trgovac i korisnici kreditnih usluga kao potrošači nisu pojedinačno pregovarali i ugovorom utvrdili egzaktnu parametre i metodu izračuna tih parametara koji utječu na odluku trećetužene Erste & Steiermarkische bank d.d. o promjeni stope ugovorene kamate, a što je imalo za posljedicu neravnotežu u pravima i obvezan ugovornih strana utemeljenoj na jednostranom povećanju kamatnih stopa, a sve na štetu potrošača, pa je time trećetužena Erste & Steiermarkische bank d.d. postupila suprotno odredbama tada važećeg Zakona o zaštiti potrošača (NN 96/03), u razdoblju od 10.09.2004. do 06.08.2007. godine, i to člancima 81, 82 i 90, a od 07.08.2007. godine do 31.12.2008. godine, protivno odredbama tada važećeg Zakona o zaštiti potrošača (NN 79/07-133/09) i to člancima 96 i 97 Zakona o zaštiti potrošača te suprotno odredbama Zakona o obveznim odnosima". Navodi tužiteljice, kao i dio presude Visokog Trgovačkog suda, koji se odnosi na ništetnost promjenjive kamatne stope, potvrđeni su i od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske, odlukom od dana 09. travnja 2015. godine, pod brojem RevT- 249/14. Nadalje, osim što je kamatna stopa ugovorena kao promjenjiva, prilikom sklapanja ugovora tužiteljice nisu bili prezentirani mogući rizici nekontroliranog rasta tečaja švicarskog franka, kao i uvećanja mjesečnog anuiteta uslijed rasta tečaja. Značaj neravnoteže zbog valutne klauzule u švicarskim francima je tim veći što tužiteljica kao prosječni potrošač nije mogla znati za rizik tečaja švicarskog franka, nego je mislila da je svaka strana sklapanjem ugovora prihvatila samo opći valutni rizik, koji je u ovom slučaju još veći zbog toga što se i ugovorna kamata naplaćuje u kunama prema tečaju Švicarskog franka, a k tome je i promjenjiva u skladu s jednostranom odlukom banke. S tim u vezi razvidna je činjenica, kako u označenom ugovoru o kreditu postoji ne samo jedan, nego čak dva promjenjiva elementa (valutna klauzula vezana za švicarski franak i promjena kamatne stope), koja sama po sebi ukazuje da se u ovom slučaju radi o nepoštenim ugovornim odredbama, temeljem koje tužiteljica u trenutku sklapanja ugovora o kreditu, pa tako ni danas, nije znala niti je mogla znati koliko će uopće iznositi glavnica, a koliko

kamata, odnosno nije znala koliko će iznositi njezina kreditna obveza. Uslijed navedenih promjena tuženik je temeljem ništetne odredbe o valutnoj klauzuli, po svakom mjesečnom anuitetu, neosnovano stekao ukupni iznos od 19.417,77 kn, što zajedno sa razlikom nastalom jednostranom promjenom kamatne stope iznosi ukupno 25.197,09 kn. Tužiteljica je iznose koji predstavljaju razliku u valuti iskazala u financijskom izračunu, sastavljenom iz dokumentacije tuženika, koji dostavlja u prilogu tužbe. Da je tužiteljica imala saznanja, da će mjesečni anuitet porasti u tolikoj mjeri da će utjecati na samu mogućnost otplate kredita, kao i samu tužiteljčinu egzistenciju, ista nikada ne bi preuzela takvu obvezu. Također je presudom Visokog Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj: PŽ-6632/2017, od dana 14. lipnja 2018. godine, u točki I. potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj: P-1401/12, od dana 04. srpnja 2013. godine, u dijelu točke 1., 2., 3., 4., 5., 6., i 7. izreke, kojom se utvrđuje da je između ostalih i treće tužena Erste & Steiermarkische bank d.d., "u razdoblju od 01. 04. 2004. godine do 31. 12. 2008. godine, povrijedila kolektivne interese i prava potrošača, korisnika kredita, zaključujući ugovore o kreditima koristeći u istima nepoštene i ništetne ugovorne odredbe u ugovorima o potrošačkom kreditiranju - ugovorima o kreditima, na način da je ugovorena valuta uz koju je vezana glavnica švicarski franak, a da prije zaključena i u vrijeme zaključenja predmetnih ugovora trećetužena Erste & Steiermarkische bank d.d. kao trgovac nije potrošače u cijelosti informirala o svim potrebnim parametrima bitnim za donošenje valjane odluke utemeljene na potpunoj obavijesti, a tijekom pregovora i u svezi zaključenja predmetnih ugovora o kreditu, što je imalo za posljedicu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana, pa je time trećetužena Erste & Steiermarkische bank d.d. postupila suprotno odredbama tada važećeg Zakona o zaštiti potrošača (NN 96/03), u razdoblju od 01.04.2004. do 06.08.2007. godine, i to člancima 81, 82 i 90, a od 07.08.2007. godine pa do 31.12.2008. godine protivno odredbama tada važećeg Zakona o zaštiti potrošača (NN 79/07- 133/09) i to člancima 96 i 97 Zakona o zaštiti potrošača t suprotno odredbama Zakona o obveznim odnosima". Kako prema odredbi članka 138. a Zakona o zaštiti potrošača (NN, br. 79/07., 125/07., 75/09., 79/09., 89/09., 133/09., 78/12. i 56/13. - sada čl. 118. Zakona o zaštiti potrošača NN. br. 41/14 i 110/15), odluka suda donesena u postupku za zaštitu kolektivnih interesa potrošača iz članka 131. stavka 1. tog Zakona, obvezuje ostale sudove u postupku individualne pravne zaštite, tako se navedene presude u ovom slučaju odnose i na ugovorni odnos između tužiteljice i tuženika. Osim navedenog, člankom 502 c. Zakona o parničnom postupku ((NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14), propisano je da se fizičke i pravne osobe mogu pozvati na pravno utvrđenje presude iz kolektivnog spora, te će u tom slučaju sud biti vezan za ta utvrđenja u parnici u kojoj će se ta osoba na njih pozvati. / Uzevši u obzir sve navode iznesene u tužbi, te pravna utvrđenja presuda proizašlih iz kolektivnog spora za zaštitu potrošača, a koje pretpostavljaju ništenost ugovornih odredbi o jednostrano promjenjivoj kamatnoj stopi te valutnoj klauzuli vezanoj za CHF, tužiteljica je od početno ugovorenog anuiteta, isplaćenog u kunskom iznosu da dan realizacije kredita, izračunala razliku u isplaćenim anuitetima, nastalu jednostranom promjenom kamatne stope te porastom tečaja, jer je tužiteljica na dan puštanja kredita nesporno primila točno određeni iznos kuna (CHF u kunskoj protuvrijednosti) obračunat upravo po tom početnom tečaju i početnoj kamatnoj stopi. S tim u vezi, početno isplaćeni kunski anuitet izračunat je temeljem jedine važeće kamatne stope, odnosno

početno ugovorene kamatne stope od 4,99 % godišnje, te tečaja važećeg na dan realizacije kredita, koji u ovom slučaju iznosi 4,9182. Slijedom navedenog tužiteljica predlaže naslovnom sudu nakon provedenog postupka donijeti sljedeću presudu:

I. Utvrđuje se ništetnim dio odredbe sadržan u članku 8. Ugovora o kreditu pod brojem 2402006-1031262160/51400607-5102108291, od dana 03. studenog 2004. godine, ovjerenog kod javnog bilježnika Zdenke Pavelić-Musa iz Osijeka, pod brojem: Ov-18.966/04, dana 11.11.2004. godine, koji glasi:" u skladu s važećim odlukama Banke."

II.Nalaže se tuženiku Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3A, OIB 23057039320, tužiteljici Slađana Grdić iz Osijeka, Buzetska ulica 7, OIB 76457213835, na ime preplaćenih iznosa kamata isplatiti iznos od 5.777,42 kn, s pripadajućim zateznim kamatama, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena do 31.07.2015. godine, a od 01.08.2015.g. do isplate u visini zatezne kamate određene uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema članku 29. stavak 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima, a koje teku na svaki pojedini iznos, i to:

na iznos od 88,61 kn od 01.02.2008. pa do isplate
na iznos od 89,95 kn od 01.03.2008. pa do isplate
na iznos od 91,15 kn od 01.04.2008. pa do isplate
na iznos od 88,48 kn od 01.05.2008. pa do isplate
na iznos od 87,57 kn od 01.06.2008. pa do isplate
na iznos od 88,75 kn od 01.07.2008. pa do isplate
na iznos od 86,82 kn od 01.08.2008. pa do isplate
na iznos od 87,08 kn od 01.09.2008. pa do isplate
na iznos od 88,35 kn od 01.10.2008. pa do isplate
na iznos od 95,93 kn od 01.11.2008. pa do isplate
na iznos od 90,41 kn od 01.12.2008. pa do isplate
na iznos od 96,49 kn od 01.01.2009. pa do isplate
na iznos od 97,31 kn od 01.02.2009. pa do isplate
na iznos od 97,70 kn od 01.03.2009. pa do isplate
na iznos od 96,67 kn od 01.04.2009. pa do isplate
na iznos od 156,84 kn od 01.05.2009. pa do isplate
na iznos od 154,24 kn od 01.06.2009. pa do isplate
na iznos od 152,07 kn od 01.07.2009. pa do isplate
na iznos od 152,70 kn od 01.08.2009. pa do isplate
na iznos od 154,33 kn od 01.09.2009. pa do isplate
na iznos od 153,33 kn od 01.10.2009. pa do isplate
na iznos od 152,36 kn od 01.11.2009. pa do isplate
na iznos od 154,44 kn od 01.12.2009. pa do isplate
na iznos od 156,41 kn od 01.01.2010. pa do isplate
na iznos od 158,49 kn od 01.02.2010. pa do isplate
na iznos od 157,88 kn od 01.03.2010. pa do isplate
na iznos od 161,40 kn od 01.04.2010. pa do isplate
na iznos od 160,42 kn od 01.05.2010. pa do isplate
na iznos od 162,16 kn od 01.06.2010. pa do isplate

na iznos od 172,20 kn od 01.07.2010. pa do isplate
na iznos od 169,84 kn od 01.08.2010. pa do isplate
na iznos od 178,39 kn od 01.09.2010. pa do isplate
na iznos od 173,78 kn od 01.10.2010. pa do isplate
na iznos od 124,47 kn od 01.11.2010. pa do isplate
na iznos od 131,99 kn od 01.12.2010. pa do isplate
na iznos od 136,62 kn od 01.01.2011. pa do isplate
na iznos od 133,16 kn od 01.02.2011. pa do isplate
na iznos od 133,59 kn od 01.03.2011. pa do isplate
na iznos od 131,09 kn od 01.04.2011. pa do isplate
na iznos od 131,78 kn od 01.05.2011. pa do isplate
na iznos od 78,63 kn od 01.06.2011. pa do isplate
na iznos od 79,24 kn od 01.07.2011. pa do isplate
na iznos od 84,33 kn od 01.08.2011. pa do isplate
na iznos od 82,41 kn od 01.09.2011. pa do isplate
na iznos od 79,45 kn od 01.10.2011. pa do isplate
na iznos od 7,65 kn od 01.11.2011. pa do isplate
na iznos od 7,48 kn od 01.12.2011. pa do isplate
na iznos od 7,57 kn od 01.01.2012. pa do isplate
na iznos od 7,66 kn od 01.02.2012. pa do isplate
na iznos od 7,65 kn od 01.03.2012. pa do isplate
na iznos od 7,57 kn od 01.04.2012. pa do isplate
na iznos od 7,58 kn od 01.05.2012. pa do isplate
na iznos od 7,61 kn od 01.06.2012. pa do isplate
na iznos od 7,55 kn od 01.07.2012. pa do isplate
na iznos od 7,53 kn od 01.08.2012. pa do isplate
na iznos od 7,48 kn od 01.09.2012. pa do isplate
na iznos od 7,39 kn od 01.10.2012. pa do isplate
na iznos od 7,46 kn od 01.11.2012. pa do isplate
na iznos od 7,48 kn od 01.12.2012. pa do isplate
na iznos od 7,45 kn od 01.01.2013. pa do isplate
na iznos od 7,31 kn od 01.02.2013. pa do isplate
na iznos od 7,38 kn od 01.03.2013. pa do isplate
na iznos od 7,39 kn od 01.04.2013. pa do isplate
na iznos od 7,33 kn od 01.05.2013. pa do isplate
na iznos od 7,19 kn od 01.06.2013. pa do isplate
na iznos od 7,10 kn od 01.07.2013. pa do isplate
na iznos od 7,15 kn od 01.08.2013. pa do isplate
na iznos od 7,18 kn od 01.09.2013. pa do isplate
na iznos od 7,28 kn od 01.10.2013. pa do isplate
na iznos od 7,20 kn od 01.11.2013. pa do isplate
na iznos od 7,21 kn od 01.12.2013. pa do isplate
na iznos od 7,22 kn od 01.01.2014. pa do isplate
a sve u roku od 15 dana.

III. Utvrđuje se ništetnim dio odredbe sadržan u članku 2. Ugovora o kreditu pod brojem 2402006-1031262160/51400607-5102108291, od dana 03. studenog 2004. godine, ovjerenog kod javnog bilježnika Zdenke Pavelić-Musa iz Osijeka, pod brojem: Ov-18.966/04, dana 11.11.2004. godine, koji glasi: "45.100,00 CHF (četrdesetpettisućastoCHF) protuvrijednost u kunama obračunata po srednjem tečaju Banke na dan puštanja kredita u tečaj ".

IV. Utvrđuje se ništetnim dio odredbe sadržan u članku 7. Ugovora o kreditu pod brojem 2402006-1031262160/51400607-5102108291, od dana 03. studenog 2004. godine, ovjerenog kod javnog bilježnika Zdenke Pavelić-Musa iz Osijeka, pod brojem: Ov-18.966/04, dana 11.11.2004. godine, koji glasi: "Iznos anuiteta=241,83 CHF.", te "obračunat će se po srednjem tečaju Banke za CHF na dan odobrenja žiro-računa Banke. Korisnik kredita upoznat je s mogućim promjenama iznosa anuiteta u kunama nastalog uslijed promjene tečaja. Potpisom na ovom Ugovoru korisnik potvrđuje da ga je Banka informirala o posljedicama i svim eventualnim rizicima promjene tečaja."

V. Utvrđuje se ništetnim dio odredbe sadržan u članku 11. Ugovora o kreditu pod brojem 2402006-1031262160/51400607-5102108291, od dana 03. studenog 2004. godine, ovjerenog kod javnog bilježnika Zdenke Pavelić-Musa iz Osijeka, pod brojem: Ov-18.966/04, dana 11.11.2004. godine, koji glasi: "iznosi=4.510,00 CHF".

VI. Nalaže se tuženiku Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3A, OIB 23057039320, tužiteljici Slađana Grdić iz Osijeka, Buzetska ulica 7, OIB 76457213835, zbog ništetne ugovorne odredbe o valutnoj klauzuli, isplatiti iznos od 19.417,77 kn, s pripadajućim zateznim kamatama, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena do 31.07.2015. godine, a od 01.08.2015.g. do isplate u visini zatezne kamate određene uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema članku 29. stavak 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima, a koje teku na svaki pojedini iznos, i to:

na iznos od 2,02 kn od 01.06.2010. pa do isplate
na iznos od 76,27 kn od 01.07.2010. pa do isplate
na iznos od 59,44 kn od 01.08.2010. pa do isplate
na iznos od 122,86 kn od 01.09.2010. pa do isplate
na iznos od 89,50 kn od 01.10.2010. pa do isplate
na iznos od 77,33 kn od 01.11.2010. pa do isplate
na iznos od 154,61 kn od 01.12.2010. pa do isplate
na iznos od 202,42 kn od 01.01.2011. pa do isplate
na iznos od 167,86 kn od 01.02.2011. pa do isplate
na iznos od 173,00 kn od 01.03.2011. pa do isplate
na iznos od 148,20 kn od 01.04.2011. pa do isplate
na iznos od 155,94 kn od 01.05.2011. pa do isplate
na iznos od 258,68 kn od 01.06.2011. pa do isplate
na iznos od 270,76 kn od 01.07.2011. pa do isplate
na iznos od 331,24 kn od 01.08.2011. pa do isplate
na iznos od 365,59 kn od 01.09.2011. pa do isplate
na iznos od 277,67 kn od 01.10.2011. pa do isplate
na iznos od 321,86 kn od 01.11.2011. pa do isplate
na iznos od 292,53 kn od 01.12.2011. pa do isplate
na iznos od 312,31 kn od 01.01.2012. pa do isplate
na iznos od 334,08 kn od 01.02.2012. pa do isplate
na iznos od 334,75 kn od 01.03.2012. pa do isplate
na iznos od 321,08 kn od 01.04.2012. pa do isplate
na iznos od 326,65 kn od 01.05.2012. pa do isplate

na iznos od 334,83 kn od 01.06.2012. pa do isplate
na iznos od 326,05 kn od 01.07.2012. pa do isplate
na iznos od 326,82 kn od 01.08.2012. pa do isplate
na iznos od 318,72 kn od 01.09.2012. pa do isplate
na iznos od 303,72 kn od 01.10.2012. pa do isplate
na iznos od 322,04 kn od 01.11.2012. pa do isplate
na iznos od 328,71 kn od 01.12.2012. pa do isplate
na iznos od 326,06 kn od 01.01.2013. pa do isplate
na iznos od 299,35 kn od 01.02.2013. pa do isplate
na iznos od 317,89 kn od 01.03.2013. pa do isplate
na iznos od 322,12 kn od 01.04.2013. pa do isplate
na iznos od 313,84 kn od 01.05.2013. pa do isplate
na iznos od 289,22 kn od 01.06.2013. pa do isplate
na iznos od 273,94 kn od 01.07.2013. pa do isplate
na iznos od 287,52 kn od 01.08.2013. pa do isplate
na iznos od 296,88 kn od 01.09.2013. pa do isplate
na iznos od 320,75 kn od 01.10.2013. pa do isplate
na iznos od 307,63 kn od 01.11.2013. pa do isplate
na iznos od 313,53 kn od 01.12.2013. pa do isplate
na iznos od 318,35 kn od 01.01.2014. pa do isplate
na iznos od 111,70 kn od 01.02.2014. pa do isplate
na iznos od 119,95 kn od 01.03.2014. pa do isplate
na iznos od 115,71 kn od 01.04.2014. pa do isplate
na iznos od 107,48 kn od 01.05.2014. pa do isplate
na iznos od 103,77 kn od 01.06.2014. pa do isplate
na iznos od 105,40 kn od 01.07.2014. pa do isplate
na iznos od 115,76 kn od 01.08.2014. pa do isplate
na iznos od 126,34 kn od 01.09.2014. pa do isplate
na iznos od 125,40 kn od 01.10.2014. pa do isplate
na iznos od 130,71 kn od 01.11.2014. pa do isplate
na iznos od 138,35 kn od 01.12.2014. pa do isplate
na iznos od 135,24 kn od 01.01.2015. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.02.2015. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.03.2015. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.04.2015. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.05.2015. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.06.2015. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.07.2015. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.08.2015. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.09.2015. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.10.2015. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.11.2015. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.12.2015. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.01.2016. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.02.2016. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.03.2016. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.04.2016. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.05.2016. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.06.2016. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.07.2016. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.08.2016. pa do isplate

na iznos od 139,56 kn od 01.09.2016. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.10.2016. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.11.2016. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.12.2016. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.01.2017. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.02.2017. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.03.2017. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.04.2017. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.05.2017. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.06.2017. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.07.2017. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.08.2017. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.09.2017. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.10.2017. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.11.2017. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.12.2017. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.01.2018. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.02.2018. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.03.2018. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.04.2018. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.05.2018. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.06.2018. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.07.2018. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.08.2018. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.09.2018. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.10.2018. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.11.2018. pa do isplate
na iznos od 139,56 kn od 01.12.2018. pa do isplate,
a sve u roku od 15 dana.

V. Nalaže se tuženiku Erste&Steiermärkische bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3A, OIB 23057039320, tužiteljici Slađana Grdić iz Osijeka, Buzetska ulica 7, OIB 76457213835, naknaditi trošak parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana presuđenja pa do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 3 (tri) postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da u cijelosti spori osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva tužitelja i to s više osnova, koje će u nastavku iznijeti. Tuženik ističe prigovor zastare iz razloga što je cjelokupno potraživanje tužitelja u zastari. Navodi da na zahtjev tužitelja za isplatu ima se primijeniti trogodišnji zastarni rok imajući u vidu plaćanja koja je tužitelj vršio po uvećanim anuitetima i to sve u smislu odredbe čl. 118. Zakona o zaštiti potrošača (u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi odredbe čl. 230. Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu: ZOO). Odredbom čl. 118. ZPP-a propisano je da odluka suda donesena u postupku za zaštitu kolektivnih interesa

potrošača iz članka 106. stavka 1. ovoga Zakona u smislu postojanja povrede propisa zaštite potrošača iz članka 106. stavka 1. ovoga Zakona obvezuje ostale sudove u postupku koji potrošač osobno pokrene radi naknade štete koja mu je uzrokovana postupanjem tuženika. Dakle, zakonodavac je tu jasno predvidio da se u postupcima koje potrošači osobno pokrenu radi o postupcima o naknadi štete, pa se u tom smislu ima primijeniti trogodišnji zastarni rok propisan odredbama ZOO-a.

Stoga, tuženik ističe da ZZP jasno određuje pravni osnov tužbenih zahtjeva za isplatu, koje bi potrošači kao tužitelji s osnove presude donesene u kolektivnom sporu isticali protiv tuženika u pojedinačnim sporovima, a to je naknada štete koja bi potrošačima bila prouzročena kroz primjenu nepoštene ugovorne odredbe (a koja ne bi bila otklonjena kroz primjenu fiksne kamatne stope). Slijedom navedenog, cijeneći okolnost da je predmetna tužba podnesena dana 31. svibnja 2019. godine, to tuženik ističe kako je prošlo više od tri godine od plaćanja koja je tužitelj vršio, pa se stoga ima smatrati kako je cjelokupno potraživanje tužitelja u zastari. U odnosu na navode tužitelja iznesene u tužbi vezano za valutnu klauzulu, tuženik ukazuje kako je primjena valutne klauzule u konkretnom slučaju ugovorena u skladu sa svim važećim zakonskim propisima te kako su tvrdnje tužitelja o korištenju valutne klauzule protivno njenoj zakonom predviđenoj svrsi u cijelosti neosnovane. Tužitelj se u tužbi poziva na presudu Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj P-1401/2012 od 4. srpnja 2013. donesenu u kolektivnom sporu koji je radi zaštite potrošača pokrenula udruga Potrošač protiv banaka, a koju je Visoki trgovački sud RH (dalje: VTS) 14. lipnja 2018. presudom posl. br. PŽ-6632/2017 potvrdio. Međutim, protiv navedene presude VTS-a tuženik je uložio izvanredni pravni lijek — reviziju osporavajući pravilnost i zakonitost takve odluke VTS-a, a o kojoj reviziji još uvijek nije odlučeno. Stoga tuženik predlaže prekid ovoga postupka do odluke Vrhovnog suda RH u pogledu tuženikove revizije, koji postupak se pred Vrhovnim sudom vodi pod posl.br. Rev2221/2018. Tuženik naglašava da je sam VTS istaknuo kako njegovi zaključci u postupku kolektivne zaštite nisu primjenjivi na pojedinačne postupke, budući da je on samo ocjenjivao okolnosti koje su postojale u tzv. predugovornoj fazi (reklame i oglasi), a ne u fazi pojedinačnih pregovora i kako se, stoga, u pojedinačnim postupcima moraju uzeti u obzir informacije koje su potrošačima bile na raspolaganju prije, prilikom i za vrijeme sklapanja ugovora o kreditu. Tuženik će samo kratko navesti iz kojih razloga smatra odluku VTS-a RH posl. br. PŽ6632/2017 nepravilnom i nezakonitom i to iz više razloga: VTS nije postupio sukladno odluci Vrhovnog suda RH posl.br. Revt 575/16 od dana 03.10.2017. godine, a kojom odlukom je VSRH vratio predmet na ponovno odlučivanje te jasno naznačio da je u postupku potrebno utvrditi da li su potrošači bili u dovoljnoj mjeri informirani prije, prilikom i za vrijeme sklapanja ugovora. VTS dolazi do pogrešnog zaključka da je odredba o valutnoj klauzuli uzrokovala znatnu neravnotežu između banaka i potrošača na teret potrošača, jer su po stajalištu suda banke znale za posebni valutni rizik valute švicarski franak i to nisu iskomunicirale potrošačima. Pri tome VTS, a kao niti tužitelj, nigdje ne navodi koji bi to rizik bio, koje su karakteristike toga rizika i iz čega proizlazi da su banke znale da će doći do nepredvidivih okolnosti koje su uzrokovale rast tečaja švicarskog franka. Stav VTS-a temelji se na informacijama koje on sada posjeduje odnosno sve zaključke je izveo na temelju zbivanja koja su se dogodila

nekoliko godina nakon što su potrošači sklopili predmetne ugovore. Postavlja se pitanje kakvu bi odluku VTS donio kada su se prvi ugovori o kreditu s valutnom klauzulom u švicarskom franku sklapali (2004., 2005. itd.). Upravo nastavno na gore navedeno, u ovom postupku je potrebno utvrditi da li je u fazi pregovaranja oko sklapanja predmetnog ugovora o kreditu i samog sklapanja ugovora tužitelj bio odgovarajuće informiran glede valute za koju se veže glavnica kredita odnosno da li je banka upozorila tužitelja kao budućeg korisnika kredita na posljedice porasta vrijednosti strane valute (švicarskog franka) za njegove kreditne obveze. U svjetlu prethodno navedenog, tuženik ističe kako su tužitelju bile dostupne sve informacije prije, prilikom i za vrijeme sklapanja predmetnog ugovora o kreditu na takav način da je mogao shvatiti ekonomske posljedice ugovaranja kredita u kojem se glavnica kredita veže za valutu švicarski franak. Naime, tuženik je prvenstveno u reklamnom materijalu kao i oglasima: u ponudi nudio kredite uz valutnu klauzulu u CHF, EUR i USD (a ne isključivo ponudu kredita u CHF); ➤ ni na koji način nije preferirao, sugerirao ili nagovarao druge potrošače pa tako i tužitelja na bilo koju opciju iz ponude; ➤ težište stavio na kreditiranje bez jamaca dakle na opću ponudu stambenih kredita bez jamaca; isticao je da svako kreditno zaduživanje, bez obzira na valutnu klauzulu predstavlja određeni rizik kojeg tražitelj kredita pa tako i tužitelj mora biti svjestan; ➤ na letcima egzaktno, grafički prikazao kretanje tečaja CHF, EUR i USD u odnosu na kunu za razdoblje od 6 (šest) godina prije 2004. Tuženik nadalje napominje kako su potrošačima pa tako i tužitelju prilikom savjetovanja u bankama predočavani i uručivani obrasci u kojima se decidirano pojašnjava pojam valutne klauzule, te promjena tečajeva stranih valuta za koje je vezana valutna klauzula (npr. EUR, CHF ili USD) koja utječe na promjenu iznosa povrata kredita (glavnica, kamate, naknada u kunama. U svim poslovnica Banka svakodnevno je moguće provjeriti i tečaj određene strane valute, a navedene informacije tužitelj je mogao dobiti i na besplatnom info telefonu Banke 0800 7890 ili na Internet stranici Banke www.erstebank.hr. Tuženik je tužitelja kao i općenito potrošače upozoravao i informirao o valutnoj klauzuli i to na više različitih načina: i . Iz Ugovora o kreditu koji prileži spisu vidljivo je da sadrži posebnu odredbu VALUTNA KLAUZULA u kojoj je jasno i nedvojbeno navedeno da će se povrat obveza iz ugovora obračunavati po srednjem tečaju ERSTE BANKE za CHF (po istom onom po kojemu je i korisnik kredita primio sredstva), te da je korisnik kredita upoznat s mogućim promjenama iznosa anuiteta u kunama a koji može nastati uslijed promjene tečaja. Nadalje tužitelj je potvrdio svojim potpisom da ga je tuženik informirao o posljedicama i svim eventualnim rizicima tečaja. Dokaz: - uvid u cit. ugovor o kreditu koji prileži spisu. Iz - Informacija Pojam «valutna klauzula» i rizici financiranja u kunama s valutnom klauzulom - koji su svi potencijalni korisnici kredita mogli preuzeti i koji su bili na dispoziciji svim potencijalnim potrošačima pa tako i tužitelju u poslovnica jasno je vidljivo da je tuženik dao upozorenje korisnicima kredita. U navedenom dokumentu stoji jasno upozorenje da promjena tečaja stranih valuta za koje je vezana klauzula (npr. EUR, CHF ili USD) utječe na promjenu iznosa povrata kredita u kunama. Navedeni dokument sadrži i primjer promjene mjesečnih anuiteta kada je mjesečni anuitet EUR 100.- . Pa tako se navodi da ukoliko jedan mjesec srednji tečaj banke iznosi kn 739,54 za 100 Eur, a slijedeći mjesec 753,36 za 100 Eur, tada je obveza

korisnika kredita za taj mjesec da vrati iznos od kn 753 ,36. Dakle, prikazan je primjer u Eurima iz kojeg je vidljivo da se mjesečni anuitet u razmaku od samo jednog mjeseca može promijeniti za skoro 2%. Naravno u slučaju da se tečaj promijeni na niže tada je i obveza korisnika kredita manja. Nadalje, u istom dokumentu tuženik informira potrošače pa tako i tužitelja da je svakodnevno moguće provjeriti tečaj određene strane valute i to na besplatnom telefonu banke ili na internet stranici banke. Također je tuženik u tom dokumentu informirao korisnike kredita da ne može preuzeti odgovornost niti jamčiti na bilo koji način za eventualne slučajeve povećanja kunske protuvrijednosti iznosa pri otplati kredita uslijed promjene tečaja. Iz brošure Stambeni krediti ERSTE BANKE koja je bila prilog uz "Novi list", a koja su također dobivali potencijalni korisnici kredita u banci pa tako i tužitelj, također je vidljivo da je tuženik upozoravao i posebno na rizik podizanja kredita uz valutnu klauzulu u švicarskim francima ili američkim dolarima. Iz nje je vidljivo da je tuženik dao informaciju o kretanju valuta unazad šest godina prema kojoj se vidi da je tečaj EUR bio najstabilniji, potom tečaj CHF-a te nakon toga USD-a. Također je tuženik dao preporuku korisnicima kredita da kredit vežu uz valutnu klauzulu ovisno o primanjima koja imaju i koja su im vezana za neku od navedenih valuta. Svaki korisnik kredita pa tako i tužitelj također je dobio brošuru u kojoj je naveden Grafički prikaz kretanja tečajeve CHF, USD i EUR u periodu od 1998g. do 2004g. godine u kojoj je tuženik počeo odobravati kredite uz valutnu klauzulu u CHF. Iz navedenih grafova upravo je vidljivo da se tečaj CHF-a u odnosu na kunu kretao u rasponu od 1 CHF = 4,2 kune do 1 CHF = 5,2 kune, dok se tečaj kune u odnosu na Euro kretao od 7 kn za 1 Euro do 7,7 kuna zajedan Euro. Iz navedenog proizlazi da su korisnici kredita u CHF pa tako i tužitelj bili informirani da je volatilnost tečaja kune u odnosu na CHF u zadnjih šest godina bila znatno veća u odnosu na volatilnost tečaja kune u odnosu na Euro. Dakle, iz svega gore navedenog proizlazi kako je postojalo sasvim dovoljno informacija temeljem kojih bi tužitelj mogao razumjeti ekonomske posljedice ugovaranja valutne klauzule vezane uz švicarski franak odnosno po stajalištu tuženika tužitelj je itekako bio obaviješten o riziku intervalutarnih promjena u valutnoj klauzuli vezanoj za švicarski franak. Nadalje, i u razgovoru sa službenicima banke tužitelju je bilo u dovoljnoj mjeri pojašnjeno značenje ugovaranja odredbe kojom se glavnica kredita veže uz valutu švicarski franak, pa, stoga, tuženik na utvrđivanje tih okolnosti predlaže saslušanje gđe. Danice Kozica (voditelja Službe upravljanja ciljanim proizvodima, a kasnije direktor Direkcije podrške prodaji), koja u vrijeme sklapanja predmetnog Ugovora bila zadužena za nadzor i koordinaciju rada zastupnika tuženika u pogledu ugovaranja ugovora o kreditu ovakve vrste te gđe Ivane Popović, koja je ugovarala ovaj kredit. Predloženim svjedocima tuženik želi dokazati razinu informacija koje su bile pružene tužitelju odnosno da je tužitelj bio sasvim dovoljno informiran o riziku sklapanja predmetnog ugovora o kreditu kako prije, tako i za vrijeme sklapanja ugovora o kreditu. U prilog tome govori i činjenica da je gđa. Kozica svim zaposlenicima u nadležnim službama tuženika poslala mail u kojem je sadržana jasna uputa kako odgovarati na pitanja klijenata prilikom sklapanja ugovora o kreditu s valutnom klauzulom, pri čemu je posebno naglašeno da je izuzetno bitno klijente osvijestiti o promjenjivosti anuiteta u kunama u ovisnosti o promjeni tečaja.

Tuženik također ističe kako tužena niti je ostvarila, niti može ostvariti ekstra profit na tečajnim razlikama jer je i sama zadužena u CHF te tako trpi isti tečajni rizik u CHF. Tome govori u prilog i činjenica da banka ne bi smjela imati obvezu u devizi, a potraživanje u kunama. Bilo kakvo odstupanje stvara valutni rizik koji si Banka ne može priuštiti. Odnosno, primjera radi, otplatom duga od strane korisnika kredita u iznosu od 100 CHF, banka podmiruje svoju obvezu u iznosu od 100 CHF prema svojem vjerovniku. Naravno, tuženik je imao na stotine različitih kredita vezanih uz CHF, a financirani su iz stotina različitih izvora u CHF, različite ročnosti u odnosu na pojedinačne plasmane klijentima. Samim time tijekom perioda otplate moguće da se Banci otvori devizna pozicija, ali zbog valutnog rizika tuženik ju uvijek zatvarao, pri čemu je iz podataka koji se dostavljaju razvidno u kojoj mjeri je bila otvorena devizna pozicija tuženika. Odnos obveza i potraživanja u stranim valutama u bankarskom poslovanju strogo je reguliran i kontroliran od strane Hrvatske Narodne Banke (dalje HNB) koja je, svojom Odlukom o ograničavanju izloženosti kreditnih institucija valutnom riziku (NN 38/2010 i 62/2011) u čl. 8. propisala da je kreditna institucija dužna krajem svakoga dana uskladiti svoju ukupnu otvorenu deviznu poziciju (razliku između potraživanja i obveza u pojedinoj valuti). Upravo iz toga razloga banka vodi konzervativnu politiku izloženosti valutnom riziku te sukladno tome poštujući gore navedenu Odluku HNB-a, kao i limit iz odluke, Banka ne može i ne smije kredite uz CHF valutnu klauzulu financirati iz kunskih izvora već isključivo iz CHF izvora. Plasmani Banke denominirani u CHF-u su pokriveni adekvatnim obvezama Banke u istoj toj valuti u skladu sa svim pozitivnim propisima. To je razvidno i iz dopisa HNB-a od 10. lipnja 2013. godine, a iz kojeg jasno proizlaze i sljedeće dvije činjenice:

- promjena tečaja kune prema bilo kojoj valuti ne može bitno utjecati na financijski rezultat kreditnih institucija (strana 2. dopisa HNB-a)
- banke su imale uredno evidentiranu obvezu u CHF (strana 3. dopisa HNB-a)
- tuženik se vodio izrazito konzervativnim pristupom po pitanju otvorenosti svoje devizne pozicije
- očitovanje HNB-a na neke CHF činjenice od 21.01.2015.
- grafički prikaz: otvorenost devizne pozicije tuženika
- po potrebi financijsko vještačenje

Dakle iz svega nesporno proizlazi da je i Banka imala obveze u CHF-u te da stoga nije imala niti ima bilo kakve namjere usmjerene ka ostvarivanju ekstra profita.

U slučaju kada bi se valutna klauzula utvrdila ništetnom kako to predlaže tužitelj, to nikako ne bi značilo da Banka gubi navodno stečeni ekstra profit, nego štoviše da ona kao kreditor snosi izravan gubitak na tečajnim razlikama jer ona i dalje i sama ima kreditnu obvezu prema svojim vjerovnicama. Tužitelj je, kao i svi potrošači, bio dovoljno informiran i bio je svjestan da postoji određeni rizik prilikom podizanja kredita u kojima se glavnica kredita veže za stranu valutu, pa tako i za švicarski franak. Tuženik nadalje smatra da bilo koje podizanje kredita u bilo kojoj valuti per se predstavlja rizik, osobito iz razloga što valute ovise o kretanjima na svjetskoj ekonomiji i nijedna osoba ne može utjecati na eventualne promjene u tom pogledu. Ne samo da je tužitelju kao prosječnom i razboritom potrošaču to jasno, po stajalištu tuženika, to je svakoj osobi jasno. Neživotno je i nelogično da tužitelj nije znao za

rizik. Osim toga, donošenje odluke o kreditnom zaduženju predstavlja značajnu obvezu, prvenstveno novčanu, te se takva odluka zasigurno ne može temeljiti samo na reklami bez opširnog prikupljanja daljnjih obavijesti kako kod Banke tako i općenito, a takve obavijesti je Banka stavila na raspolaganje svakom klijentu pa tako i tužitelju kako je ranije opisano. Tuženik ističe kako su ugovaranjem valutne klauzule, tužitelj i tuženik dobrovoljno, prema procjeni vlastitih interesa pristali na rizik promjenjivosti tečaja. Navedeno je razvidno iz činjenice kako se u ponudi tuženika nisu nalazili samo ugovori o kreditu s valutnom klauzulom u CHF, pri čemu su različiti financijski proizvodi imali različite uvjete. Pritom je iznimno bitno istaknuti da se spomenuti rizik promjenjivosti tečaja odnosi i na svaku drugu valutu u odnosu na kunu, a ne samo na CHF. Naime, razvoj tečaja strane valute nije moguće unaprijed predvidjeti, kako u odnosu na CHF, tako i u odnosu na druge valute. Isto tako, nesporno je da je institut valutne klauzule bio i još uvijek jest općeprihvaćen od svih subjekata u društvu. Svaka osoba, pa tako i tužitelj se već sigurno susretao s pravnim poslovima gdje se cijena, naknada i slično ugovara na temelju tečaja domaće valute (HRK) u odnosu na bilo koju stranu valutu (CHF, USD, EUR i sl.) i stoga svaka osoba kao i tužitelj je svjestan i ne može postati nesvjestan, pa čak i bez obzira koje informacije primi prilikom sklapanja takvog ugovora, da mu obveza ovisi o tečaju te strane valute u odnosu na domaću valutu u trenutku kada bi ta trebao ispuniti tu obvezu, bez obzira na stvarnu vrijednost u trenutku ugovaranja. Dakle, radi se o institutu koji je apsolutno prepoznat, prihvaćen je u našem društvu i upotrebljava se i upotrebljavao se u trenutku sklapanja predmetnog ugovora o kreditu. Svakoj osobi, a ne samo tužitelju, trebalo je biti jasno da sklapa ugovor o dugoročnom kreditu i da se tijekom tako dugog vremenskog razdoblja ne može očekivati da će takav ugovor proizvoditi jednake ekonomske učinke prilikom sklapanja i prilikom konačne otplate kredita. Isto tako, svakoj razumnoj osobi, pa tako i tužitelju je jasno da se svjetska ekonomija bazira na slobodnom tržištu i da se prilike u društvu ekonomske i druge mijenjaju pa tako i tečaj valuta. Slijedom navedenog ne može se smatrati da bi odredba ugovora kojom se glavnica kredita veže uz valutu švicarski franak bila nepoštena, jer sukladno pravilima pravne logike i duhu zaštite potrošača ista ne predstavlja nerazumljivu odredbu. Naime, navedena odredba je jasna, lako uočljiva i razumljiva, a tužitelju kao prosječno opreznom i pažljivom potrošaču nije moglo ostati nepoznato da je tečaj kune u odnosu na CHF podložan promjenama. Tuženik ističe kako je sve promjene kamatne stope izvršio sukladno tada važećim pozitivnim propisima. Tuženik je naime prije donošenja ZIDZPK (112/12 i 143/13) bio u obvezi samo prethodno izvijestiti potrošača o promjeni kamatne stope prije nego što se ona počne primjenjivati na ugovorni odnos s potrošačem, putem sredstava javnog informiranja ili na drugi odgovarajući način (čl. 175. Zakona o bankama, NN 84/02, 141/06), odnosno prema Zakonu o kreditnim institucijama (čl. 308. NN 117/08,) tuženik je bio dužan obavijestiti potrošača o promjeni ugovorene kamatne stope najmanje petnaest dana prije nego što se nova stopa počne primjenjivati, te uz obavijest dostaviti i izmijenjeni otplatni plan. Tuženik je to u ovoj stvari uredno činio. Tuženik se međutim, radi izostanka precizne zakonske regulative u vrijeme sklapanja ugovora, u postupanju prema tužitelju rukovodio i Direktivom Vijeća Europskih zajednica 93/13/EEZ od 05.04.1993.

Navedena Direktiva u Prilogu sadrži tzv. sivu listu od devetnaest ugovornih odredaba koje bi se mogle smatrati nepoštenima, a koja lista je kasnije implementirana u odredbu čl. 97. Zakona o zaštiti potrošača. No za razliku od Zakona o zaštiti potrošača, Direktiva u Prilogu predviđa i slučajeve u kojima određene odredbe sa sive liste nisu ograničenje za sklapanje ugovora, pa tako niti odredba koja trgovcu omogućuje da jednostrano izmijeni ugovor bez valjanog razloga predviđenog ugovorom, ukoliko se radi o odredbi prema kojima pružatelj financijskih usluga pridržava pravo bez prethodne obavijesti izmijeniti kamatnu stopu koju plaća potrošač, u slučaju valjanog razloga, pod uvjetom da se od pružatelja usluga traži da o tome odmah izvijesti drugu ugovornu stranu u najkraćem mogućem vremenu i da je ona tada odmah slobodna raskinuti ugovor (Toč. 2.b Priloga Direktive). Također nije nepoštena niti odredba kojom pružatelj financijskih usluga pridržava pravo jednostrano izmijeniti odredbu o cijeni, koja je uvjetovana kretanjem određenih indeksa, odnosno čimbenika na financijskom tržištu na koje pružatelj usluge nema utjecaj. Treba imati u vidu da je jedan od osnovnih ciljeva Direktive 93/13/EEZ, da se prilikom donošenja ocjene o poštenju pobijane odredbe imaju cijiniti narav robe ili usluge koja je predmet ugovora, te sve okolnosti prije ili prilikom sklapanja ugovora. Kako se ZZP ima tumačiti i u skladu s Direktivom 93/13/EEZ, a sukladno odredbi čl. 145. Ustava RH, ovdje tuženik ističe da postoje određene iznimke od pravila o nepoštenim ugovornim odredbama predviđene Direktivom, koje uključuju i ovdje pobijanu odredbu. Neovisno o tome što takve odredbe nisu inkorporirane u sadržaj ZZP, to ne znači da ih sud treba zanemariti. Prema njima postupanje tuženika nije nepošteno. Tuženik isto tako ističe, a što tužitelj propušta uopće spomenuti, kako je tužitelju pružena zaštita sukladno noveli Zakona o potrošačkom kreditiranju, koja je objavljena dana 02.12.2013., a stupila je na snagu dana 01.01.2014. (dalje u tekstu ZIDZPK NN 143/13). Naime, sukladno navedenoj noveli ZIDZPK tuženik je kao Banka bio u obvezi donijeti novu Metodologiju utvrđivanja promjene kamatnih stopa na kredite i proizvode banke na koje se obračunava ugovorna kamata (dalje u tekstu Metodologija), a kojom Metodologijom se sukladno zakonom predviđenoj obvezi definiraju parametar, fiksna marža te razdoblje promjene kamatnih stopa. Tuženik je postupio sukladno navedenoj obvezi te je donio Metodologiju, koja se primjenjivala i na predmetni ugovorni odnos pa je istom i bila strukturirana kamata u predmetnom ugovornom odnosu. Tuženik je dakle spomenutoj obvezi udovoljio tako da je za predmetni ugovorni odnos u novoj Metodologiji utvrđivanja promjene kamatnih stopa na kredite i proizvode banke na koje se obračunava ugovorna kamata usklađenje proveo u skladu s vrijednošću parametra na dan 01.12.2013. s primjenom od 01.01.2014. Tuženik je, dakle, tek od stupanja na snagu Metodologije kojom je sukladno zakonom predviđenoj obvezi definiran parametar, fiksna marža te razdoblje promjena kamatnih stopa, odnosno od 01.01.2014. mogao definirati navedene elemente promjenjive kamatne stope, odnosno izmijeniti sadržaj svih ugovornih odnosa s promjenjivom kamatnom stopom, što je tuženik i učinio. Slijedom navedenog, razvidno je da su intervencijom zakonodavca stranke regulirale svoj ugovorni odnos u pogledu pitanja promjenjivosti kamatne stope pa tužitelj nema pravo tražiti i dodatnu zaštitu od suda podnošenjem predmetne tužbe. Potrebno je istaknuti i da je takav način usklađenja u više navrata i od više institucija potvrđen

kao zakonit (Visoki prekršajni sud RH, Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Hrvatska narodna banka, VSRH u presudi Revt-294/2014, str. 35.). Prema tome, već je kroz ZPK tužitelju pružena takva razina radi koje daljnja sudska zaštita nije potrebna, pri čemu je zakonodavac odgovarajuće cijenio činjenicu da su se ugovorne strane inicijalno opredijelile za primjenu promjenjive kamatne stope, i da je polazeći upravo od tog odabira koncipirao režim pravne zaštite koji je ustanovljen ZPK.

ZID ZPK NN 143/13 je na ovaj ugovorni odnos imao utjecaj i kroz odredbu čl. 11a st. 5., kojom je potrošačima, pa tako i ovdje tužitelju, omogućio izravnu, progresivnu, mjesečnu restituciju kroz prisilno uvođenje anuiteta čija je visina bitno niža od početno ugovorenog, a uvjetovana je zakonskim fiksiranjem kamatne stope na visinu od 3,23% godišnje do daljnjega. Uvođenje fiksne kamatne stope u ovaj ugovorni odnos stoga nije slučajnost, te ga treba sagledati kroz širi kontekst, i to upravo kao restituciju koja se spominje u odredbi čl. 138.a. U tom se smislu ističe i da je Ustavom Republike Hrvatske određeno da se prava određenih osoba moraju ograničiti razmjerno potrebi za ograničenjem u konkretnom slučaju (čl. 16.). Prisilno uvođenje fiksne kamatne stope jest upravo takvo ograničenje koje se mora uzeti u obzir prilikom odlučivanja o tužbenim zahtjevima koji su istaknuti prema. Besmisleno je i protivno citiranoj odredbi Ustava ne uvažiti zakonsku restituciju prilikom odlučivanja o zahtjevu za isplatu tužitelja, jer će usvajanjem cijelog tužbenog zahtjeva za isplatu sud negirati činjenicu zakonske restitucije, i time će narušiti razmjer između samog ograničenja i potrebe za ograničenjem na štetu tuženika. Prema tome, prilikom odlučivanja o tužbenom zahtjevu tužitelja, ne može se zanemariti restitucija s osnove odredbe čl. 11a st. 5. ZPK, te u vezi s njome odredba čl. 16. Ustava Republike Hrvatske. Dogovor o promjenjivoj kamatnoj stopi u sebi obuhvaća dva međusobno povezana i nerazdvojiva dogovora, i to dogovor o odabiru promjenjive kamatne stope, te o načinu podešavanja kamatne stope. Ta dva dogovora samo zajedno mogu činiti dogovor o promjenjivoj kamatnoj stopi, što je uostalom i stav recentne pravne teorije. Ukoliko se iz sadržaja ugovora kroz deklaratornu pravnu zaštitu ukloni način podešavanja visine kamatne stope, kamatna stopa se više ne može smatrati promjenjivom, jer tada od samog zasnivanja ugovornog odnosa ne postoji nikakav dogovor parničnih stranaka u pogledu načina njezinog podešavanja. Takav ugovor pravno je i sadržajno nepotpun, stoga odgovor na pitanje koja se kamatna stopa primjenjuje na ugovorni odnos parničnih stranaka treba potražiti u tumačenju preostalih odredbi ugovora. Odredba čl. 8. st. 1. Ugovora i dalje doduše sadrži odredbu o tome da su ugovorne strane odredile primjenu promjenjive kamatne stope u početnoj visini od 4,99 % godišnje, no jasno je da uslijed izostanka kriterija o načinu podešavanja njezine visine početno ugovorena visina jest njezina trajna visina, budući da druge odredbe ugovora ne daju odgovor na pitanje kako bi promjena takve stope mogla nastupiti. Međutim, ukoliko se ugovor tumači teleološki (ako ne postoji način na koji može doći do izmjene početno ugovorene visine kamatne stope) to samo može dovesti do zaključka da kamatna stopa nije promjenjiva, već da se radi o fiksnoj kamatnoj stopi. Takva naime jedino i može biti kamatna stopa za koju, iako nazvana promjenjivom, u ugovoru nije predviđen način njezinog podešavanja. Nije pak moguće niti pravno dopušteno kamatnu stopu, koju su ugovorne strane izričito predvidjele kao promjenjivu, intervencijom u sadržaj

ugovora izmijeniti u fiksnu kamatnu stopu od samog zasnivanja ugovornog odnosa, niti zanemariti valjanost inicijalnog dogovora između parničnih stranaka da će se na njihov ugovorni odnos primjenjivati promjenjiva kamatna stopa. Parnične stranke su u vrijeme zasnivanja ugovora jasno očitovale svoju volju na način da žele da se na njihov odnos primjenjuje promjenjiva, a ne fiksna kamatna stopa, a što uostalom odgovarajuće cijeni i uvažava sam zakonodavac. U pravnoj teoriji uvriježen je stav da se odredbe ugovora imaju primjenjivati onako kako glase, a da se pri tumačenju spornih odredbi treba istraživati i zajednička namjera ugovaratelja, te odredbu tako razumjeti kako to odgovara načelima obveznog prava, posebice kroz načelo slobode uređivanja obveznih odnosa, budući da se pod njime podrazumijeva "sloboda suugovaratelja da samostalno i slobodnom voljom odlučuju hoće li uopće zasnovati određeni obveznopravni odnos, s kime, kojom vrstom ugovora, s kojim sadržajem i redovito u kojem obliku, mijenjati ga i okončati" (Vilim Gorenc, Komentar Zakona o obveznim odnosima, 2005. g., str. 7.). Deklaratorni tužbeni zahtjev stoga se ne može usvojiti bez da se pritom ne postupi protivno Zakonu o potrošačkom kreditiranju i Zakonu o zaštiti potrošača, ali i bez da se ne povrijedi jedno od osnovnih načela obveznog prava, načelo slobode ugovaranja. Tuženik spori da bi na strani tužitelja nastupila šteta, kao i da bi tuženik ikakvu štetu prouzročio svojim postupanjem tužitelju. Naime, presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-7129/13 potrošača u skladu sa praksom suda Europske unije, definira kao dobro informiranu, razumnu, pažljivu i opreznju osobu. Tužitelj se stoga ne može prikazivati kao osoba kojoj je moguće "nametnuti" Ugovor određenog sadržaja, na unaprijed formuliranom standardnom obrascu, niti je to životno logično i uvjerljivo. Tužitelja nitko nije silio da sklopi ugovor o kreditu s tuženikom, već je to isključivo rezultat njegove slobodne volje. Ukoliko pak tužitelj želi sebe prikazati kao osobu koja je ugovor sklopila bez da je propitivala njegove odredbe, on tim više ne uživa pravnu zaštitu po režimu koji je ustanovljen odredbama ZPK i ZZP, jer bi iz navedenog proizlazilo da on nije niti želio pregovarati o pojedinim odredbama, već je samo htio što prije ishoditi potrebna novčana sredstva. U ovoj stvari nije sporno da je tuženik kao pružatelj financijskih usluga, u smislu spomenute odredbe Priloga Direktive i ranije navedenih zakona, u prvoj mogućoj prilici izvijestio tužitelja o izmjeni kamatne stope, te da je pri tome tužitelj imao pravo na raskid ugovora. Takvo držanje sud bi ipak trebao odgovarajuće cijiniti, budući da sadašnji navodi i prijašnje postupanje tužitelja dijametralno suprotni. Stoga, sve i da je na strani tužitelja nastala šteta, njegov doprinos takvoj šteti više je nego očigledan. Nadalje, Zakon o zaštiti potrošača (NN 41/14) odredbom čl. 118., odnosno 138.a (NN 79/07, 125/07, 75/09, 79/09, 89/09, 78/12 i 56/13, dalje u tekstu: ZZP) jasno definira pravni osnov tužbenih zahtjeva za osobe koje protiv tuženika iz kolektivnog spora temeljem iste odredbe pokreću pojedinačne postupke s osnove presude donesene u kolektivnom sporu, a to je naknada štete. Takva pravna osnova jasna je budući da ugovorna odredba o promjenjivoj kamatnoj stopi, temeljem koje je tuženik stekao iznose koji su ovdje predmetom zahtjeva za isplatu nije otpala, već i dalje egzistira. Budući da tužitelj u ovom postupku zahtijeva utvrđenje ništetnim odredbe o valutnoj klauzuli, tuženik ističe da bi tužitelj, ukoliko bi naslovni sud deklaratornom pravnom zaštitom uklonio odredbu o valutnoj klauzuli, bio dužan tuženiku vratiti svaki potplaćeni anuitet s

osnove razlike u tečaju kada je tečaj CHF bio niži od početnog tečaja. Stoga, ukoliko sud nađe ništetnom pobijanu odredbu o valutnoj klauzuli tada tuženik izjavljuje prigovor radi prebijanja svoje tražbine s osnove potplaćenih i povlaštenih anuiteta i to u iznosu od kn 4.422,27 zajedno sa zateznim kamatama tekućim na iznose od:

kn 2,39 od 01.01.2005. godine pa do isplate

kn 28,99 od 02.02.2005. godine pa do isplate

kn 20,55 od 02.03.2005. godine pa do isplate,

kn 47,64 od 02.04.2005. godine pa do isplate,

kn 44,91 od 02.05.2005. godine pa do isplate,

kn 47,83 od 02.06.2005. godine pa do isplate,

kn 66,86 od 02.07.2005. godine pa do isplate,

kn 82,73 od 02.08.2005. godine pa do isplate,

kn 43,74 od 02.09.2005. godine pa do isplate,

kn 48,77 od 02.10.2005. godine pa do isplate,

kn 50,49 od 02.11.2005. godine pa do isplate

kn 51,56 od 02.12.2005. godine pa do isplate,

kn 50,59 od 02.01.2006. godine pa do isplate

kn 59,20 od 02.02.2006. godine pa do isplate,

kn 73,71 od 02.03.2006. godine pa do isplate,

kn 81,01 od 02.04.2006. godine pa do isplate,

kn 78,25 od 02.05.2006. godine pa do isplate,

kn 75,57 od 02.06.2006. godine pa do isplate,

kn 80,89 od 02.07.2006. godine pa do isplate,

kn 82, 53 od 02.08.2006. godine pa do isplate,

kn 73,20 od 02.09.2006. godine pa do isplate,

kn 76,25 od 02.10.2006. godine pa do isplate,

kn 75,71 od 02.11.2006. godine pa do isplate,

kn 80,04 od 02.12.2006. godine pa do isplate,

kn 92,37 od 02.01.2007. godine pa do isplate,

kn 100,65 od 02.02.2007. godine pa do isplate,

kn 96,80 od 02.03.2007. godine pa do isplate,

kn 99,05 od 02.04.2007. godine pa do isplate,

kn 120,02 od 02.05.2007. godine pa do isplate,

kn 125,17 od 02.06.2007. godine pa do isplate,

kn 131,97 od 02.07.2007. godine pa do isplate,

kn 131,92 od 02.08.2007. godine pa do isplate,

kn 122,61 od 02.09.2007. godine pa do isplate,

kn 136,46 od 02.10.2007. godine pa do isplate,

kn 136,80 od 02.11.2007. godine pa do isplate,

kn 127,08 od 02.12.2007. godine pa do isplate,

kn 128,14 od 02.01.2008. godine pa do isplate,

kn 113,64 od 02.02.2008. godine pa do isplate,

kn 99,02 od 02.03.2008. godine pa do isplate,

kn 84,58 od 02.04.2008. godine pa do isplate,

kn 118,45 od 02.05.2008. godine pa do isplate,

kn 127,86 od 02.06.2008. godine pa do isplate,
kn 117,58 od 02.07.2008. godine pa do isplate,
kn 138,07 od 02.08.2008. godine pa do isplate,
kn 133,46 od 02.09.2008. godine pa do isplate,
kn 113,23 od 02.10.2008. godine pa do isplate,
kn 17,44 od 02.11.2008. godine pa do isplate,
kn 90,31 od 02.12.2008. godine pa do isplate,
kn 4,02 od 02.01.2009. godine pa do isplate,
kn 9,50 od 02.04.2009. godine pa do isplate,
kn 11,00 od 02.05.2009. godine pa do isplate,
kn 29,63 od 02.06.2009. godine pa do isplate,
kn 51,46 od 02.07.2009. godine pa do isplate,
kn 42,48 od 02.08.2009. godine pa do isplate,
kn 26,66 od 02.09.2009. godine pa do isplate,
kn 42,05 od 02.10.2009. godine pa do isplate,
kn 43,56 od 02.11.2009. godine pa do isplate,
kn 25,25 od 02.12.2009. godine pa do isplate,
kn 10,57 od 02.01.2010. godine pa do isplate,
i to do dana 31.12.2007. godine po stopi koju određuje članak I. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 01.01.2008. do isplate s kamatama po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se do 31.07.2015. koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećane za pet postotnih poena, a od dana 01.08.2015. godine do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena. Također se sudu predlaže konstitutivnom odlukom izvršiti prijeboj tražbine tuženika s tražbinom tužitelja. Tuženik zadržava pravo korigirati prigovor radi prijeboja nakon provođenja financijskog vještačenja. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, te naloži tužitelju da naknadi tuženiku troškove ovoga postupka. U vezi s dijelom tužbenog zahtjeva tužitelja kojim zahtijeva utvrđenje ništetnim odredbe o načinu promjene kamatne stope, te ukoliko sud utvrdi ništetnom pobijanu odredbu o načinu podešavanja kamatne stope (a što se osporava u cijelosti) i udovolji deklaratornom dijelu tužbenog zahtjeva (toč I. petita), tuženik-protutužitelj ističe da bi to za posljedicu imalo izlazak tužitelja - protutuženika iz režima pravne zaštite ustanovljene odredbom čl. 11. a ZPK (obrazloženo u toč. V. odgovora na tužbu) budući da se u tom slučaju tužitelj-protutuženik ima smatrati korisnikom kredita s ugovorenim fiksnom kamatnom stopom, i to stopom od 499% koja se primjenjivala prilikom zaključenja predmetnog ugovora o kreditu (kao što i sam tužitelj zahtijeva svojom tužbom), pa stoga tužitelj - protutuženik ne bi imao pravo na povlašteni anuitet u smislu cit. zakonske odredbe. Režim prave zaštite po ZPK ustanovljen je u korist korisnika kredita u valuti CHF s ugovorenim promjenjivom kamatnom stopom, što tužiteljem - protutuženikom ukoliko se udovolji njegovom zahtjevu, više neće biti.

Spomenuti izlazak tužitelja-protutuženika iz režima pravne zaštite ovlašćuje tuženika - protutužitelja na postavljanje zahtjeva za isplatu s osnove potplaćenih anuiteta dospjelih od 02.02.2014. Tuženik-protutužitelj stoga, za slučaj ako bi sud udovoljio ad l. petita, u ovom odgovoru na tužbu stavlja protutužbeni zahtjev radi isplate s osnove razlike između početno ugovorenog anuiteta po kamatnoj stopi 4,99% i potplaćenog dijela istog anuiteta u razdoblju kada se primjenjivala kamatna stopa od 3,23%, u ukupnom iznosu od CHF 3.407,75 zajedno sa zakonskom zateznom kamatom sve u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju tuženika koji je vrijedio na dan kada je tužitelj izvršio uplatu dijela svakog pojedinog anuiteta. Slijedom svega navedenog, tuženik-protutužitelj postavlja protutužbeni zahtjev te predlaže sudu da donese sljedeću presudu:

Nalaže se tužitelju-protutuženiku Slađani Grdić iz Osijeka, Buzetska ulica 7, OIB:6457213835 da tuženiku-protutužitelju ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320 na ime potplaćenih kamata isplati iznos od CHF 3.407,75 zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na sljedeće iznose:

- CHF 54,44 od 02.02.2014. do isplate,
- CHF 54,36 od 02.03.2014. do isplate,
- CHF 54,30 od 02.04.2014. do isplate,
- CHF 5422 od 02.05.2014. do isplate,
- CHF 54,15 od 02.06.2014. do isplate,
- CHF 54,08 od 02.07.2014. do isplate,
- CHF 54,01 od 02.08.2014. do isplate,
- CHF 53,93 od 02.09.2014. do isplate,
- CHF 53,86 od 02.10.2014. do isplate,
- CHF 53,78 od 02.11.2014. do isplate,
- CHF 53 70 od 02.12.2014. do isplate,
- CHF 53,62 od 02.01.2015. do isplate,
- CHF 5355 od 02.02.2015. do isplate,
- CHF 53,47 od 02.03.2015. do isplate,
- CHF 53 39 od 02.04.2015. do isplate,
- CHF 53,31 od 02.05.2015. do isplate,
- CHF 53,23 od 02.06.2015. do isplate,
- CHF 53,15 od 02.07.2015. do isplate,
- CHF 53,07 od 02.08.2015. do isplate,
- CHF 52,99 od 02.09.2015. do isplate,
- CHF 52,90 od 02.10.2015. do isplate,
- CHF 52,82 od 02.11.2015. do isplate,
- CHF 52,73 od 02.12.2015. do isplate,
- CHF 52,64 od 02.01.2016. do isplate,
- CHF 5255 od 02.02.2016. do isplate,
- CHF 52,47 od 02.03.2016. do isplate,
- CHF 52,38 od 02.04.2016. do isplate,
- CHF 5229 od 02.05.2016. do isplate,
- CHF 5220 od 02.06.2016. do isplate,
- CHF 52,11 od 02.07.2016. do isplate,

- CHF 52,02 od 02.08.2016. do isplate,
- CHF 51 92 od 02.09.2016. do isplate,
- CHF 51 83 od 02.10.2016. do isplate,
- CHF 51 74 od 02.11.2016. do isplate,
- CHF 51 55 od 02.12.2016. do isplate,
- CHF 5155 od 02.01.2017. do isplate,
- CHF 51 45 od 02.02.2017. do isplate,
- CHF 51 36 od 02.03.2017. do isplate,
- CHF 51,25 od 02.04.2017. do isplate,
- CHF 51,16 od 02.05.2017. do isplate,
- CHF 51 06 od 02.06.2017. do isplate,
- CHF 50,95 od 02.07.2017. do isplate,
- CHF 50,85 od 02.08.2017. do isplate,
- CHF 50,75 od 02.09.2017 . do isplate,
- CHF 50,64 od 02.10.2017. do isplate,
- CHF 5054 od 02.11.2017 . do isplate,
- CHF 50,43 od 02.12.2017. do isplate,
- CHF 50,33 od 02.01.2018 . do isplate,
- CHF 50,22 od 02.02.2018. do isplate,
- CHF 50,11 od 02.03.2018. do isplate,
- CHF 50,00 od 02.04.2018. do isplate,
- CHF 49,90 od 02.05.2018. do isplate,
- CHF 49,78 od 02.06.2018. do isplate,
- CHF 49,67 od 02.07.2018. do isplate,
- CHF 4955 od 02.08.2018. do isplate
- CHF 49,44 od 02.09.2018. do isplate,
- CHF 49,32 od 02.10.2018. do isplate,
- CHF 49,21 od 02.11.2018. do isplate,
- CHF 49,09 od 02.12.2018. do isplate,
- CHF 48,98 od 02.01.2019. do isplate,
- CHF 48 5 od 02.02.2019. do isplate,
- CHF 48,74 od 02.03.2019. do isplate,
- CHF 48,61 od 02.04.2019. do isplate,
- CHF 48,49 od 02.05.2019. do isplate,
- CHF 48,37 od 02.06.2019. do isplate,
- CHF 4824 od 02.07.2019. do isplate,

i to do dana 31.07.2015. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećane za pet postotnih poena, a od dana 01.08.2015. godine do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju tuženika koji je vrijedio na dan kada je tužitelj izvršio uplatu dijela svakog pojedinog anuiteta, sve u roku od 15 dana.

Nalaže se tužitelju-protutuženiku da tuženiku-protutužitelju naknadi trošak parničnog postupka u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

3.U pisanom podnesku od 11.prosinca 2025. (stranica 456 spisa) tužiteljica po punomoćniku navodi da je 8. prosinca 2025. godine zaprimio očitovanje stalnog sudskog vještaka Darija Dumančića iz Posrednik d.o.o. za vještačenje, od dana 05. prosinca 2025. godine, na koji nema primjedbi. Slijedom navedenog, tužitelj uređuje svoj tužbeni zahtjev sukladno dopuni financijsko knjigovodstvenog vještačenja, te predlaže sudu nakon provedenog postupka donijeti sljedeću presudu :

I. Utvrđuje se ništetnim dio odredbe sadržan u članku 8. Ugovora o kreditu pod brojem 2402006-1031262160/51400607-5102108291, od dana 03. studenog 2004. godine, ovjerenog kod javnog bilježnika Zdenke Pavelić-Musa iz Osijeka, pod brojem: Ov-18.966/04, dana 11.11.2004. godine, koji glasi:" u skladu s važećim odlukama Banke."

II. Nalaže se tuženiku Erste&Steiermärkische bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3A, OIB 23057039320, tužiteljici Slađana Grdić iz Osijeka, Buzetska ulica 7, OIB 76457213835, na ime preplaćenih iznosa kamata isplatiti iznos od 555,22 €, s pripadajućim zateznim kamatama, koje teku od svakog pojedinog preplaćenog iznosa pa do isplate, i to od 1. siječnja 2008. do 31. srpnja 2015. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne kamatne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena te od 30. prosinca 2023. pa do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 3 (tri) postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koje teku:

na iznos od	9,32	€	od	15.01.2008.	pa do isplate
na iznos od	9,32	€	od	15.02.2008.	pa do isplate
na iznos od	9,32	€	od	17.03.2008.	pa do isplate
na iznos od	9,32	€	od	16.04.2008.	pa do isplate
na iznos od	9,32	€	od	16.05.2008.	pa do isplate
na iznos od	9,32	€	od	16.06.2008.	pa do isplate
na iznos od	9,32	€	od	15.07.2008.	pa do isplate
na iznos od	9,32	€	od	18.08.2008.	pa do isplate
na iznos od	9,32	€	od	17.09.2008.	pa do isplate
na iznos od	9,32	€	od	20.10.2008.	pa do isplate

na iznos od 9,32 € od 18.11.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 € od 17.12.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 € od 15.01.2009. pa do isplate
na iznos od 9,32 € od 23.02.2009. pa do isplate
na iznos od 9,32 € od 17.03.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 14.04.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 19.05.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 15.06.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 28.07.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 25.08.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 26.09.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 07.10.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 03.11.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 02.12.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 04.01.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 02.02.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 02.03.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17€ od 08.04.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17€ od 06.05.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17€ od 02.06.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17€ od 05.07.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17€ od 02.08.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17€ od 07.09.2010. pa do isplate
na iznos od 11,15€ od 09.10.2010. pa do isplate
na iznos od 11,15€ od 25.10.2010. pa do isplate
na iznos od 11,15€ od 08.12.2010. pa do isplate
na iznos od 11,15€ od 28.12.2010. pa do isplate
na iznos od 11,15€ od 05.02.2011. pa do isplate
na iznos od 11,15€ od 04.03.2011. pa do isplate
na iznos od 11,15€ od 05.04.2011. pa do isplate
na iznos od 6,49 € od 26.04.2011. pa do isplate
na iznos od 6,49 € od 20.05.2011. pa do isplate
na iznos od 6,49 € od 28.06.2011. pa do isplate
na iznos od 6,49 € od 28.07.2011. pa do isplate
na iznos od 6,49 € od 01.09.2011. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 06.09.2011. pa do isplate

na iznos od 1,18 € od 26.09.2011. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 03.11.2011. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 26.11.2011. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 28.12.2011. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 01.02.2012. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 23.02.2012. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 27.03.2012. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 26.04.2012. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 29.05.2012. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 20.06.2012. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 03.08.2012. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 06.09.2012. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 16.10.2012. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 19.11.2012. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 17.12.2013. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 24.01.2013. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 15.02.2013. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 08.04.2013. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 16.05.2013. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 16.05.2013. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 16.05.2013. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 16.05.2013. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 16.05.2013. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 16.05.2013. pa do isplate
 na iznos od 1,18 € od 16.05.2013. pa do isplate.

III. Utvrđuje se ništetnim dio odredbe sadržan u članku 7. Ugovora o kreditu pod brojem 2402006-1031262160/51400607-5102108291, od dana 03. studenog 2004. godine, ovjerenog kod javnog bilježnika Zdenke Pavelić-Musa iz Osijeka, pod brojem: Ov-18.966/04, dana 11.11.2004. godine, koji glasi: "Iznos anuiteta=241,83 CHF.", te "obračunat će se po srednjem tečaju Banke za CHF na dan odobrenja žiro-računa Banke. Korisnik kredita upoznat je s mogućim promjenama iznosa anuiteta u kunama nastalog uslijed promjene tečaja. Potpisom na ovom Ugovoru korisnik potvrđuje da ga je Banka informirala o posljedicama i svim eventualnim rizicima promjene tečaja."

IV. Nalaže se tuženiku Erste&Steiermärkische bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3A, OIB 23057039320, tužiteljici Slađana Grdić iz Osijeka, Buzetska ulica 7, OIB 76457213835, zbog ništetne ugovorne odredbe o valutnoj klauzuli, isplatiti iznos od 3.132,11 €, s pripadajućim zateznim kamatama, koje teku od svakog pojedinog preplaćenog iznosa pa do isplate, i to od 1. siječnja 2008. do 31. srpnja 2015. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne kamatne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne

stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena te od 30. prosinca 2023. pa do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 3 (tri) postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koje teku:

na iznos od 56,39 € od 15.01.2009. pa do isplate
na iznos od 56,37 € od 23.02.2009. pa do isplate
na iznos od 79,64 € od 17.03.2009. pa do isplate
na iznos od 38,69 € od 14.04.2009. pa do isplate
na iznos od 81,57 € od 19.05.2009. pa do isplate
na iznos od 0,96 € od 02.02.2010. pa do isplate
na iznos od 0,98 € od 02.03.2010. pa do isplate
na iznos od 4,91 € od 08.04.2010. pa do isplate
na iznos od 4,85 € od 06.05.2010. pa do isplate
na iznos od 6,38 € od 02.06.2010. pa do isplate
na iznos od 15,07 € od 05.07.2010. pa do isplate
na iznos od 14,81 € od 02.08.2010. pa do isplate
na iznos od 22,51 € od 07.09.2010. pa do isplate
na iznos od 22,01 € od 09.10.2010. pa do isplate
na iznos od 16,41 € od 25.10.2010. pa do isplate
na iznos od 24,27 € od 08.12.2010. pa do isplate
na iznos od 31,23 € od 28.12.2010. pa do isplate
na iznos od 27,35 € od 05.02.2011. pa do isplate
na iznos od 27,56 € od 04.03.2011. pa do isplate
na iznos od 23,40 € od 05.04.2011. pa do isplate
na iznos od 30,97 € od 26.04.2011. pa do isplate
na iznos od 31,71 € od 20.05.2011. pa do isplate
na iznos od 42,70 € od 28.06.2011. pa do isplate

na iznos od 50,22 € od 28.07.2011. pa do isplate
na iznos od 59,75 € od 06.09.2011. pa do isplate
na iznos od 45,02 € od 26.09.2011. pa do isplate
na iznos od 39,44 € od 03.11.2011. pa do isplate
na iznos od 37,89 € od 26.11.2011. pa do isplate
na iznos od 39,19 € od 28.12.2011. pa do isplate
na iznos od 43,56 € od 01.02.2012. pa do isplate
na iznos od 43,55 € od 23.02.2012. pa do isplate
na iznos od 42,24 € od 27.03.2012. pa do isplate
na iznos od 43,10 € od 26.04.2012. pa do isplate
na iznos od 44,23 € od 29.05.2012. pa do isplate
na iznos od 43,47 € od 20.06.2012. pa do isplate
na iznos od 42,90 € od 03.08.2012. pa do isplate
na iznos od 41,27 € od 06.09.2012. pa do isplate
na iznos od 42,64 € od 16.10.2012. pa do isplate
na iznos od 41,54 € od 19.11.2012. pa do isplate
na iznos od 38,09 € od 17.12.2012. pa do isplate
na iznos od 39,81 € od 24.01.2013. pa do isplate
na iznos od 18,89 € od 15.02.2013. pa do isplate
na iznos od 36,36 € od 08.04.2013. pa do isplate
na iznos od 36,89 € od 16.05.2013. pa do isplate
na iznos od 35,83 € od 03.06.2013. pa do isplate
na iznos od 35,96 € od 28.06.2013. pa do isplate
na iznos od 38,75 € od 25.07.2013. pa do isplate
na iznos od 40,55 € od 04.09.2013. pa do isplate
na iznos od 40,74 € od 27.09.2013. pa do isplate
na iznos od 41,66 € od 06.11.2013. pa do isplate
na iznos od 40,94 € od 09.12.2013. pa do isplate
na iznos od 14,24 € od 07.01.2014. pa do isplate
na iznos od 15,29 € od 07.02.2014. pa do isplate
na iznos od 14,30 € od 02.03.2014. pa do isplate
na iznos od 13,74 € od 10.04.2014. pa do isplate
na iznos od 13,10 € od 06.05.2014. pa do isplate
na iznos od 13,59 € od 08.06.2014. pa do isplate
na iznos od 14,90 € od 07.07.2014. pa do isplate
na iznos od 15,90 € od 08.08.2014. pa do isplate

na iznos od 15,91 € od 08.09.2014. pa do isplate
na iznos od 16,72 € od 06.10.2014. pa do isplate
na iznos od 17,37 € od 02.11.2014. pa do isplate
na iznos od 17,47 € od 03.12.2014. pa do isplate
na iznos od 42,35 € od 06.01.2015. pa do isplate
na iznos od 14,45 € od 05.02.2015. pa do isplate
na iznos od 16,13 € od 03.03.2015. pa do isplate
na iznos od 16,15 € od 08.04.2015. pa do isplate
na iznos od 20,08 € od 04.05.2015. pa do isplate
na iznos od 20,02 € od 05.06.2015. pa do isplate
na iznos od 21,55 € od 02.07.2015. pa do isplate
na iznos od 30,24 € od 02.05.2015. pa do isplate
na iznos od 29,98 € od 03.08.2015. pa do isplate
na iznos od 37,68 € od 02.09.2015. pa do isplate
na iznos od 33,16 € od 02.10.2015. pa do isplate
na iznos od 2,71 € od 02.11.2015. pa do isplate
na iznos od 1,80 € od 01.12.2015. pa do isplate
na iznos od 21,32 € od 09.01.2016. pa do isplate
na iznos od 31,21 € od 07.02.2016. pa do isplate
na iznos od 29,18 € od 05.03.2016. pa do isplate
na iznos od 28,38 € od 01.04.2016. pa do isplate
na iznos od 32,93 € od 09.05.2016. pa do isplate
na iznos od 32,05 € od 07.06.2016. pa do isplate
na iznos od 29,89 € od 06.07.2016. pa do isplate
na iznos od 32,27 € od 08.08.2016. pa do isplate
na iznos od 33,63 € od 01.09.2016. pa do isplate
na iznos od 34,59 € od 01.10.2016. pa do isplate
na iznos od 36,24 € od 04.11.2016. pa do isplate
na iznos od 33,82 € od 02.12.2016. pa do isplate
na iznos od 33,66 € od 04.01.2017. pa do isplate
na iznos od 33,51 € od 04.02.2017. pa do isplate
na iznos od 31,28 € od 05.03.2017. pa do isplate
na iznos od 29,23 € od 04.04.2017. pa do isplate
na iznos od 28,47 € od 05.05.2017. pa do isplate
na iznos od 19,27 € od 04.06.2017. pa do isplate
na iznos od 20,42 € od 04.07.2017. pa do isplate

na iznos od 23,09 € od 07.08.2017. pa do isplate
na iznos od 20,07 € od 03.09.2017. pa do isplate
na iznos od 19,18 € od 03.10.2017. pa do isplate
na iznos od 16,95 € od 02.11.2017. pa do isplate
na iznos od 18,06 € od 03.12.2017. pa do isplate
na iznos od 19,93 € od 03.01.2018. pa do isplate
na iznos od 16,08 € od 03.02.2018. pa do isplate
na iznos od 12,47 € od 01.03.2018. pa do isplate
na iznos od 18,33 € od 02.04.2018. pa do isplate
na iznos od 17,92 € od 02.05.2018. pa do isplate
na iznos od 18,66 € od 03.06.2018. pa do isplate
na iznos od 23,32 € od 29.06.2018. pa do isplate
na iznos od 21,03 € od 05.08.2018. pa do isplate
na iznos od 17,92 € od 02.09.2018. pa do isplate
na iznos od 18,66 € od 02.10.2018. pa do isplate,
sve u roku od 15 dana.

V. Nalaže se tuženiku Erste&Steiermärkische bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3A, OIB 23057039320, tužiteljici Slađana Grdić iz Osijeka, Buzetska ulica 7, OIB 76457213835, naknaditi trošak parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana presuđenja pa do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 3 (tri) postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

4. U pisanom podnesku od 10. lipnja 2026. (stranica 494 spisa) tužiteljica navodi da osporava sve navode tuženika kao neosnovane, te predlaže odbiti prigovor tuženika radi prijeboja. Slijedom svega navedenog, a obzirom na činjenicu da je promijenila prezime, tužiteljica uređuje svoj tužbeni zahtjev, te predlaže sudu nakon provedenog postupka donijeti sljedeću presudu:

I. Utvrđuje se ništetnim dio odredbe sadržan u članku 8. Ugovora o kreditu pod brojem 2402006-1031262160/51400607-5102108291, od dana 03. studenog 2004. godine, ovjerenog kod javnog bilježnika Zdenke Pavelić-Musa iz Osijeka, pod brojem: Ov-18.966/04, dana 11.11.2004. godine, koji glasi: " u skladu s važećim odlukama Banke."

II. Nalaže se tuženiku Erste&Steiermärkische bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3A, OIB 23057039320, tužiteljici Slađana Poturić-Hühn iz Osijeka, Buzetska ulica 7, OIB 76457213835, na ime preplaćenih iznosa kamata isplatiti iznos od 555,22 €, s pripadajućim zateznim kamatama, koje teku od svakog pojedinog preplaćenog iznosa pa do isplate, i to od dospijeća pa do 31. srpnja 2015. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne kamatne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena te od 30. prosinca 2023. pa do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 3 (tri) postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koje teku:

na iznos od 9,32 € od 15.01.2008. € pa do isplate
na iznos od 9,32 € od 15.02.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 € od 17.03.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 € od 16.04.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 € od 16.05.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 € od 16.06.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 € od 15.07.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 € od 18.08.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 € od 17.09.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 € od 20.10.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 € od 18.11.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 € od 17.12.2008. pa do isplate
na iznos od 9,32 € od 15.01.2009. pa do isplate
na iznos od 9,32 € od 23.02.2009. pa do isplate
na iznos od 9,32 € od 17.03.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 14.04.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 19.05.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 15.06.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 28.07.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 25.08.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 26.09.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 07.10.2009. pa do isplate

na iznos od 15,17 € od 03.11.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 02.12.2009. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 04.01.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 02.02.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 02.03.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 08.04.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 06.05.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 02.06.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 05.07.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 02.08.2010. pa do isplate
na iznos od 15,17 € od 07.09.2010. pa do isplate
na iznos od 11,15 € od 09.10.2010. pa do isplate
na iznos od 11,15 € od 25.10.2010. pa do isplate
na iznos od 11,15 € od 08.12.2010. pa do isplate
na iznos od 11,15 € od 28.12.2010. pa do isplate
na iznos od 11,15 € od 05.02.2011. pa do isplate
na iznos od 11,15 € od 04.03.2011. pa do isplate
na iznos od 11,15 € od 05.04.2011. pa do isplate
na iznos od 6,49 € od 26.04.2011. pa do isplate
na iznos od 6,49 € od 20.05.2011. pa do isplate
na iznos od 6,49 € od 28.06.2011. pa do isplate
na iznos od 6,49 € od 28.07.2011. pa do isplate
na iznos od 6,49 € od 01.09.2011. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 06.09.2011. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 26.09.2011. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 03.11.2011. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 26.11.2011. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 28.12.2011. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 01.02.2012. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 23.02.2012. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 27.03.2012. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 26.04.2012. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 29.05.2012. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 20.06.2012. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 03.08.2012. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 06.09.2012. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 16.10.2012. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 19.11.2012. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 17.12.2013. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 24.01.2013. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 15.02.2013. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 08.04.2013. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 16.05.2013. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 03.06.2013. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 28.06.2013. pa do isplate

na iznos od 1,18 € od 25.07.2013. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 04.09.2013. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 27.09.2013. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 06.11.2013. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 09.12.2013. pa do isplate
na iznos od 1,18 € od 07.01.2014. pa do isplate
a sve u roku od 15 dana.

III. Utvrđuje se ništetnim dio odredbe sadržan u članku 2. Ugovora o kreditu pod brojem 2402006-1031262160/51400607-5102108291, od dana 03. studenog 2004. godine, ovjerenog kod javnog bilježnika Zdenke Pavelić-Musa iz Osijeka, pod brojem: Ov-18.966/04, dana 11.11.2004. godine, koji glasi: "45.100,00 CHF (četrdesetpettisučastoCHF) protuvrijednost u kunama obračunata po srednjem tečaju Banke na dan puštanja kredita u tečaj".

IV. Utvrđuje se ništetnim dio odredbe sadržan u članku 7. Ugovora o kreditu pod brojem 2402006-1031262160/51400607-5102108291, od dana 03. studenog 2004. godine, ovjerenog kod javnog bilježnika Zdenke Pavelić-Musa iz Osijeka, pod brojem: Ov-18.966/04, dana 11.11.2004. godine, koji glasi: "Iznos anuiteta=241,83 CHF.", te "obračunat će se po srednjem tečaju Banke za CHF na dan odobrenja žiro-računa Banke. Korisnik kredita upoznat je s mogućim promjenama iznosa anuiteta u kunama nastalog uslijed promjene tečaja. Potpisom na ovom Ugovoru korisnik potvrđuje da ga je Banka informirala o posljedicama i svim eventualnim rizicima promjene tečaja."

V. Utvrđuje se ništetnim dio odredbe sadržan u članku 11. Ugovora o kreditu pod brojem 2402006-1031262160/51400607-5102108291, od dana 03. studenog 2004. godine, ovjerenog kod javnog bilježnika Zdenke Pavelić-Musa iz Osijeka, pod brojem: Ov-18.966/04, dana 11.11.2004. godine, koji glasi: "iznosi=4.510,00 CHF".

VI. Nalaže se tuženiku Erste&Steiermärkische bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3A, OIB 23057039320, tužiteljici Slađana Poturić-Hühn iz Osijeka, Buzetska ulica 7, OIB 76457213835, zbog ništetne ugovorne odredbe o valutnoj klauzuli, isplatiti iznos od 3.132,11 €, s pripadajućim zateznim kamatama, koje teku od svakog pojedinog preplaćenog iznosa pa do isplate, i to od dospijeća pa do 31. srpnja 2015. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne kamatne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena te od 30. prosinca 2023. pa do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje

banke za 3 (tri) postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koje teku:

na iznos od 56,39 € od 15.01.2009. pa do isplate
na iznos od 56,37 € od 23.02.2009. pa do isplate
na iznos od 79,64 € od 17.03.2009. pa do isplate
na iznos od 38,69 € od 14.04.2009. pa do isplate
na iznos od 81,57 € od 19.05.2009. pa do isplate
na iznos od 0,96 € od 02.02.2010 pa do isplate
na iznos od 0,98 € od 02.03.2010. pa do isplate
na iznos od 4,91 € od 08.04.2010. pa do isplate
na iznos od 4,85 € od 06.05.2010. pa do isplate
na iznos od 6,38 € od 02.06.2010. pa do isplate
na iznos od 15,07 € od 05.07.2010. pa do isplate
na iznos od 14,81 € od 02.08.2010. pa do isplate
na iznos od 22,51 € od 07.09.2010. pa do isplate
na iznos od 22,01 € od 09.10.2010. pa do isplate
na iznos od 16,41 € od 25.10.2010. pa do isplate
na iznos od 24,27 € od 08.12.2010. pa do isplate
na iznos od 31,23 € od 28.12.2010. pa do isplate
na iznos od 27,35 € od 05.02.2011. pa do isplate
na iznos od 27,56 € od 04.03.2011. pa do isplate
na iznos od 23,40 € od 05.04.2011. pa do isplate
na iznos od 30,97 € od 26.04.2011. pa do isplate
na iznos od 31,71 € od 20.05.2011. pa do isplate
na iznos od 42,70 € od 28.06.2011. pa do isplate
na iznos od 50,22 € od 28.07.2011. pa do isplate
na iznos od 59,75 € od 06.09.2011. pa do isplate
na iznos od 45,02 € od 26.09.2011. pa do isplate
na iznos od 39,44 € od 03.11.2011. pa do isplate
na iznos od 37,86 € od 26.11.2011. pa do isplate
na iznos od 39,19 € od 28.12.2011. pa do isplate
na iznos od 43,56 € od 01.02.2012. pa do isplate
na iznos od 43,55 € od 23.02.2012. pa do isplate
na iznos od 42,24 € od 27.03.2012. pa do isplate
na iznos od 43,10 € od 26.04.2012. pa do isplate
na iznos od 44,23 € od 29.05.2012. pa do isplate
na iznos od 43,47 € od 20.06.2012. pa do isplate
na iznos od 42,90 € od 03.08.2012. pa do isplate
na iznos od 41,27 € od 06.09.2012. pa do isplate
na iznos od 41,01 € od 16.10.2012. pa do isplate
na iznos od 42,64 € od 19.11.2012. pa do isplate
na iznos od 41,54 € od 17.12.2012. pa do isplate
na iznos od 38,09 € od 24.01.2013. pa do isplate
na iznos od 39,81 € od 15.02.2013. pa do isplate

na iznos od 18,89 € od 08.04.2013. pa do isplate
na iznos od 36,36 € od 16.05.2013. pa do isplate
na iznos od 36,89 € od 03.06.2013. pa do isplate
na iznos od 35,83 € od 28.06.2013. pa do isplate
na iznos od 35,96 € od 25.07.2013. pa do isplate
na iznos od 38,75 € od 04.09.2013. pa do isplate
na iznos od 40,55 € od 27.09.2013. pa do isplate
na iznos od 40,74 € od 06.11.2013. pa do isplate
na iznos od 41,66 € od 09.12.2013. pa do isplate
na iznos od 40,94 € od 07.01.2014. pa do isplate
na iznos od 14,24 € od 07.02.2014. pa do isplate
na iznos od 15,29 € od 02.03.2014. pa do isplate
na iznos od 14,30 € od 10.04.2014. pa do isplate
na iznos od 13,74 € od 06.05.2014. pa do isplate
na iznos od 13,10 € od 08.06.2014. pa do isplate
na iznos od 13,59 € od 07.07.2014. pa do isplate
na iznos od 14,90 € od 08.08.2014. pa do isplate
na iznos od 15,90 € od 08.09.2014. pa do isplate
na iznos od 15,91 € od 06.10.2014. pa do isplate
na iznos od 16,72 € od 02.11.2014. pa do isplate
na iznos od 17,37 € od 03.12.2014. pa do isplate
na iznos od 17,47 € od 06.01.2015. pa do isplate
na iznos od 42,35 € od 05.02.2015. pa do isplate
na iznos od 14,45 € od 03.03.2015. pa do isplate
na iznos od 16,13 € od 08.04.2015. pa do isplate
na iznos od 16,15 € od 04.05.2015. pa do isplate
na iznos od 20,08 € od 05.06.2015. pa do isplate
na iznos od 20,02 € od 02.07.2015. pa do isplate
na iznos od 21,55 € od 03.08.2015. pa do isplate
na iznos od 30,24 € od 02.09.2015. pa do isplate
na iznos od 29,98 € od 02.10.2015. pa do isplate
na iznos od 37,68 € od 02.11.2015. pa do isplate
na iznos od 33,16 € od 01.12.2015. pa do isplate
na iznos od 2,71 € od 09.01.2016. pa do isplate
na iznos od 1,80 € od 07.02.2016. pa do isplate
na iznos od 21,32 € od 05.03.2016. pa do isplate
na iznos od 31,21 € od 01.04.2016. pa do isplate
na iznos od 29,18 € od 09.05.2016. pa do isplate
na iznos od 28,38 € od 07.06.2016. pa do isplate
na iznos od 32,93 € od 06.07.2016. pa do isplate
na iznos od 32,05 € od 08.08.2016. pa do isplate
na iznos od 29,89 € od 01.09.2016. pa do isplate
na iznos od 32,27 € od 01.10.2016. pa do isplate
na iznos od 33,63 € od 04.11.2016. pa do isplate
na iznos od 34,59 € od 02.12.2016. pa do isplate

na iznos od 36,24 € od 04.01.2017. pa do isplate
 na iznos od 33,82 € od 04.02.2017. pa do isplate
 na iznos od 33,66 € od 05.03.2017. pa do isplate
 na iznos od 33,51 € od 04.04.2017. pa do isplate
 na iznos od 31,28 € od 05.05.2017. pa do isplate
 na iznos od 29,23 € od 04.06.2017. pa do isplate
 na iznos od 28,47 € od 04.07.2017. pa do isplate
 na iznos od 19,27 € od 07.08.2017. pa do isplate
 na iznos od 20,42 € od 03.09.2017. pa do isplate
 na iznos od 23,09 € od 03.10.2017. pa do isplate
 na iznos od 20,07 € od 02.11.2017. pa do isplate
 na iznos od 19,18 € od 03.12.2017. pa do isplate
 na iznos od 16,95 € od 03.01.2018. pa do isplate
 na iznos od 18,06 € od 03.02.2018. pa do isplate
 na iznos od 19,93 € od 01.03.2018. pa do isplate
 na iznos od 16,08 € od 02.04.2018. pa do isplate
 na iznos od 12,47 € od 02.05.2018. pa do isplate
 na iznos od 18,33 € od 03.06.2018. pa do isplate
 na iznos od 17,92 € od 29.06.2018. pa do isplate
 na iznos od 18,66 € od 05.08.2018. pa do isplate
 na iznos od 23,32 € od 02.09.2018. pa do isplate
 na iznos od 21,03 € od 02.10.2018. pa do isplate
 a sve u roku od 15 dana.

VII. Nalaže se tuženiku Erste&Steiermärkische bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3A, OIB 23057039320, tužiteljici Slađana Poturić-Hühn iz Osijeka, Buzetska ulica 7, OIB 76457213835, naknaditi trošak parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana presuđenja pa do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 3 (tri) postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

5. Radi utvrđenja odlučnih činjenica za rješenje ovog spora sud je proveo dokaze tako što je izvršio uvid u ugovor o kreditu, Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini, osobnu iskaznicu tužiteljice, dopis tuženika od 24.10.2026, Pregled prometa po kreditu, dokumentaciju tuženika pod nazivom „Erste stambeni krediti u Vašim rukama“ i Stambeni krediti uz posebne pogodnosti namijenjeni pomorcima, Metodologiju utvrđivanja promjene kamatnih stopa...Odgovor HNB na zahtjeve članova udruge Franak za provođenje inspeksijskog nadzora u kreditnim institucijama, Obavijest o kreditu, Otplatni plan, izvadak iz sudskog registra, Povijesni izvadak iz sudskog registra, pisani iskaz Danice Kozica (stranica 364 spisa), Izvadak iz matice vjenčanih za tužiteljicu, proveo vještačenje po vještaku financijsko knjigovodstvene struke Posrednik d.o.o., izvršio

uvid u pisana očitovanja vještaka, dopunu nalaza i mišljenja te saslušao vještaka financijsko-knjigovodstvene struke i saslušao tužiteljicu u svojstvu stranke.

6.Uvidom u Ugovor o kreditu broj 2402006-1031262160/51400607-5102108291, utvrđeno je da je sklopljen između tužiteljice Slađane Grdić, kao korisnika kredita i tuženika Erste & Steiermaerkische bank d.d., kao kreditora, 9.studenog 2004, koji ugovor je potvrđen kod javnog bilježnika Zdenke Pavelić Musa pod brojem Ov-18.966/04 (stranica 12 spisa). Sudužnik po navedenom ugovoru o kreditu je Šimek Katarina iz Osijeka.

Člankom 2. navedenog ugovora ugovoren je iznos kredita od 45.100,00 CHF, u protuvrijednosti u kunama obračunato po srednjem tečaju banke na dan puštanja kredita u tečaj.

Namjena kredita je stambeni kredit građana preko 3 godine uz čvrstu valutnu klauzulu ,stambeni kredit za kupovinu nekretnine (čl.3.).

Rok vraćanja kredita je 360 mjeseci od puštanja kredita u tečaj (čl.6.).

Članak 7. :

Način vraćanja: 360 (tristošezdeset) mjesečnih anuiteta nakon puštanja kredita u tečaj. Kredit dospijeva na naplatu svakog prvog u mjesecu.

Iznos anuiteta=241,83 CHF.

Valutna klauzula:

Povrat obveza iz ovog ugovora (iznos kredita i pripadajuće kamate, kamate za zakašnjenja u plaćanju ,naknade i drugi eventualni troškovi) obračunat će se po srednjem tečaju Banke za CHF na dan odobrenja žiro-računa Banke. Korisnik kredita upoznat je s mogućim promjenama iznosa anuiteta u kunama nastalog uslijed promjene tečaja. Potpisom na ovom Ugovoru korisnik potvrđuje da ga je Banka informirala o posljedicama i svim eventualnim rizicima promjene tečaja

Člankom 8. Ugovora ugovoreno je da je kamatna stopa promjenjiva i u trenutku ugovaranja iznosi 04,990 % godišnje. Kamata se obračunava i primjenom direktne metode (st.1.). Ugovorne strane su suglasne da za vrijeme trajanja ugovora o kreditu mogu vršiti promjene ugovorene kamatne stope, kao i način obračuna i naplate u skladu s važećim Odlukama banke (st.2.).

U članku 11. ugovora o kreditu ugovoreni su instrumenti osiguranja vraćanja kredita, te između ostalog navedeno: „Depozit u visini 10,000% (desetposto) od iznosa kredita što prema ugovoru o oročenom depozitu broj 8300568824 iznosi 4.510,00 CHF“.

7.Tužiteljica Slađana Grdić izjavila je saslušana u svojstvu stranke izjavila je da je u međuvremenu udajom promijenila prezime u Poturić – Huhn, 2004. godine trebala su joj sredstva za kupovinu stana, te se odlučila na podizanje kredita. Obišla je više banaka, te se odlučila podići kredit u Erste banci. Ponuđen joj je kredit u valuti CHF, te može reći da je kamata bila povoljna. Za tečaj CHF rečeno joj je da je povoljan, dakle nije upozorena na rizik tečaja. Sjeća se da joj je rečeno da je kamata promjenjiva. Nije joj rečeno da će se išta bitno promijeniti vezano za visinu rate kredita. Bila je zadovoljna visinom rata , te financijski ne bi mogla podnijeti veću ratu kredita. Ugovor je dobila da pročita, te ga je pročitala. Tekst ugovora je bio

unaprijed pripremljen, te u njemu nije ništa mogla mijenjati. Od strane djelatnika banke nije joj ništa posebno objašnjavano vezano za promjenjivu kamatnu stopu i valuti CHF. Da je znala da će se išta značajno mijenjati vezano za visinu rate kredita taj ugovor ne bi sklopila jer to ne bi mogla financijski podnijeti. Sjeća se da je išla i kod javnog bilježnika te joj tamo nitko nije ništa pojašnjavao. U vrijeme sklapanja ugovora bila je u radnom odnosu na benzinskoj postaji, na radnom mjestu prodavač. Nije imala privatnu firmu, niti obrt. Sredstvima kredita kupila je stan, te ga je koristila za stanovanje i dan danas ga koristi za stanovanje. U vrijeme sklapanja ugovora nije imala privatnu firmu, niti obrt. Kada se počela povisivati rata kredita nije išla u banku jer je znala da ne može ništa promijeniti. Napominje i da su njezini prijatelji imali kredite u valuti CHF, te su isto imali problem sa povećanjem rata, i prodavali su stanove koje su kupili kreditom u valuti u CHF. Kredit je sama otplaćivala trajnim nalogom, te ga i danas otplaćuje, s napomenom da nije provela konverziju. U predmetnom stanu nije nikada obavljala poslovnu djelatnost, stan joj služi isključivo za stanovanje, te ga nije iznajmljivala. Početna rata je iznosila 1.150,00 kuna, da bi narasla na 1.650,00 kuna što je za nju značajno povećanje, s obzirom da je samohrana majka, te drugi roditelj tada nije plaćao alimentaciju za dijete. Od 2016. godine je na privremenom radu u Njemačkoj gdje je zaposlena u firmi Bosch na kontroli dijelova. Prebivalište joj je u Osijeku, gdje se nalazi stan koji je kupila sredstvima kredita (stranica 470 spisa)

8. Da bi odlučio o tužbenom zahtjevu sud je proveo dokaz vještačenjem po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke Posrednik d.o.o., koji je u pisanom nalazu i mišljenju od 30. rujna 2025. (stranica 402 spisa) naveo:

Visina preplaćenih mjesečnih anuiteta po Ugovoru o kreditu broj 2402006-1031262160/51400607-5102108291 sklopljenog dana 9. studenog 2004. godine po osnovu povećanja kamatne stope za period od siječnja 2008. godine do siječnja 2014. godine iznosi 555,22 EUR, po osnovu tečajne razlike između tečaja CHF na dan isplate kredita i svakog naknadnog povećanja tečaja u razdoblju od siječnja 2010. godine do siječnja 2019. godine 1.752,33 EUR, odnosno sveukupno 2.307,55 EUR.

Svakomjesečne razlike pobrojane su na stranicama 31. do 35. ovog pismenog Nalaza i mišljenja u kojim iznosima je oduzeto vrijeme kada su kamatne stope i tečaj bili niži od početno ugovorenog. Datumi uplata tužitelja Grdić Slađane tuženiku Erste& Steiermarkische Bank d.d. pobrojani su na stranicama 20. do 25. ovog pismenog Nalaza i mišljenja gdje je vidljivo da je bilo kašnjenja u plaćanju rata anuiteta.

8.1. U pisanom očitovanju od 5. prosinca 2025. (stranica 449 spisa) vještak financijsko-knjigovodstvene struke dao je tabelarni pregled na način da je u posebnoj tablici iskazao razliku u anuitetima nastalu između početno ugovorene kamatne stope i svake naknadno povećane kamatne stope, a u posebnoj tablici iskazao razliku u anuitetima između početno ugovorenog tečaja i svakog naknadno povećanog tečaja, te ukupan zbroj preplate u svakoj tablici posebno, pri tome ne prebijajući iznose koji su manje plaćeni. Prema navedenom izračunu preplate po osnovu povećanja

kamatne stope iznosi 555,22 EUR, a po osnovu tečajne razlike 3.132,11 EUR – ukupno 3.687,33 EUR.

8.2. Stalni sudski vještak Darijo Dumančić iz Posrednik d.o.o., saslušan na ročištu kod suda izjavio je da ostaje u cijelosti kod pisanog nalaza i mišljenja, kao i pisanog očitovanja. U nalazu i mišljenju je dao izračun preplaćenih iznosa po osnovu povećanja kamatne stope i tečajne razlike, s tim da je u izračun uzeo u obzir vremenska razdoblja kada su kamate u tečaj bili niži od početno ugovorenog. Uvidom u e komunikaciju utvrdio je, a sa stajališta financijsko knjigovodstvene struke radi provjere i točnosti, da je tužbeni zahtjev od 11. prosinca 2025. postavljen sukladno dopuni nalaza i mišljenja od 05. prosinca 2025. tj. uzete su u obzir samo pozitivne razlike, odnosno bez umanjenja za razdoblja kada je tečaj kamata bio niži od početno ugovorenog, te su zakonske zatezne kamate zatražene od datuma uplata. U odnosu na primjedbu tuženika u pisanom podnesku od 19. prosinca 2025. može navesti da je zadatkom suda u rješenju o vještačenju bilo naloženo utvrditi obračun za vremensko razdoblje od siječnja 2008. do siječnja 2014. za kamatnu stopu, a za tečajnu razliku od siječnja 2010. do siječnja 2019. dok kao što je vidljivo u podnesku punomoćnika tuženika isti traži obračun za razdoblje od siječnja 2005. do siječnja 2010. iz kojeg razloga navedeno razdoblje nije obuhvatio kao takvo, jer mu nije ni zadano u rješenju suda. Voljan je dostaviti dopunu nalaza i mišljenja ukoliko to sud zatraži (stranica 469 spisa).

8.3. U pisanom očitovanju od 24. veljače 2026. (stranica 481 spisa) vještak financijsko-knjigovodstvene struke je naveo da na raspravi održanoj dana 22. prosinca 2025. godine određena mu je dopuna pismenog Nalaza i mišljenja, tako da dostavi izračun negativne razlike kamate i tečaja za razdoblje kako je to zatraženo u Podnesku tuženika od 19. prosinca 2025. godine i to na način da za razliku u tečaju u CHF izračuna novčani iznos, izražen u eurima po fiksnom tečaju konverzije, po mjesecima, kao razlike između iznosa anuiteta koje bi tužitelj platio da se primjenjivao tečaj CHF spram HRK koji je vrijedio na dan isplate kredita i iznosa anuiteta koje je tužitelj stvarno plaćao po tečaju CHF spram HRK na dan plaćanja svakog pojedinog anuiteta i to za razdoblje od siječnja 2005. godine pa do siječnja 2010. godine, a sve sukladno prigovoru radi prijeboja. Nadalje bilo je potrebno izračunati na ime razlike u kamati novčani iznos, izraženog u CHF i HRK, i eurima po fiksnom tečaju konverzije, po mjesecima, kao razlike između kamata koje bi tužitelj platio da se u tom razdoblju primjenjivala početno ugovorena kamatna stopa i stvarno plaćenih kamata po sniženim kamatnim stopama i to za razdoblje od siječnja 2014. do srpnja 2019. godine, a sve sukladno protutužbenom zahtjevu iz toč. VII. odgovora na tužbu.

Slijedom tabelarnih pregleda, a sukladno podnesku tuženika od 19. prosinca 2025. vidljiva je slijedeća razlika:

	u kn	u EUR	bez neg. razlike
-za razliku u tečaju CHF	2.196,08	291,47	427,42
-za razliku u kamati	5.245,08	696,14	

8.4. Na ročištu održanom kod ovog suda dopunski saslušan stalni sudski vještak Darijo Dumančić iz Posrednik d.o.o. izjavio je da ostaje u cijelosti kod nalaza i mišljenja koji je dao u ovoj pravnoj stvari kao i dopune nalaza i mišljenja.

U nalazu i mišljenju dao je izračun preplaćenih iznosa kamata i tečaja sa uključenim negativnim stavkama. U dopuni nalaza i mišljenja od 5. prosinca 2025. dao je izračun samo pozitivne tečajne razlike, dok u izračunu nije bilo negativnih stavki kamata. Dakle, pozitivna tečajna razlika iznosi 3.132,11 eura, a na ime kamata 555,22 eura odnosno ukupno 3.687,33 eura. Izvršio je uvid u precizirani tužbeni zahtjev koji je tužitelj postavio u pisanom podnesku od 10. lipnja 2026., te može reći da je postavljen sukladno dopuni nalaza i mišljenja od 5. prosinca 2025. godine. Dao je i izračun u dopuni nalaza i mišljenja od 24. veljače 2026. prema prijedlogu tuženika u kojem je obuhvaćeno vremensko razdoblje od 1. siječnja 2005. do kraja 2018. godine (zaključno s prosincem 2018). U navedenom vremenskom razdoblju negativna razlika u tečaju iznosi 291,47 eura (a bez negativnih razlika 427,62 eura) dok razlika u kamati iznosi 696,14 eura. Vještak je izjavio da tijekom izlaganja na ročištu utvrdio je razliku u većem iznosu iskazanom u dopuni od 5. prosinca koja obuhvaća manje razdoblje u odnosu na dopunu od 14. veljače gdje je iskazana manja razlika a veće razdoblje, te kako bi potvrdio svoje izračune ili eventualno izvršio korekciju u slučaju omaške prilikom izračuna moli sud za jedan kraći rok radi dodatnog izjašnjavanja (stranica 509 spisa).

8.5. U pisanom očitovanju od 26. lipnja 2026. (stranica 519 spisa) vještak financijsko-knjigovodstvene struke je naveo da je izradio izračun, te Dopunu pismenog Nalaza i mišljenja i sudu dostavio putem e-komunikacije dana 24. veljače 2026. Razlika koja se pojavila u rezultatu iz prvotnog pismenog Nalaza i mišljenja, odnosno pismene dopune od 05. prosinca 2025. izrađene po traženju punomoćnika tužitelja i dopune izrađene dana 24. veljače 2026. po traženju punomoćnika tuženika a na koju je ukazao na ročištu održanom dana 19. lipnja 2026. godine jeste u činjenici što se radi o dva različita obračuna. Razlika u obračunima jeste u činjenici što je prvotni pismeni Nalaz i mišljenje kao i dopuna od 05. prosinca 2025. godine izrađena po traženju punomoćnika tužitelja sačinjen na način da je razlika utvrđena po osnovi stvarnih uplata dok je dopuna od dana 24. veljače 2026. godine izrađena po zahtjevu punomoćnika tuženika sačinjena na način da je razlika utvrđena između početnog otplatnog plana i početnog tečaja i promijenjenog otplatnog plana sa svakomjesečnim tečajem. Stvar je suda koji će od danih obračuna prihvatiti. (stranica 514 spisa).

9. Odredbom čl. 103 ZOO/91 (čl. 322., čl. 1163, čl. 1165 ZOO/05) propisano je da je ništetan ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neki drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

10. Odredbom čl. 105 ZOO/91 (čl. 324. ZOO/05) propisano je da ništetnost neke odredbe ugovora ne povlači ništetnost ugovora, ako on može opstati bez ništetne odredbe, i ako ona nije bila uvjet ugovora ni odlučujuća pobuda zbog kojeg

je ugovor sklopljen (st.1.),ali će ugovor ostati valjan čak i ako je ništetna odredba bila uvjet ili odlučujuća pobuda ugovora u slučaju kad je ništetnost ustanovljena upravo da bi ugovor bio oslobođen te odredbe i vrijedio bez nje (st.2.).

11.Temeljem odredbe čl.109 ZOO/91 (čl.327. ZOO/05) na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti i na nju se može pozivati svaka zainteresirana osoba, a odredbom čl.110 ZOO/91 (čl. 328. ZOO/05) propisano je da pravo na isticanje ništetnosti se ne gasi.

12.Dakle, na temelju provedenog dokaznog postupka, te ocjene svih izvedenih dokaza u smislu čl.8. ZPP, utvrđeno je u ovoj pravnoj stvari da je između tužiteljice i tuženika sklopljen Ugovor o kreditu 3.studenog 2024. Iz provedenih dokaza proizlazi da je u predmetni ugovor o kreditu unijeta formulacija glede promjenjive kamatne stope, koja buduća kamatna stopa ugovorena kao promjenjiva nije bila određena niti određiva, niti razumljiva prosječnom potrošaču, niti iz provedenih dokaza proizlazi da je tužiteljici na valjani i razumljiv način objašnjen postupak formiranja kamatne stope, a niti rizik promjene tečaja domaće valute u odnosu na valutu švicarski franak, te je s obzirom na navedeno tužiteljici kao korisniku kredita suprotno načelu savjesnosti i poštenja nametnuta obveza koju ona objektivno nije mogla sagledati kao cjelinu u vrijeme sklapanja ugovora, niti predvidjeti ekonomske posljedice koje iz te obveze proizlaze, te su stoga citirane odredbe ugovora o kreditu u navedenom dijelu ništetne.

13.Za navesti je da je tuženik povukao dokazni prijedlog za saslušanje djelatnice tuženika Ivane Popović (stranica 477 spisa), a iz priložene pisane izjave Danice Kozica iz Zagreba, djelatnice tuženika, evidentno je da navedena nema neposrednih saznanja o sklapanju predmetnog ugovora o kreditu (stranica 357,364 spisa).

14.Nadalje, za navesti je u ovoj pravnoj stvari da je presudom Trgovačkog suda u Zagrebu broj: P-1401/12 od 04. srpnja 2013. godine i presudom Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: GŽ-PŽ-7129/13 od 13. lipnja 2014. godine i broj: PŽ-6632/17 od 14. lipnja 2018. godine, koje su potvrđene presudama Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revt-249/2014 od 09. travnja 2015. godine i Rev - 2221/2018 od 03. rujna 2019. godine, u dijelu u kojem je utvrđeno da su tužene banke (između ostalih i tužena u ovom predmetu) u određeno navedenim razdobljima povrijedile kolektivne interese i prava korisnika kredita sklapanjem ugovora o kreditu koristeći u njima nepoštene i ništetne ugovorne odredbe ugovaranjem valute uz koju je vezana glavnica švicarski franak i ugovaranjem da je ugovorena redovna kamatna stopa koja je tijekom postojanja obveze po ugovorima o kreditima promjenjiva u skladu s jednostranom odlukom banke i drugim internim aktima tuženika, s napomenom da sukladno odredbi čl. 502.c ZPP-a sud je za takva utvrđenja vezan u ovoj parnici (Napomena: Odluka suda EU u predmetu OTP banka i dr. protiv RH od 08.studenog 2022.,objavljena 01.prosinca 2022 - Zahtjev broj 38541/21).

15.S obzirom na izloženo, te s obzirom da su odredbe predmetnog ugovora o kreditu u dijelu o valutnoj klauzuli i promjenjivoj kamatnoj stopi sadržajno izražene na identičan način kao i one koje su izrekom pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-1401/2012 od 4. srpnja 2013. godine u postupku radi zaštite kolektivnih interesa potrošača utvrđene ništetnim, proizlazi zaključak da su predmetne naprijed citirane ugovorne odredbe u dijelu o valutnoj klauzuli i promjenjivoj kamatnoj stopi ništetne (čl.12,čl.26,čl.103,104,čl.105 ZOO/91; čl.4., čl. 247, čl. 322, čl. 323 i čl. 324. ZOO/05, te čl. 82., 83., 84., 85. i 86. st. 1. Zakona o zaštiti potrošača - NN 96/03).

16.Dakle, odredba čl.502 ZPP, te odredbe ZZP (čl.118.) propisuju direktan učinak tužbe za zaštitu kolektivnih interesa i prava potrošača i obvezuju sudove da se u posebnim postupcima radi ostvarenja prava potrošača na naknadu mogu pozvati na utvrđenje iz pravomoćne presude kojom je prihvaćen zahtjev postavljen u tužbi iz čl.502.a st.1. ZPP-a.

17.Predmetni ugovor o kreditu sklopljen je između stranaka na standardnom obrascu, te se o odredbama o promjenjivoj kamatnoj stopi i valutnoj klauzuli nije pojedinačno pregovaralo, te je suprotno načelu savjesnosti i poštenja došlo do značajne neravnoteže u pravima i obvezama stranaka na štetu tužiteljice. Tuženik u konkretnom slučaju nije dokazao da je potrošač faktički mogao utjecati na sadržaj navedenih odredbi ugovora definiranih od strane tuženika, s posljedicom da je tuženik pokazao spremnost promijeniti sadržaj odredbe.

18.Također je za navesti da na temelju provedenih dokaza nije utvrđeno postojanje okolnosti koje bi ukazivale da je postupanje tuženika u konkretnom slučaju prilikom ugovaranja valutne klauzule i promjenjive kamatne stope bilo drugačije od utvrđenja u navedenim sudskim postupcima.

19.Odredbom čl. 104 ZOO/91 (323. st.1. ZOO/05), propisano je da u slučaju ništetnosti ugovora svaka ugovorna strana dužna je vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takvog ugovora, a ako to nije moguće, ili ako se narav onoga što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu, prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, ako zakon što drugo ne određuje.

20.S obzirom da je provedenim vještačenjem po vještaku financijsko knjigovodstvene struke čiji izračun u nalazu i mišljenju, te dopuni nalaza i mišljenja je sud prihvatio, jer su dani u skladu s pravilima struke i nepristrano, a vještak u pisanim očitovanjima i saslušan kod suda dao jasna, stručna i logična obrazloženja, utvrđeno u ovoj pravnoj stvari da je tužiteljica po osnovu ništetnih odredbi predmetnog ugovora o kreditu u dijelu o promjenjivoj kamatnoj stopi – preplatila tuženiku iznos od 555,22 EUR, dok je više plaćeno po osnovu povećanja tečaja 3.132,11 EUR tj. ukupno preplatila iznos od 3.687,33 EUR, s napomenom da je sud kao relevantan izračun uzeo u obzir izračun pozitivnih razlika tečaja u dopuni nalaza i mišljenja od 5.prosinca 2025 (stranica 449 spisa). Stoga je sud naložio tuženiku isplatiti tužiteljici navedene

iznose sa pripadajućim zateznim kamata na pojedine mjesečne preplaćene iznose, tekuće od dospijeća do isplate kako je to navedeno u izreci presude (čl.1115. ZOO;čl.29 ZOO). Naime, s obzirom da je utvrđeno da su odredbe predmetnog ugovora o kreditu ništetne u dijelu kojim je ugovorena redovna kamatna stopa koja je tijekom postojanja obveze po ugovorima o kreditima promjenjiva u skladu s jednostranom odlukom banke i drugim internim aktima tuženika, kao i odredbe kojima je ugovorena valuta uz koju je vezana glavnica švicarski franak, uz nespornu činjenicu da je tuženik sastavljač predmetnog ugovora o kreditu (ugovor pisan na obrascu koji je unaprijed pripremio tuženik; čl.3.Direktive vijeća 93/13/EEZ),proizlazi da je tuženik nepošteni stjecatelj, te je dužan platiti zateznu kamatu od dana stjecanja.

21.Za napomenuti je da s obzirom da je predmet spora zahtjev tužiteljice za isplatu preplaćenih iznosa po osnovu povećanja kamatne stope i tečajne razlike, da je stoga relevantan izračun vještaka u kojem su navedeni preplaćeni iznosi a prema kojem izračunu je tužiteljica i postavila tužbeni zahtjev za isplatu po osnovu ništetnih odredbi ugovora o kreditu u dijelu valutnoj klauzuli, dok prema nalazu i mišljenju vještaka financijsko-knjigovodstvene struke tijekom otplate kredita kamatna stopa nije bila manja od početno ugovorene. Za navesti da tužiteljica kao ugovorna strana predmetnog ugovora o kreditu nije odgovorna za ništetnost citiranih ugovornih odredbi u dijelu o kamatnoj stopi i valutnoj klauzuli, već je tuženik kao kreditor povrijedio kolektivne interese i prava potrošača kako je naprijed navedeno tj. zaključujući ugovore o kreditu korištenjem nepoštenih ugovornih odredbi,te eventualna korist koju smatra da je izgubio zbog ugovaranja nepoštenih ugovornih odredbi i vlastitih obračuna ne može teretiti potrošača (čl.323.st.2. ZOO/05).

22.Za navesti je da iz sadržaja predmetnog ugovora o kreditu proizlazi da je namjena kredita – stambeni kredit građana preko tri godine uz čvrstu valutnu klauzulu, te da je korisnik kredita (tužiteljica) naznačena kao fizička osoba, dakle, izvan eventualne profesionalne djelatnosti ili djelatnosti slobodnog zanimanja, jer bi to moralo biti navedeno u sadržaju ugovora, s napomenom da je tužiteljica saslušana u svojstvu stranke izjavila da je u vrijeme sklapanja ugovora o kreditu bila u radnom odnosu kao prodavač na benzinskoj postaji, da nije imala obrt niti privatnu firmu, da je kredit u cijelosti iskorišten u svrhu u koju je podignut, da nekretninu isključivo koristi za stanovanje, te je nije iznajmljivala. Stoga, s obzirom na izloženo nedvojbeno proizlazi da je tužiteljica u trenutku sklapanja predmetnog ugovora o kreditu imala status potrošača, (čl.3.ZZP/03; presuda Općinskog suda u Osijeku broj P-344/2021-6 od 20.srpnja 2021.godine, presuda Županijskog suda u Puli broj GŽ1098/2021-3 od 21.travnja 2022.)

23.U odnosu na prigovor zastare, za navesti je da je Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojim presudama broj: Rev-2245/2017, Rev-3142/2018 i Rev-1404/2018 izrazio pravno shvaćanje da pokretanjem parničnog postupka za zaštitu kolektivnih interesa potrošača dolazi do prekida zastare na temelju čl.241. ZOO-a, te da zastara

individualnih restitucijskih zahtjeva počinje teći ispočetka tek od trenutka pravomoćnosti sudske odluke donesene u povodu te tužbe.

23.1. U konkretnom slučaju utužena je tražbina dospjeća kako je navedeno. U predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-1401/12 tužba je podnijeta dana 4. travnja 2012.godine i prekinula je tijekom zastare za tužitelja, te je zastara počela teći iznova (čl.245.s.t.1.ZOO) od dana pravomoćnosti tog dijela presude broj P-1401/12, dakle nakon 13. lipnja 2014.godine a tužba u ovom predmetu je podnijeta 31.svibnja 2019., s napomenom da je u odnosu na valutnu klauzulu navedena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu postala pravomoćna dana 14.lipnja 2018.god.(PŽ-6632/2017), pa s obzirom na navedeno prigovor zastare nije osnovan (VSRH Revd - 3538/2020-2 od 09.ožujka 2021.godine; VSRH Građanski odjel, Objedinjeno pravno shvaćanje broj: Su-IV-33/2022-2 od 31.siječnja 2022.godine).

23.2. Dakle, zastarni rok počinje teći od pravomoćnosti odluke koja je donijeta u postupku za zaštitu kolektivnih interesa potrošača kako je naprijed navedeno, neovisno od naknadnog utvrđenja ništetnosti sadržajno istovjetnih ugovornih odredbi ugovora o kreditu s valutnom klauzulom u CHF u svakom pojedinom slučaju, a povodom individualnih parnica potrošača u kojima se pozivaju na pravne učinke presude donesene u postupku kolektivne zaštite, te u konkretnom slučaju prigovor zastare nije osnovan.

24. Glede preostalog dijela tužbenog zahtjeva a glede utvrđenja ništetnim čl. 2,7 i 11 predmetnog ugovora o kreditu u dijelu o visini kredita, rate kredita i depozita, za navesti je da tužiteljica nije navela postojanje pravnog interesa, razloge i dokaze za utvrđenje ništetnim predmetnog ugovora u navedenom dijelu, već samo glede zahtjeva za utvrđenje ništetnim predmetnog ugovora o kreditu u dijelu o promjenjivoj kamatnoj stopi i valutnoj klauzuli i isplate plaćenih iznosa po navedenim osnovama, te je stoga sud u navedenom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja odbio (čl. 7. st. 1., čl. 219. st. 1. ZPP).

25. Tuženik je istakao prigovor prijeboja radi isplate negativne razlike tečaja (potplaćenih i povlaštenih anuiteta) i protutužbu na ime negativne razlike kamata (potplaćenih kamata) kako je to naprijed navedeno, a koji prigovor prijeboja nije osnovan jer nisu ispunjene zakonske pretpostavke za prijeboj. Za navesti je da u konkretnom slučaju tužiteljica kao ugovorna strana predmetnog ugovora o kreditu nije odgovorna za ništetnost citiranih ugovornih odredbi u dijelu o valutnoj klauzuli i promjenjivoj kamatnoj stopi, već je tuženik kao kreditor povrijedio kolektivne interese i prava potrošača kako je naprijed navedeno tj. zaključujući ugovore o kreditu korištenjem nepoštenih ugovornih odredbi, te eventualna korist koju smatra da je izgubio zbog ugovaranja nepoštenih ugovornih odredbi i vlastitih obračuna ne može teretiti potrošača (čl.323.st.2. ZOO),pri čemu se napominje da se restitucijski zahtjev u ovom postupku temelji na pravnim utvrđenjima sudova u postupku kolektivne zaštite u kojem je utvrđeno da su tužena i ostale banke povrijedile prava potrošača tj. u tom postupku je upravo potrošačima a ne bankama pružena pravna zaštita od nezakonitih postupanja prilikom sklapanja ugovora o kreditu vezanih uz valutu CHF.

Stoga, s obzirom da tuženik nema pravo na isplatu tražbina radi kojih je istakao prigovor radi prijeboja i protutužbu, to je sud navedeni prigovor i protutužbu odbio u cijelosti kao neosnovane (Županijski sud u Varaždinu broj GŽ-1216/2021-5 od 5.svibnja 2022., Županijski sud u Vukovaru broj GŽ-240/2023-3 od 26.listopada 2023.).

26. Za navesti je da je tužiteljica po provedenom vještačenju po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke, te dopune vještačenja od 5.prosinca 2025. (stranica 449 spisa), specificirala tužbeni zahtjev u pisanom podnesku od 11.prosinca 2025.(stranica 456 spisa) u skladu s izračunom vještaka financijsko-knjigovodstvene struke u navedenoj dopuni nalaza i mišljenja, pri čemu je povisila tužbeni zahtjev, te u pisanom podnesku od 10.lipnja 2026. uredila tužbeni zahtjev s obzirom na promjenu prezimena tužiteljice (stranica 494 spisa).Dakle, iz iste činjenične osnove zahtijevala novčane iznose sukladno izračunu vještaka, te se tuženik takvoj preinaci ne može protiviti u smislu čl.191.st.2. ZPP (ŽS Rijeka GŽ R-469/17-2). Za navesti je i to da s obzirom da je tužiteljica o egzaktnoj visini svoje tražbine mogla saznati tek nakon provedenog vještačenja odnosno dopune vještačenja u konkretnom slučaju, da je preinaka tužbe dopuštena temeljem odredbe čl.190.st.2. ZPP (Napomena: Zaključak sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Su IV-162/2021 od 26.studenog 2020.godine - točka 4.).

27.U odnosu na činjenicu da je tužiteljica nakon zaključenja prethodnog postupka, a po provedenom vještačenju po vještaku financijsko – knjigovodstvene struke specificirala tužbeni zahtjev za isplatu kako je to navedeno, za navesti je da glede utuženog iznosa za isplatu preplaćenih iznosa nije nastupila zastara, jer tako postavljen tužbeni zahtjev nema karakter novog zahtjeva u pogledu početka i tijeka roka zastare u odnosu na prvotni zahtjev koji je pravodobno podnesen (Vrhovni sud Republike Hrvatske Rev-231/04; Županijski sud u Puli broj: GŽ-1405/21-2 od 06. prosinca 2021. godine; pravno shvaćanje VSRH broj: Su-IV-123/2024-5 Zagreb, 27. svibnja 2024. koje glasi: „U slučaju kad je preinaka tužbe povećanjem postojećeg tužbenog zahtjeva iz iste činjenične osnove (neprava preinaka) moguća i dopuštena (članak 190. i 191. ZPP), zastara se prekida već podnošenjem tužbe u tom postupku, odnosno do prekida zastare ne dolazi tek u trenutku preinačenja tužbe povećanjem postojećeg tužbenog zahtjeva.“

28.Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl.154.st.5. ZPP (čl.155 ZPP).

28.1.S obzirom na uspjeh u postupku naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju prouzročeni parnični trošak u ukupnom iznosu od 2.529,90 EUR, koji trošak se sastoji od troška zastupanja po punomoćniku odvjetniku za:
sastav tužbe (Tbr.7.t.1.) u visini od 100 bodova
sastav pisanih podnesaka od 26.01.2022.,11.12.2025. i 10.06.2026. po Tbr.8.t.1. u visini od po 100 bodova,

te za zastupanja na ročištima kod suda 11.01.2022., 17.04.2025. 19.06.2026, 22.12.2025., i 09.09.2026. po Tbr.9.t.1. u visini od po 100 bodova, koji trošak je određen u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika plus PDV, troška vještačenja u iznosu od 200,00 EUR i troška plaćene sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 79,90EUR.

29.S obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 28. rujna 2026.

SUDAC
Spomenka Rodić



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 15 dana, putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu. Za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude rok za žalbu teče od dana objave presude i rješenja, a za stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok teče od dana primitka pisanog otpavka presude i rješenja.

Protiv rješenja kojim se prihvaća preinaka tužbe posebna žalba nije dopuštena (čl.190 ZPP).

DOSTAVITI:

- punomoćniku tužiteljice
- punomoćniku tuženika

Broj zapisa: **9-3088d-cac7f**

Kontrolni broj: **08e6e-aa084-230e6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.