

Financijska agencija
Mažuranićevo šetalište 24b
21000 Split

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT

17-07-2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA 12271/19-06/32
UR. BROJ 07-02-79-123

Poslovni broj spisa: St-115/2019

VJEROVNIK: **Liburnia pomorska agencija d.o.o.**, sa sjedištem na adresi u Opatiji, V. Cara Emina 3, MBS: 040206198, OIB: 69441170749, zastupano po punomoćnici

DUŽNIK: **Brodotrogir d.d.**, sa sjedištem na adresi Put Brodograditelja 16, Trogir, MBS: 060179299, OIB: 02610134628

Ira Perić Ostojić
Odvjetnik/Attorney-at-Law

Izviđačka 2a
HR – 51000 Rijeka
T: +385 99 7320170

ira.peric@wolftheiss.com

U suradnji s / In cooperation with
Wolf Theiss

PRIJAVA TRAŽBINE U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

Temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-115/2019-6 od dana 03. travnja 2019. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom te se pozivaju vjerovnici da u roku od 21 dan od dana objave prethodno navedenog rješenja prijave svoje tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije i to na propisanom obrascu temeljem Pravilnika o sadržaju i obliku obrasca na kojem se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku.

Ovim putem, vjerovnik Liburnia pomorska agencija, sa sjedištem na adresi u Opatiji, V. Cara Emina 3, MBS: 040206198, OIB: 69441170749, prijavljuje svoje tražbine u predstečajnom postupku nad dužnikom trgovačkim društvom Brodotrogir d.d., sa sjedištem na adresi Put Brodograditelja 16, Trogir, MBS: 060179299, OIB: 02610134628.

Naime, temeljem valjanog Ugovora o ustupanju potraživanja (Ugovora o cesiji) zaključenog između vjerovnika i društva Šina d.o.o., od dana 11. ožujka 2014., društvo Šina d.o.o. je, kao cedent, ustupilo vjerovniku, kao cesionaru, svoje potraživanje koje je imalo prema dužniku, kao cesusu, u ukupnom iznosu od 200.000,00 kuna.

D o k a z: Preslika Ugovora o ustupanju potraživanja (Ugovora o cesiji) zaključenog između vjerovnika i društva Šina d.o.o. od dana 11. ožujka 2014.

Budući da dužnik, po dospelosti, nije podmirio dospjelo potraživanje vjerovnika u iznosu od 200.000,00 kuna s osnova valjanog Ugovora o cesiji, vjerovnik je pokrenuo parnični postupak radi isplate pred Trgovačkim sudom u Splitu.

Nadalje, Trgovački sud u Splitu je dana 23. siječnja 2018. donio presudu pod posl.br. P-617/2014 temeljem koje je dužniku naloženo da vjerovniku isplati tražbinu u ukupnom iznosu od 200.000,00 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom te parnični trošak u iznosu od 35.950,00 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, odnosno u sveukupnom iznosu od 235.950,00 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom.

*D o k a z: Preslika Presude Trgovačkog suda u Splitu od dana 23. siječnja 2018.
 posl.br. P-617/2014*

Dakle, nesporno je kako vjerovnik ima potraživanja prema dužniku, a sve u skladu sa presudom Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. P-617/2014 od dana 23. siječnja 2018. u ukupnom iznosu od 235.950,00 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja do dana otvaranja predstečajnog postupka na iznos od 200.000,00 kuna iznosi 110.294,96, te na iznos od 35.950,00 kuna iznosi 3.769,20 kuna.

*D o k a z: Obračun zateznih kamata za razdoblje od dana 21. ožujka 2014. do dana
 03. travnja 2019.*

*Obračun zateznih kamata za razdoblje od dana 24. siječnja 2018. do dana
03. travnja 2019.*

Slijedom svega naprijed navedenog, u potpunosti je nesporno kako vjerovnik ima potraživanje prema dužniku, odnosno kako vjerovnik u ovom predstečajnom postupku ima pravni položaj vjerovnika te iznos tražbina koje vjerovnik potražuje od dužnika ukupno iznosi 200.000,00 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom u ukupnom iznosu od 110.294,96 kuna kao i ukupan iznos od 35.950,00 kuna koje vjerovnik potražuje s osnova troškova postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom u ukupnom iznosu od 3.769,20 kuna.

Stoga ovim putem vjerovnik prijavljuje svoje tražbine u ukupnom iznosu od 350,014.16 kuna u gore navedenom predstečajnom postupku.

Liburnia pomorska agencija d.o.o
po punomoćniku

ODVJETNICA/ATTORNEY AT LAW
IRA PERIĆ OSTOJIC
Izviđačka 2a, Rijeka

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Mažuranićevo šetalište 24b

21000 Split

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa: St-115/2019-6

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

Liburnia pomorska agencija d.o.o.

OIB: 69441170749

Adresa / sjedište: V. Cara Emina 3, Opatija

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

Brodotrogir d.d

OIB: 02610134628

Adresa / sjedište: Put Brodograditelja 16, Trogir

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Ugovor o ustupanju potraživanja (Ugovor o cesiji) zaključen između vjerovnika i društva Šina d.o.o. od dana 11. ožujka 2014, Presuda Trgovačkog suda u Splitu od dana 23. siječnja 2018. posl.br. P-617/2014

Iznos dospjele tražbine: **350,014.16** (kn)

Glavnica: **235,950.00** (kn)

Kamate: **114.064,16** (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda Trgovačkog suda u Splitu od dana 23. siječnja 2018. posl.br. P-617/2014

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

10/07/2019.

Potpis vjerovnika
ODVJETNICA ATTORNEY AT LAW
IRA PERIĆ OSTOJIC
Izdavačka 2a. Rijeka

POSLOVNI BROJ: St-115/2019
Vjerovnik: Liburnia pomorska agencija d.o.o.
Dužnik: Brodotrogir d.d.

UKUPNA TRAŽBINA Vjerovnika u sporu:

I. Glavno potraživanje: kn 200,000.00
II. Troškovi pamičnog postupka: kn 35,950.00

I. SPECIFIKACIJA TRAŽBINA

	IZNOS	KAMATE	UKUPNO
I a) Glavno potraživanje	200,000.00 kn	110,294.96 kn	310,294.96 kn
I b) Troškovi sudskog postupka	35,950.00 kn	3,769.20 kn	39,719.20 kn
		Sveukupno:	350,014.16 kn

II. IZRAČUN KAMATA

II a) TROŠKOVI GLAVNOG POTRAŽIVANJA

Datum od	Datum do	Broj dana	Glavnica	Stopa u %	Dani godine u 000	Kamata	Suma kamata
3/21/2014	7/31/2015	498	200,000.00 kn	15	36500	40,931.51 kn	40,931.51 kn
8/1/2015	12/31/2015	152	200,000.00 kn	10.14	36500	8,445.37 kn	8,445.37 kn
1/1/2016	6/30/2016	181	200,000.00 kn	10.05	36600	9,940.16 kn	9,940.16 kn
7/1/2016	12/31/2016	183	200,000.00 kn	9.88	36600	9,880.00 kn	9,880.00 kn
1/1/2017	6/30/2017	180	200,000.00 kn	9.68	36500	9,547.40 kn	9,547.40 kn
7/1/2017	12/31/2017	183	200,000.00 kn	9.41	36500	9,435.78 kn	9,435.78 kn
1/1/2018	6/30/2018	180	200,000.00 kn	9.09	36500	8,965.48 kn	8,965.48 kn
7/1/2018	12/31/2018	183	200,000.00 kn	8.82	36500	8,844.16 kn	8,844.16 kn
1/1/2019	4/3/2019	92	200,000.00 kn	8.54	36500	4,305.10 kn	4,305.10 kn

110,294.96 kn

II b) TROŠKOVI PARNIČNOG POSTUPKA

Datum od	Datum do	Broj dana	Glavnica	Stopa u %	Dani godine u 000	Kamata	Suma kamata
1/24/2018	6/30/2018	157	35,950.00 kn	9.09	36500	1,405.63 kn	1,405.63 kn
7/1/2018	12/31/2018	183	35,950.00 kn	8.82	36500	1,589.74 kn	1,589.74 kn
1/1/2019	4/3/2019	92	35,950.00 kn	8.54	36500	773.84 kn	773.84 kn

3,769.20 kn

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) _____

ODVJETNICA/ATTORNEY AT LAW

IRA PERIĆ OSTOJIC

Izviđačka 2a Rijeka

_____ da me (nas) zastupa u građanskom,
parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom
predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne
uprave koji se vodi kod _____

U PREDSTECAJNOM
POSTUPKU KOJI SE VODI PRED
TRGOVAČKIM SUDOM U SPLITU
zbog PREDSTECAJNE NAGODE

pod poslovnim brojem _____

AT - 115/2019

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim
poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite
i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve
pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da
podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne
izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje _____

u Rijeci

; dana 12/07/2018 god.

LIBURNIA
POMORSKA AGENCIJA d.o.o.
MARITIME AGENCY
OPATIJA



CESIJA O USTUPANJU POTRAŽIVANJA

Slopljena između

CEDENT: ŠINA d.o.o., Buzdohanj 63, 51219 Čavle, OIB: 48543275458
CESUS: Brodotrogir d.d., Put brodograditelja 16, 21220 Trogir, OIB: 02610134628
CESIONAR: Liburnia pomorska agencija d.o.o., Viktora Cara Emina 3, 51410 Opatija, OIB: 69441170749

Članak 1.

Ovom cesijom reguliraju se međusobne obveze, odnosno potraživanja između Cedenta (Šina d.o.o.) i Cesionara (Liburnia pomorska agencija d.o.o.) tako da Cedent Cesionaru ustupa svoja trenutna potraživanja od Cesusa (Brodotrogir d.d.) u iznosu od

200.000,00 kn
(slovima: dvjestotisućakuna)

I na taj način podmiruje obveze prema Cesionaru.

Članak 2.

Cesus se obvezuje uplatiti navedeni iznos Cesionaru dana 11.03.2014., na transakcijski račun broj:

HR5723600001102329460 - Zagrebačka banka

Članak 3.

Ova cesija će se provesti nakon što je ovjere svi sudionici cesije.

Članak 4.

Za slučaj spora strane ugovaraju nadležnost Trgovačkog suda u Rijeci.

Članak 5.

Cesija je sastavljena u tri (3) istovjetna primjerka, od kojih svaka ugovorna strana zadržava po jedan (1).

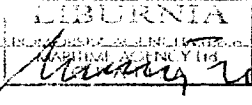
U Opatiji, 11.03.2014.

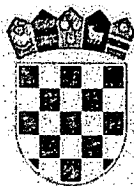
CEDENT:

CESUS:

CESIONAR:

 **ŠINA d.o.o.**
ČAVLE, Buzdohanj 63

 **LIBURNIA**
pomorska agencija d.o.o.
Viktor Cara Emina 3, 51410 Opatija



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT, Sukoišanska 6

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivani Madunić, na prijedlog sudskog savjetnika Larija Glavaša, u pravnoj stvari tužitelja LIBURNIA POMORSKA AGENCIJA d.o.o., Opatija, V. Cara Emina 3, OIB: 69441170749, kojeg zastupa pun. Ira Perić Ostojić, odvjetnica u Rijeci, protiv tuženika BRODOTROGIR d.d. Trogir, Put Brodograditelja 16, OIB: 02610134628, radi isplate (v.p.s. 200.000,00 kn), nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 21. studenoga 2017.g. uz sudjelovanje zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnika po zaposlenju tuženika, objavljene dana 23. siječnja 2018.godine,

presudio je

I. Nalaže se tuženiku BRODOTROGIR d.d. Trogir, Put Brodograditelja 16, OIB: 02610134628, da tužitelju LIBURNIA POMORSKA AGENCIJA d.o.o., Opatija, V. Cara Emina 3, OIB: 69441170749, u roku od 15 dana, isplati iznos od 200.000,00 kn zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 21. ožujka 2014.g. po stopi propisanoj za novčane obveze iz trgovačkih ugovora odredbom čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05) koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena za razdoblje do 31. srpnja 2015.g., a za razdoblje od 1. kolovoza 2015.g. pa nadalje, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (NN 78/15) odnosno po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkom društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju u roku od 15 dana naknadi parnični trošak u iznosu od 35.950,00 kn.

Obrazloženje

Tužitelj LIBURNIA POMORSKA AGENCIJA d.o.o., Opatija, V. Cara Emina 3, OIB: 69441170749, je ovom sudu dana 26. srpnja 2014.g. podnio tužbu protiv tuženika BRODOTROGIR d.d. Trogir, radi isplate iznosa od 200.000,00 kn.

U tužbi tužitelj navodi kako su dana 11. ožujka 2014.g. društvo Šina d.o.o. Čavle, Buzdohanj 63, OIB: 48543275458 i tužitelj zaključili Ugovor o ustupu potraživanja (Ugovor o cesiji), a kojim je društvo Šina d.o.o. kao cedent ustupilo tužitelju kao cesionaru svoje potraživanje koje je imalo prema tuženiku kao cesusu u ukupnom iznosu od 200.000,00 kn. Šina d.o.o. i tuženik da su dana 10. siječnja 2014.g. zaključili Ugovor o demontaži, tegljenju i montaži dvaju portalnih dizalica od 32 t "Krilov", a predmetom kojeg ugovora da je bilo izvođenje radova demontaže, tegljenja i montaže u svezi dvaju portalnih dizalica "Kirov", koje su se nalazile u bivšem Brodogradilištu Kraljevica i koje su se imali prevesti u Brodogradilište Brodotrogir, njihov ukrcaj u plovilo, dovoženje i iskrcaj s plovila te montaža dizalica, a sve prema nalogu tuženika za koje usluge se tuženik obvezao društvu Šina d.o.o., isplatiti naknadu u netto iznosu od 126.000,00 eura u kunsjoj protuvrijednosti. U tu svrhu je angažirano više podizvođača, što uključuje i tužitelja koji je bio zadužen za pružanje usluga osiguranja dizalica radi sigurnog prijevoza od Kraljevice do Trogira. Po zaključenju cesije, tuženik je putem elektroničke pošte obaviješten o postojanju cesije a s tim datumom je tužitelj stekao i pravo prvenstva naplate prema tuženiku. U tužbi se navodi da je 20. ožujka 2014. godine, društvo Šina d.o.o., izvršila montažu predmetnih dizalica u brodogradilištu tuženika čime je ispunila svoje obveze iz ugovora prema tuženiku za što je izdan račun tuženiku koji je odbio platiti navevši da radovi nisu dovršeni. Također je i tužitelj tražio isplatu temeljem dospjelog potraživanja u iznosu od 200.000,00 kn, temeljem cesije ali je tuženik dobio plaćanje. Tražbina tužitelja dospjela je 20. ožujka 2014. godine, s obzirom da je i društvo Šina d.o.o., izvršila svoje ugovorne obveze iz Ugovora a rok dospeljeća plaćanja po računu društva ŠINA d.o.o. je bio 20. ožujka 2014. godine.

Stoga radi svega naprijed navedenoga tužitelj predlaže donošenje presude sadržaja поблиže specificiranog u izreci ove presude pod toč. I.

U odgovoru na tužbu od 20. ožujka 2015.g. tuženik je u cijelosti osporio tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan. Navodi da je društvo ŠINA d.o.o., dopisom od 30. 3. 2014.godine, upućenim tuženiku poništilo sve potpisane cesije koje su proizašle iz Ugovora br. 02/01/14. Tim dopisom da je zatraženo da se svi dužni iznosi uplate na račun društva Šina d.o.o., pa je time i pozivanje tužitelja na sklopljeni ugovor neosnovano, jer je jedini pravni odnos onaj između tuženika i društva Šina d.o.o., te ne postoji pravni osnov temeljem kojeg bi tužitelj potraživao iznos od 200.000,00 kn.

U očitovanju na tuženikov odgovor na tužbu, a u podnesku od 2. travnja 2015.g., tužitelj je ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu, te navodima iznesenim u tužbu, te dodatno ističe da je cesija po pravnoj prirodi, konsenzualni ugovor koji postaje perfektan u trenutku postignute suglasnosti volja starog i novog vjerovnika te koja od trenutka sklapanja izaziva pravne učinke ne samo prema njima već i prema dužniku. Napominje kako je tužitelj pružio svoje usluge u cijelosti te da nisu ispunjeni uvjeti za raskid cesije zbog promijenjenih okolnosti.

Tuženik je osporavao navode i tvrdnje tužitelja navodeći kako ugovorene obveze nisu u cijelosti izvršene te je naveo kako je cesija akcesorni pravni posao čija valjanost se presuđuje prema valjanosti pravnog posla koji u konkretnom slučaju nije izvršen. Nadalje, kako se pred

ovim sudom pod poslovnim brojem: P-248/2015, vodi spor protiv tuženika u istoj pravnoj stvari gdje je tužitelj Bimont d.o.o., na kojeg je društvo Šina d.o.o., prenijela tražbinu iz osnovnog pravnog posla koji nije izvršen pa se predlaže pripajanje tom postupku radi zajedničke odluke.

U dokaznom postupku sud je pregledao isprave koje se nalaze u spisu.

Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

Predmet tužbenog zahtjeva je plaćanje iznosa od 200.000,00 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 21. ožujka 2014.g., a na temelju Ugovora o ustupu potraživanja (Ugovor o cesiji) od 11. 3. 2014.g.

Na temelju ocjene dokaza izvedenih u ovom postupku, pregleda isprava koje se nalaze u spisu, kao i očitovanja punomoćnika stranaka tijekom postupka, ovaj sud je na nedvojben način utvrdio slijedeće činjenice koje između stranaka nisu sporne:

- da su trgovačko društvo Šina d.o.o. i tuženik dana 10. siječnja 2014.g. zaključili Ugovor o demontaži, tegljenju i montaži dvaju portalnih dizalica od 32 t "Krilov" broj 02/01/2014 (dalje: Ugovor broj 02/01/2014);
- da su trgovačko društvo Šina d.o.o. s tužiteljem kao podizvođačem zaključio Ugovor kojim je tužitelj bio zadužen za pružanje usluga osiguranja dizalica radi sigurnog prijevoza plovilom od Kraljevice do Trogira;
- da su dana 11. ožujka 2014.g. Šina d.o.o. kao cedent, tužitelj kao cesionar, sklopili Ugovor o cesiji (list 17 spisa), kojim je trgovačko društvo Šina d.o.o. kao cedent ustupila dio svog potraživanja po Ugovoru broj 02/01/2014 koje ima prema cesusu ovdje tuženiku i to u iznosu od 200.000,00 kn;
- da je tuženik obaviješten o postojanju cesije istog dana putem elektroničke pošte (list 18 spisa).

Nije sporno da je Ugovoru o cesiji prethodio Ugovor broj 02/01/2014 kao osnovni pravni posao kao i da je radi ispunjenja poslova iz Ugovora broj 02/01/2014 tužitelj angažiran kao podizvođač radi pružanje usluga osiguranja dizalica radi sigurnog prijevoza plovilom od Kraljevice do Trogira. Nesporno je i kako je zaključen ugovor o cesiji temeljem kojeg je društvo Šina d.o.o., ustupila tužitelju potraživanje u iznosu od 200.000,00 kn, koji iznos nije plaćen tužitelju iako je dospio na naplatu. Tuženik je o svemu obaviješten po sklapanju cesije.

Sporni su već naprijed navedeni prigovori tuženika iz odgovora na tužbu od 20. 3. 2015.g., kod kojeg odgovora je tuženik ostao i tijekom postupka navodeći da su cesije poništene od društva Šina d.o.o., te kako ne postoji nikakva obveza prema tužitelju navodeći da je cesija akcesorni pravni posao čija valjanost se presuđuje prema valjanosti pravnog posla koji u konkretnom slučaju nije izvršen.

Prema odredbi čl. 80. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, dalje ZOO-a) vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na ovoga svoju tražbinu, osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi ili koja se po svojoj prirodi protivi prenošenju na drugoga.

Cesija je ugovor kojim ustupatelj (cedent) ustupa stjecatelju (cesionaru) svoje potraživanje koje ima prema svom dužniku (cesusu). Cesija je perfektna u trenutku postignute suglasnosti volja starog i novog vjerovnika.

Prema odredbi čl. 80. st. 1. ZOO-a ugovor o cesiji je pravovaljan kada ga potpišu cedent i cesionar.

Predmetni Ugovor o cesiji (list 7 spisa) je potpisan i ovjeren pečatom cedenta Šine d.o.o. i tužitelja kao cesionara.

Prema odredbi čl. 82. ZOO-a za ustup tražbine nije potreban pristanak dužnika, ali je ustupatelj dužan obavijestiti dužnika o ustupanju.

Pregledom e-mail prijepiske od 11. 3. 2014. godine (list 18 spisa) proizlazi da je tuženiku dostavljen predmetni Ugovor o cesiji na ovjeru i potpis, te je tuženik zamoljen da isti vrati natrag putem e-maila. Takvo što tuženik nije niti osporavao tijekom postupka.

Upravo radi svega naprijed navedenoga sud predmetni Ugovor o cesiji cijeni valjanim, dok činjenica da tuženik nije potpisnik predmetnog Ugovora o cesiji je pravno irelevantna.

Iz sadržaja predmetnog Ugovora o cesiji i to čl. 1. proizlazi da ugovorom cedent – trgovačko društvo Šina d.o.o. ustupa cesionaru, ovdje tužitelju, radi naplate, potraživanje koji ima prema cesusu odnosno tuženiku iz ovog postupka u iznosu od 200.000,00 kn, te da se po istom cesus obvezuje platiti navedeni iznos cesionaru dana 11. 3. 2014. godine na njegov račun.

Po svojoj pravnoj prirodi predmetni Ugovor o cesiji predstavlja cesiju radi ispunjenja reguliranu čl. 88. st. 2., 3. i 4. ZOO-a.

Prema odredbi čl. 88. st. 2. ZOO-a ako dužnik ustupi svom vjerovniku svoju tražbinu radi ispunjenja, njegova se obveza gasi, odnosno smanjuje tek kada vjerovnik naplati ustupljenu tražbinu. Prema stavku 4. istoga članka u slučaju ustupanja radi ispunjenja dužnik ustupljene tražbine može ispuniti svoju obvezu i prema ustupatelju, čak i kada je obaviješten o ustupanju.

Dakle, kod ustupanja radi ispunjenja, primatelju se tražbina ustupa, (a on na to pristaje) kako bi se sam pobrinuo za naplatu, i u tom slučaju se cedentova obveza gasi tek kada i ako se naplati ustupljena tražbina (a sve do tada tražbina je na imovini ustupatelja).

Kod cesije radi isplate cesus može svoj dug ispuniti i cedentu sukladno st. 4. čl. 88. ZOO-a. Predmetni postupak tužitelj je pokrenuo kako bi se pobrinuo za naplatu. Kako iz stanja spisa proizlazi da tuženik svoj dug nije ispunio cedentu-trgovačkom društvu Šina d.o.o., irelevantan je navod tuženika da je prepušteno volji tuženika bez pravnih posljedica kome će ispuniti tražbinu.

Točno i opravdano ističe tužitelja kada navodi da je pružio uslugu osiguranja dizalice radi sigurnog prijevoza plovilom od Kraljevice do brodogradilišta tuženika u Trogiru, te da je pružio u cijelosti usluge i izvršio svoje obveze prema društvu Šina d.o.o., te takvo što a odnosi se prvenstveno na usluge osiguranja dizalice radi sigurnog prijevoza plovilom tuženik do zaključenja postupka nije pobio niti jednim likvidnim dokazom.

Konačno, tuženik je nesporno 11. ožujka 2014. godine u e-mail prijepisci (list 18. spis), potvrdio da je pregledom cesije te osnovnog ugovora jasno da postoji dugovanje prema tužitelju te da može isplatiti svotu definiranu cesijom po završetku posla s napomenom kako u tome ne vide nikakav problem.

Tuženik navodi kako je predmetni Ugovor o cesiji ništetan, odnosno da postoje zakonske pretpostavke za to raskid od društva Šina d.o.o., zbog promijenjenih okolnosti nastalih nakon sklapanja cesije i ugovora broj: 02/01/14, od 10. 1. 2014. godine, s obzirom da su prema saznanju tuženika računi društva Šina d.o.o. ugašeni kao posljedica blokade. Radi toga se i predlagalo saslušati Vesnu Jalžabetić kao zastupnika po zakonu društva Šina d.o.o., koja je o tome imala saznanja. Međutim, činjenica da je predmetni Ugovor o cesiji trgovačko društvo Šina d.o.o. eventualno sklopila za vrijeme dok je bila u blokadi predstavlja eventualno prekršaj, a ne i razlog ništavosti predmetnog Ugovora o cesiji u smislu odredbi čl. 322 ZOO-a. Slijedom navedenoga sud ne prihvaća daljnju tvrdnju tuženika, da radi navedenoga tuženik svoju obvezu može ispuniti samo Šini d.o.o., posljedično čemu nalazi neosnovanim po tuženiku istaknuti prigovor promašene pasivne legitimacije.

Što se tiče prigovora tuženika (odgovor na tužbu od 20. 3. 2015. godine, list 37 spisa), da je društvo Šina d.o.o. za sebe traži ispunjenje iste tražbine putem ovrhe Ovr-61/14 od 24. studenog 2014.g. doneseno od strane javnog bilježnika Jagoda Makelja-Šuljić iz Splita za navesti je da se cesija radi naplate sastoji u ustupanju potraživanja kojemu je svrha da cesionar, ovdje tužitelj, a ne cedent ovdje Šina d.o.o. naplati potraživanje prema cesusu ovdje tuženiku, ali je svrha i ta da cesionar tom naplatom od cesusa naplati svoje potraživanje koje ima prema cedentu. Činjenica da društvo Šina d.o.o. traži za sebe ispunjenje iste tražbine stoga nije u skladu s prirodom cesije radi isplate i predmetnom Ugovoru o cesiji, međutim o osnovanosti toga potraživanja trgovačkog društva Šina d.o.o. sud će odlučiti u tom parničnom postupku, te isti postupak radi navedenoga ne može biti od utjecaja na donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.

Što se tiče prigovora tuženika da je u dopisu od 30. travnja 2014.g. Šina d.o.o. poništila sve potpisane cesije po Ugovoru broj 02/01/2014 o demontaži, tegljenju i montaži dvaju portalnih dizalica od 32 t "Krilov", za navesti da je predmetni, Ugovor o cesiji, po ocjeni suda iz već naprijed navedenih razloga valjan u te da Zakon o obveznim odnosima kao niti drugi prisilni propisu u Republici Hrvatskoj ne poznaju institut poništenja ugovora o cesiji.

Čl. 84. st. 1. ZOO-a propisano je da primatelj ima prema dužniku ista prava koja je ustupatelj imao prema dužniku do ustupanja. Stavkom 2. istog članka propisano je da dužnik može isticati primatelju, pored prigovora koje ima prema njemu, i one prigovore koje je mogao istaknuti ustupatelju do časa kada je saznao za ustupanje.

Cesija je pomoćni pravni posao pa se odnosi između sudionika ocjenjuju prema osnovnom poslu, jer se njome mijenja samo subjekt tražbine.

Usluga tužitelja zaračunate su po računima priloženim u spisu (list 23-25), a radi čijeg podmirenja je kako je naprijed već i navedeno zaključen predmetni Ugovor o cesiji. Tuženik tijekom postupka ne osporava iz niti jednog razloga uslugu po navedenim računima, odnosno da tužitelj kako angažirani podizvođač doista i nije pružio te usluge. Iz stanja spisa proizlazi da su usluge tužitelja zaračunate po navedenim računima, u cijelosti izvršene od strane tužitelja, te da na pružene usluge nije bilo nikakvih reklamacija od strane Šine d.o.o. niti tuženika. Upravo radi navedenoga, prigovori tuženika iz odgovora na tužbu, su irelevantni za

donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, budući se ne tiču tražbine po računima broj: 49-OP-14, od 5. 3. 2014. godine, 44-OP-14, od 26. 2. 2014. godine, te računu broj: 74-OP-14, od 11. 3. 2014. godine, koji su predmetom Ugovora o cesiji i predstavljaju dio poslova po ugovoru broj 01/01/2014.

Slijedom svega naprijed navedenoga valjalo je prihvatiti kao osnovan tužbeni zahtjev tužitelja radi isplate iznosa od 200.000,00 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi propisanoj za novčane obveze iz trgovačkih ugovora odredbom čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05) koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena za razdoblje do 31. srpnja 2015. g., a za razdoblje od 1. kolovoza 2015. g. pa nadalje, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (NN 78/15) odnosno po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkom društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a koja kamata teče na taj iznos od 21. 3. 2014. g. pa do isplate sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a, te odlučiti kao u toč. I. izreke presude.

Upravo radi svega naprijed navedenoga a kako je sud raspolagao materijalnim ispravama temeljem kojih je utvrdio relevantne činjenice radi donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari, odustao je od izvođenja dokaza saslušanjem kao svjedoka Vesne Jalžabetić, kao suvišnog i nepotrebnog, kraj ovako utvrđenog činjeničnog stanja. Što se tiče prijedloga tuženika radi donošenja rješenja kojim bi se ovom postupku pripojio spis ovog suda broj: P-248/2015, radi zajedničkog raspravljanja i donošenja odluke, za napomenuti je kako je prije donošenja odluke o zajedničkom raspravljanju i odlučivanju donesena odluka u predmetnom postupku, slijedom čega nije došlo niti do odluke o prijedlogu tuženika.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP-a), važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i Tarife sudskih pristojbi prema Zakonu o sudskim pristojbama (NN 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15- dalje ZSP). Tužitelju je kao trošak parničnog postupka valjalo obistiniti trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 2.350,00 kn, trošak sastava tužbe (TBR 7. toč. 1. OT-a) – 250 bodova ili iznos od 2.500,00 kn, trošak sastava podneska od 1. travnja 2015. g., 30. 6. 2015. godine, 24. listopada 2017. godine, zastupanja na ročištima od 14. srpnja 2015. godine, 15. 10. 2015. godine, 17. svibnja 2016. godine, 9. lipnja 2016. godine, 2. veljače 2017. godine, te 21. studenoga 2017. godine, sve radnje uvećane za 25 % PDV-a, te trošak sudske pristojbe za presudu suda u iznosu od 2.350,00 kn, sveukupno 35.900,00 kn, radi čega je odlučeno kao u točki II. izreke presude.

U Splitu, 23. siječnja 2018. godine

S U D A C

na Madunić, v.r.

Za vod. o. pr. -ovl. službenik:
Marija Mišković



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka u roku od 8 dana od dana primitka pisanog opravka ovog rješenja.

ODVJETNICI ATTORNEY AT LAW
IRA PERIĆ OSTOJIĆ
Izviđačka 2a, Rijeka

Mass: 87g
03 0803 1

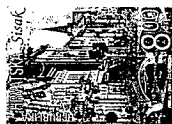
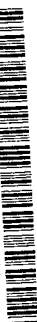
16.07.19 08:32:08

51101 RIJEKA

R

RF

37 687 319 6 HR



FINANCIJSKA AGENCIJA
MAJURANIČEVO SETALIŠTE 246
21000 SPLIT

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT 3

17.07.2019

PRIMANJE I UPISANJE POŠTE