

Tužitelj: **DELTA BLATO d.o.o.** u stečaju, Jurja Dalmatinca 7, Zagreb, OIB: 02734240858
zastupano po stečajnom upravitelju, Jurici Tončić, OIB: 44669013271 iz Zagreba,
Đorđićeva ulica 19, a kojeg zastupa punomoćenik Petar Ćubela, odvjetnik u
Zagrebu

Tuženik: **HRANILOVIĆ BARICA** iz Zagreba, Trnsko 1B, OIB: 14296669912 kao univerzalni
slijednik iza pok. Nikole Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1B, OIB: 81548231629,
zastupana po odvjetniku Nikoli Klaić iz OD Klaić & Klaić iz Kutine

Umještač na
strani tužitelja: **SANDRA EVAČIĆ** iz Zagreba, Lojenov prilaz 10, OIB:94901767307,

Radi: dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine II. višeg isplatnog reda tuženika po
uputi stečajnog suca

PODNEŠAK UMJEŠAČA
u odnosu na podnesak tuženika od 23.09.2025. i njegove priloge

putem e-komunikacije

1./ Umještač na strani tužitelja, čije radnje se sukladno odredbi čl. 207. ZPP ne mogu uskratiti, u potpunosti ističe prigovor mogućeg nedostatka stranačke legitimacije Barice Hranilović do potpunog i stvarnog razrješenja prethodnog činjeničnog pitanja u odnosu na autentičnost ili neautentičnost potpisa Nikole Hranilović sa punomoći od 22.08.2019., a koje se može razriješiti isključivo i jedino grafološkim vještačenjem izrađenim po sudskom vještaku, u svemu kako je to umještač obrazloženim prijedlogom od 11.09.2025. osnovano predložio.

2./ Prema obvezujućem pravnom shvaćanju Ustavnog suda RH (broj: U-III-5725/2016, U-III-3911/2018, U-III-1859/2019 i dr.) zauzeto je pravno shvaćanje da ustavno i konvencijsko pravo na pošteno suđenje između ostalog uključuje i pravo stranke u postupku, u kojem se odlučuje o njenim pravima i obvezama, iznijeti činjenice i predložiti dokaze **u uvjetima koji omogućuju ravnopravan odnos strana u postupku.**

Naime prema zauzetom stajalištu Ustavnog suda, prava stranaka, zajamčena čl. 29. st. 1. Ustava RH i člankom 6. st. 1. Konvencije, **ne smiju biti teoretska, iluzorna, već praktična i djelotvorna, te je uvijek potrebno s obzirom na važnost prava na pošteno suđenje u demokratskom društvu gledati dalje od vanjskog dojma, te se usredotočiti na stvarnu situaciju u kontekstu svakog pojedinog predmeta.**

Stoga nije sporno, da u postupku pred neovisnim i nepristranim **sudom stranka MORA biti u mogućnosti učinkovito i stvarno osporavati činjenična utvrđenja**, kako bi se primarno takvim pristupom omogućilo osiguravanje procesne jednakosti stranaka u postupku, a slijedom čega je, polazeći od navedenih okolnosti, u konkretnom slučaju potrebno omogućiti umještaču na strani tužitelja, da djelotvorno ospori autentičnost potpisa tuženika Nikole Hranilović sa punomoći od 22.08.2019. te predloži određivanje grafološkog vještačenja istog.

3./ U konkretnom slučaju, u svrhu osiguravanja procesne jednakosti stranaka u postupku, kada umješač na strani tužitelja na ročištu glavne rasprave od 11.09.2025. osporava istinitost potpisa naznačenog na punomoći preminulog tuženika Nikole Hranilović od 22.08.2019., nije sporno da Sud **ne smije** uvažiti naknadne navode iz izjave Punomoći Barice Hranilović od 22.09.2025., ovjerovljene pod brojem OV-5255/2025 dana 23.09.2025., kao pravne slijednice iz preminulog tuženika, budući da Barica Hranilović nije grafološki vještak i njezinom paušalnom izjavom, pa makar danom pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću, se ne može na nedvojben način utvrditi, da li potpis sa punomoći od 22.08.2019. stvarno potječe od njezinog preminulog supruga, kao ranijeg tuženika.

Naime, ovjerovljenom punomoći Barice Hranilović od 22.09.2025., pod brojem OV-5255/2025 dana 23.09.2025., dostavljenom uz podnesak od 23.09.2025. od strane odvjetnika Nikole Klaić na ovaj spis, Barica Hranilović je pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavila sljedeće:

Radi otklanjanja bilo kakvih dvojbi vezano za zastupanje mog prednika po istim punomoćnicima, ovom ovjerovljenom punomoći - Izjavom potvrđujem da mi je iz osobnog saznanja poznato da su isti kao punomoćnici temeljem od strane mog pokojnog supruga kao opunomoćenika osobno potpisanih punomoći zastupali istoga u parničnom predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-231/2022, ranije P-1416/2019, kao i u drugom predmetima na tome sudu uključujući i stečajni postupak koji se nad stečajnim dužnikom društvom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB 02734240858 vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem St-5877/2016.

Takvi, paušalno izjavljeni navodi sami po sebi nemaju niti mogu imati apsolutno nikakvu dokaznu snagu, a da bi ih sud bio ovlašten uvažiti.

Nije sporno, da u slučaju da je raniji tuženik, Nikola Hranilović još živ, da bi jedino i isključivo on bio ovlašten potvrđivati, da li je navedena punomoć od 22.08.2019. stvarno potpisana ili nije s njegove strane.

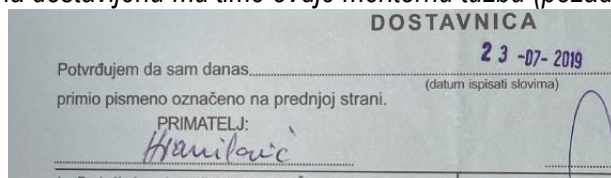
No s obzirom da je Nikola Hranilović preminuo, zasigurno treća osoba, njegova pravna slijednica Barica Hranilović, na temelju same činjenice što je imenovana njegovim univerzalnim slijednikom, **nema apsolutno ikakvu kompetenciju** samo paušalno ustvrditi, da punomoć od 22.08.2019. potječe od njezinog preminulog supruga, budući da takvu potrebitu ekspertizu posjeduje samo stalni sudski vještak za grafologiju, na temelju čijeg nalaza se jedino može bez ikakve dvojbe utvrditi, da li potpis sa punomoći od 22.08.2019. stvarno potječe od preminulog Nikole Hranilović ili ne, a po osnovu čega bi bila dužnost suda utvrđivati, da li su sve do sada poduzete parnične radnje od strane odvjetnika Nikole Klaić iz OD Klaić & Klaić poduzete sa ili bez potrebitog i propisanog ovlaštenja (čl. 98. st. 4. ZPP).

U slučaju da naslovni Sud uvaži nedokazane navode Barice Hranilović iz punomoći od 22.09.2025., pod brojem OV-5255/2025 dana 23.09.2025., dostavljenom uz podnesak po njenom opunomoćeniku od 23.09.2025. u odnosu na pitanje da li je potpis sa punomoći od 22.08.2019. autentičan ili nije, nesporno bi time naslovni Sud počinio osobito bitnu povredu odredaba postupka (**čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP**), zanemario temeljeno pravilo da činjenice moraju biti dokazane (**povreda pravila o teretu dokazivanja**), donio odluku izvan okvira zakonite ocjene dokaza (**povreda pravila o slobodnoj ocjeni dokaza**), povrijedio prava ostalih sudionika ovog postupka na kontradiktornost i ravnopravnost (**povreda načela pravičnosti**), narušio pravila o zastupanju i valjanosti pravnih radnji (**povreda materijalnog prava**), te čime bi sud odlučio mimo zakonskih pravila o dokazivanju, punomoći i zastupanju (**povreda načela zakonitosti i vladavine prava**).

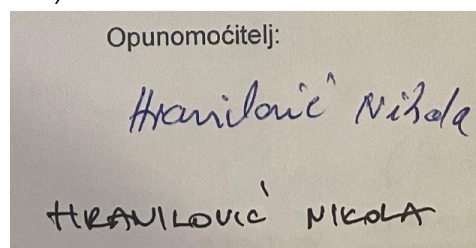
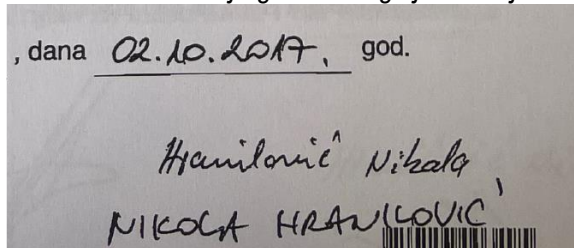
S obzirom da bi u konačnici odluka o glavnoj stvari bila utemeljena na paušalnim i nedokazanim tvrdnjama Barice Hranilović, a što se institutom žalbe ne može učinkovito ispraviti kao pogreška koja je izravna posljedica arbitarnog odlučivanja, sud bi ujedno počinio i **povredu prava na učinkovitu pravnu zaštitu te ugrozio pravnu sigurnost**.

4./ U svrhu izbjegavanja svake dvojbe, umješač opreza radi još jednom ističe spornost potpisa sa punomoći od 22.08.2019, te u punom uvjerenju ustvrđuje, da taj potpis niti na koji način ne može potjecati od ranijeg tuženika Nikole Hranilović, budući je naočigled razvidna drastična različitost potpisa sa punomoći od 22.08.2019. u odnosu na sve ostale potpise sa isprava koje nesporno potječu od Nikole Hranilović, u svemu kako slijedi:

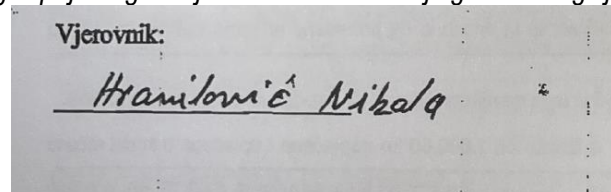
Potpis sa dostavnice od 23.07.2019. po primitku ovosudnog Rješenja P-1416/2019-4 od 12.07.2019. radi davanja odgovora na dostavljenu mu time ovdje meritornu tužbu (pozadina str. ovog spisa br. 11):



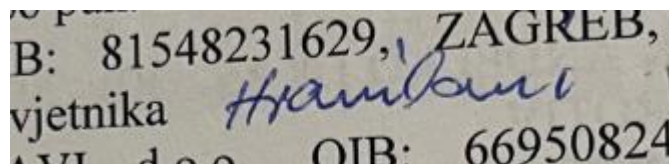
Potpis sa punomoći od 02.10.2017. Nikole Hranilović za odvjetničko zastupanje u stečajnom postupku TS ZG St-5877/2016 (dostavljeno kao prilog 4. prijedlogu umješača za određivanje grafološkog vještačenja od 11.09.2025.) i potpis sa odvjetničke punomoći od 25.05.2019., izdane za potrebe vođenja parničnog postupka TS ZG P-2065/2021 (ranije P-1463/2020, P-966/2019), a koje punomoći je bez ikakve dvojbe Nikola Hranilović osobno potpisao (punomoć dostavljena kao prilog 6. prijedlogu umješača za određivanje grafološkog vještačenja od 11.09.2025.):



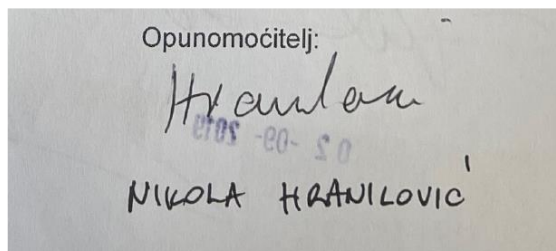
Potpis sa **solemnizirane** isprave (Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 28.11.2012), koju je Nikola Hranilović, kao sudionik tog pravnog posla nedvojbeno vlastoručno potpisao (isprava dostavljena kao prilog 5. prijedlogu umješača za određivanje grafološkog vještačenja od 11.09.2025.):



Presliku Zapisnika od 14.11.2019. sa posebne sjednice skupštine vjerovnika u stečajnom postupku TS ZG St-5877/2016, na kojemu se Nikola Hranilović kao nazočni vjerovnik osobno potpisao (Zapisnik dostavljen kao prilog 7. prijedlogu umješača za određivanje grafološkog vještačenja od 11.09.2025.):



SPORAN POTPIS SA ODVJETNIČKE PUNOMOĆI ODVJETNIKA NIKOLE KLAJČ OD 22.08.2019. – STR. OVOG SPISA BR. 16:



5./ Slijedom navedenog, radi dokazane osnovanosti u sumnju krivotvorenja punomoći od 22.08.2019., nesporno je da je umješač dokazao osnovanost prijedloga za određivanjem grafološkog vještačenja po sudskom vještaku potpisa sa te punomoći, **kao jedine mogućnosti kako bi se bez ikakve dvojbe utvrdilo**, da li odvjetnik Nikola Klaić iz OD Klaić & Klaić u konačnici za do sada poduzete radnje u ime ranijeg tuženika Nikole Hranilović ima potrebito ovlaštenje ili ne!!!!

6./ Naime, u slučaju da se pak grafološkim vještačenjem utvrdi neautentičnost potpisa Nikole Hranilović sa punomoći od 22.08.2019. i sud po službenoj dužnosti temeljem odredbi čl. 98. st. 4. ZPP ukine sve do sada poduzete odvjetničke radnje bez ovlasti u ime ranijeg tuženika, nije sporno, da bi se takvim postupovnim postupanjem suda, tužitelju i umješaču na strani tužitelja otvorila procesna mogućnost disponiranja prijedlogom za donošenje presude radi ogluhe, budući bi u toj situaciji bile ispunjene apsolutno sve procesne pretpostavke, određene odredbama čl. 331. b. ZPP, a slijedom okolnosti da iz parničnog spisa nedvojbeno proizilaze sljedeće odlučne činjenice:

1. da je ranijem tuženiku osobno, Nikoli Hranilović po osnovi uredno dostavljenog Rješenja P-1416/2019-4 od 12.07.2019. dostavljena tužba i poziv za davanje odgovora na istu, **o čemu svjedoči dostavnica od 23.07.2019. (pozadina stranice spisa br. 11)**
2. da osnovanost tužbenog zahtjeva proizilazi iz činjenica navedenih u tužbi od 09.07.2019, **budući je tužitelj tužbenim navodima i priloženim dokazima u potpunosti opravdao osnovanost podizanja tužbe**, a slijedom činjenice da je iznio i dokazao sljedeće:
 - da je tužba pravovremeno podignuta po uputi stečajnog suda temeljem primitka drugostupanjskog rješenja VTS RH posl.br. PŽ-4235/18 od 12.07.2018., a po osnovi činjenice da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu održanom u stečaju St-5877/2016 u cijelosti osporio tražbinu II. višeg isplatnog reda vjerovnika Nikole Hranilović u iznosu od 2.289.053,10 kn (303.809,56 €)
 - da tužitelj tužbom u cijelosti osporava prijavljenu tražbinu II. višeg isplatnog reda tuženika Nikole Hranilović kao stečajnog vjerovnika u iznosu od 2.289.053,10 kn (303.809,56 €), budući je Nikola Hranilović, uplatama izvršenim od strane dužnika prije nastupa stečajnog postupka, namiren u cijelosti, budući na istaknuti prigovor zastare tužitelja u odnosu na obračunate i prijavljene zatezne kamate, te budući se dio prijavljene i osporene tražbine odnosi na troškove sudskih postupaka, za koje ne postoji nikakva pravna osnova, odnosno za dio prijavljene i osporene tražbine na ime troškova iz ovršnog postupka je vjerovnik, ovdje raniji tuženik Nikola Hranilović namiren, s time da bi ti troškovi po odredbama Stečajnog zakona predstavljali tražbine nižih redova, koje prema rješenju o otvaranju stečajnog postupka St-5877/2016-25 od 26.07.2017. vjerovnici nisu bili niti pozvani prijaviti iste.

Naime, prema prijavljenoj i u cijelosti od strane tužitelja osporenoj tražbini II. višeg isplatnog reda vjerovnika Nikole Hranilović u iznosu od 2.289.053,10 kn (303.809,56 €), ista se sastoji od:

- a) iznosa od 216.398,56 € na ime glavnog duga, uvećano za iznos od 109.330,51 € na ime zakonskih zateznih kamata do 26.07.2017. sve prema srednjem tečaju HNB na dan otvaranja stečaja, prijavljene po osnovi ranije sklopljenih Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 10.12.2007., Aneks ugovora o kupoprodaji nekretnine od 27.10.2008., Sporazuma o naplati dugovanja od 26.11.2008., Sporazuma o reguliranju međusobnih prava i obveza od 28.11.2012. i Ugovora o pristupanju dugu od 28.11.2012. **koju tražbinu je dužnik, ovdje tužitelj dokazano prije otvaranja stečajnog postupka tuženiku Nikoli Hranilović u potpunosti namirio uplatama** i to u iznosu od 120.000,00 € od 18.02.2013., u iznosu od 100.000,00 € od 14.06.2013., u iznosu od 50.000,00 € od 28.06.2013. i u iznosu od 50.000,00 € od 10.07.2013, odnosno sveukupnim iznosom od 320.000,00 €, s time da je tužitelj istaknuo prigovor zastare potraživanja na ime zateznih

kamata (zastarni rok od 3 godine) u svemu prema zauzetom pravnom shvaćanju Vrhovnog suda RH temeljem izvoda iz zapisnika sa sjednice Građanskog odjela VS RH od 21.11.2019.

- b) iznosa od 303.575,00 kn (40.291,33 €) na ime troška vođenja neokončanog parničnog postupka P-5480/2015 pri Općinskom građanskom sudu u Zagrebu (omaškom pogrešno u tužbi navedeno P-5430/2016, a ispravno treba glasiti P-5480/2015 – pogrešno preuzeto iz prijave tražbine), a koji parnični postupak je još i danas u tijeku, slijedom čega ne postoji ikakva pravna osnova za prijavljivanje tog iznosa tražbine na ime troškova odvjetničkog zastupanja i sudskih pristojbi.
 - c) iznos od 25.700,00 kn (3.410,98 €) na ime troškova ovršnog postupka Ovr-333/16, za koji iznos je tuženik Nikola Hranilović kao ovrhovoditelj tog postupka na ime troškova **u cijelosti namiren**, a ti troškovi bi kao prijavljeni i osporeni dio tražbine ionako po odredbama Stečajnog zakona predstavljali tražbinu nižeg reda (čl. 139. SZ), koje vjerovnici sukladno rješenju stečajnog suda o otvaranju stečajnog postupka St-5877/2016-25 od 26.07.2017. nisu bili pozvani prijaviti.
- 3. da činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev **nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio** ili s činjenicama koje su općepoznate, budući je tužitelj svaki svoj tužbeni navod dokazima potkrijepio, te predložio izvođenje istih
 - 4. **da ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizilazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnesene odgovor na tužbu** putem svog opunomoćenika, uz obvezatno izdavanje pravovaljane i istinite odvjetničke punomoći, a koja bi u svom potpisu stvarno potjecala od ranijeg tuženika, Nikole Hranilović, **budući je nesporno da je upravo Nikola Hranilović osobno poštanskim putem zaprimio ovosudno Rješenje P-1416/2019-4 od 12.07.2019. sa dostavljenom tužbom i poziv za davanje odgovora na istu, a o čemu svjedoči dostavnica od 23.07.2019. priložena u ovaj spis (pozadina str. spisa br. 11)**
 - 5. **da ne postoje okolnosti, koje bi ukazivale da niti tužitelj, ni umješač na strani tužitelja idu za time da raspolazu zahtjevima, s kojima kao strane ne mogu raspolagati**, budući bi u slučaju da se grafološkim vještačenjem utvrdi da potpis sa punomoći od 22.08.2019. **NE** potječe od pokojnog Nikole Hranilović, s obzirom da bi sud po službenoj dužnosti propisanoj odredbama čl. 98. st. 4. ZPP bio dužan ukinuti sve poduzete parnične radnje odvjetnika Nikole Klaić, **upravo tada bi se omogućilo tužitelju i umješaču na strani tužitelja predlagati donošenje presude radi ogluhe, prema svemu prethodno navedenom.**

Zaključno, pod okolnostima da naslovni sud temeljem izrađenog grafološkog nalaza, ukine sve do sada poduzete radnje bez ovlasti odvjetnika Nikole Klaić u ovom postupku, u svrhu ispitivanja da li su ispunjenje sve procesne pretpostavke iz čl. 331. b. ZPP, umješač ističe da više ne bi postojale okolnosti koje bi upućivale **na potrebu za odgodom donošenja presude radi ogluhe**, u smislu pribavljanja obavijesti, budući da bi pod takvim okolnostima pravno činjenično stanje bilo nedvojbeno.

Slijedom navedenog, u slučaju da se grafološkim vještačenjem, kao jedinoj mogućnosti za stvarno utvrđenje bez ikakve dvojbe, da li je punomoć od 22.08.2019. krivotvorena ili ne, ispostavi da potpis sa te punomoći **NE** potječe od preminulog Nikole Hranilović, nije sporno da bi sud po službenoj dužnosti bio dužan ukinuti sve do sada poduzete parnične radnje odvjetnika Nikole Klaić bez ovlaštenja, a slijedom čega bi nedvojbeno bile ispunjene procesne pretpostavke da tužitelj i/ili umješač predlože donošenje presude radi ogluhe.

Stoga, umješač drži dokazano osnovanim ovaj prigovor mogućeg nedostatka stranačke legitimacije Barice Hranilović **do potpunog i stvarnog razrješenja prethodnog činjeničnog pitanja**, da li potpis sa punomoći od 22.08.2019. potječe ili ne potječe od preminulog Nikole Hranilović, kao ranijeg tuženika u ovoj pravnoj stvari, a koje razrješenje prethodnog činjeničnog pitanja se u konačnici, radi izbjegavanja

počinjenja osobito bitne povrede odredaba parničnog postupka temeljem odredbi čl. 354. st. 2. t. 8 ZPP i povrede drugih prava, može izbjeći isključivo i samo na jedino nedvojbeni način i to određivanjem grafološkog vještačenja, u svemu prema obrazloženom prijedlogu umješča od 11.09.2025, koji prileži spisu.

7./ Umješčač na strani tužitelja posebno ističe apsolutnu nelogičnost i pravnu neutemeljenost protivljenja tuženice odnosno osobito protivljenje njezinog odvjetnika Nikole Klaić na prijedlog umješčača za određivanjem provedbe grafološkog vještačenja potpisa sa punomoći od 22.08.2019. i to u isključivom trošku samog umješčača.

Naime, s obzirom da i sama Barica Hranilović navodima iz Punomoći od 22.09.2025., pod brojem OV-5255/2025 dana 23.09.2025. čak pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje, da je punomoć od 22.08.2019. iz ovog parničnog postupka potpisana od strane njezinog pokojnog supruga Nikole Hranilović, **ne postoji niti pravno niti zdravorazumsko objašnjenje protivljenju provedbi grafološkog vještačenja, budući da Barica Hranilović upravo provedbom grafološkog vještačenja ne bi bila u lošijoj pravnoj poziciji.**

Naime, nije sporno da ukoliko potpis sa punomoći od 22.08.2019. ipak potječe od Nikole Hranilović, da nema mjesta niti potrebe protiviti se izvođenju dokaza određivanja grafološkog vještačenja, **OSIM** ako odvjetnik Nikola Klaić, svjesno ne koristi neznanje Barice Hranilović, kao pravno neuke osobe, a što bi neupitno predstavljalo zlouporabu prava, koju sud ne smije uvažiti.

Opreza radi, umješčač ističe, da niti eventualni prigovor Barice Hranilović da umješčač neosnovano odugovlači ovaj postupak predlaganjem i inzistiranjem na provedbi grafološkog vještačenja, isto ne bi bilo pravno niti zdravorazumski utemeljeno, obzirom da se s jedne strane samo predloženim grafološkim vještačenjem može utvrditi, da li je punomoć od 22.08.2019. krivotvorena ili ne, a s druge strane prema izjavi umješčača, isti je spreman snositi sve troškove predloženog grafološkog vještačenja, a naposljetku u svrhu zaštite prava svih sudionika nedvojbeno je određivanjem i provedbom grafološkog vještačenja u svrhu poštivanja svih zakonom zajamčenih prava i obveza svih sudionika ovog postupka, upravo to grafološko vještačenje jedini mogući način, da se otkloni svaki prijemor u svrhu donošenja zakonite i pravične odluke o glavnoj stvari.

S tim u vezi, umješčač osobito ističe da je upravo određivanje i provedba grafološkog vještačenja u ovoj fazi postupka ključna, a kako bi se eliminirala svaka osnovanost eventualnih žalbenih navoda sudionika ovog postupka po odluci o glavnoj stvari.

8./ U odnosu na od strane odvjetnika Nikole Klaić dostavljeni dopis Hrvatske odvjetničke komore, Disciplinskog tužitelja broj Dt-201/2013 od 20.11.2023 na temelju disciplinske prijave Sandre Evačić protiv odvjetnika Nikole Klaić iz OD Klaić & Klaić osobno, umješčač na strani tužitelja prvenstveno ističe da je navedeni postupak pokrenut izravno i isključivo protiv odvjetnika Nikole Klaića osobno, a nikako protiv njegovih stranaka, niti preminulog Nikole Hranilović, niti njegovog pravnog slijednika, Barice Hranilović, slijedom čega taj disciplinski postupak niti na koji način ne stoji u odnosu na ovaj parnični postupak.

Nadalje umješčač na strani tužitelja drži, da je odlukom iz disciplinskog postupka broj Dt-201/2023, utvrđeno tek, da ne postoje obilježja disciplinskog djela povrede dužnosti ili ugleda odvjetništva odvjetnika Nikola Klaić u odnosu na navode iz disciplinske prijave za njegovo odvjetničko postupanje u stečajnom postupku St-5877/2016 do druge polovice 2023. godine, **a koja odluka HOK-a je za ovaj parnični postupak apsolutno irelevantna.**

Stoga umješač drži dokazanim, da se osobno odvjetnik Nikola Klaić, u podnesku dostavljenom na ovisodni spis dana 23.09.2025. neovlašteno i protupravno koristi odlukama iz postupaka pokrenutim pred drugim tijelima protiv njega osobno, a ne protiv njegovih stranaka, njihovih prava i njihove pravne zaštite u ovom postupku.

Nije sporno, da takvu neovlaštenu radnju naslovni Sud ne smije uvažiti, niti uzeti u obzir.

Umješač ne dvoji, da takvo neovlašteno postupanje odvjetnika Nikole Klaić ima za cilj diskreditirati umješača i njegovu vjerodostojnost, budući da odvjetniku Nikoli Klaić iskrivljena slika o umješaču služi isključivo i samo da prikrije odlučnu činjenicu, da je u dosadašnjem tijeku ovog parničnog postupka u ime ranijeg tuženika Nikole Hranilović koristio krivotvorenu odvjetničku punomoć od 22.08.2019.

9./ Slijedom svega navedenog i dokazanog, umješač na strani tužitelja prvenstveno predlaže naslovnom Sudu **NE uvažiti nedokazane navode** nove tuženice, Barice Hranilović izjavljene u ovjerovljenoj Punomoći od 22.09.2025., pod brojem OV-5255/2025 dana 23.09.2025., kojom ista ustvrđuje, da joj je „iz osobnog saznanja poznato“ da su punomoćnici, odvjetnici Nikola i Mladen Klaić iz OD Klaić & Klaić temeljem od strane njezinog pokojnog supruga osobno potpisane punomoći zastupali istog u ovom parničnom postupku.

Zaključno, slijedom svega navedenog umješač na strani tužitelja još jednom predlaže naslovnom Sudu temeljem obrazloženog prijedloga od 11.09.2025. donijeti rješenje, kojim će se u trošku umješača odrediti izrada grafološkog nalaza sa sljedećim zadatkom:

Nalaže se stalnom sudskom vještaku za grafologiju, gosp. Butorac Davoru, dipl. kriminalistu, izrada forenzične, stručne analize na temelju proučavanja općih i posebnih karakteristika potpisa, komparacijom utvrđenih elemenata potpisa i/ili putem druge nedvojbene grafološke metode, kojom sudski vještak treba stručno utvrditi da li je Nikola Hranilović izdao potpis iz spornog materijala –punomoć od 22.08.2019., uspoređujući pri tome potpise Nikole Hranilović iz nespornog materijala –preslika dostavnice od 23.07.2019., preslika punomoći od 02.10.2017., preslika solemniziranog Sporazuma o osiguranju novčane tražbine od 28.11.2012, broj javnobilježničke potvrde br. OV-13121/12, preslika punomoći od 25.05.2019. i preslika Zapisnika sa ročišta od 14.11.2019. u stečajnom postupku St-5877/2016, a kako bi se na temelju vještačkog nalaza nesporno utvrdilo da li je Nikola Hranilović potpisao punomoć od 22.08.2019.

U Zagrebu, 01.10.2025.

*Umješač na strani tužitelja:
Sandra Evačić*



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Sandra Evačić**, OIB **94901767307**, dana **01.10.2025.** u **08:27** sati u svojstvu **Javnost** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-786/2025
Primjedba	SE Podnesak umješaka na podnesak Barice Hranilović od 23.09.2025.

ID pošiljke: 13681321

Podnesak

Vrsta	Podnesak
Podnositelj	Sandra Evačić
Broj stranica	7
Naziv datoteke sa sadržajem	SE PODNESAK UMJEŠAČA OD 01.10.2025. na podnesak tuženice od 23.09.2025 - potpisano.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	699,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	851e7f31888b4fe0b2c2280bf51356e0b4e1090513bc6a178da50b837d696954