



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1891/2022-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Osijeku, po sucu Meliti Novoselac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Hrvoja Čipčić-Bragadina iz Zagreba, Masarykova 15, OIB: 54664943330, protiv tuženika ARIAL BLUR CONSULTING d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 52, OIB: 63428908081, kao pravnog slijednika Tvornice farmaceutske ambalaže d.o.o. iz Lonjice, Lonjica 37a, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Kajkiću, odvjetniku iz Zagreba, radi isplate, rješavajući žalbu tuženika, protiv presude Općinskog suda u Velikoj Gorici od 18. svibnja 2022., poslovni broj Povrv-897/2018-13, 25. siječnja 2023.,

presudio je

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Velikoj Gorici, poslovni broj Povrv-897/2018-13 od 18. svibnja 2022. u pobijanoj toč. I., toč. III. i toč. V. izreke.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja, suđeno je:

"I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Dubravke Koretić iz Vrbovca poslovni broj Ovr-188/2017 od 5.4.2018. u dijelu kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju zakonske zatezne kamate tekuće

- na iznos od 50.000,00 kn od 11.5.2016. do 29.8.2019.;
- na iznos od 22.500,00 kn od 11.5.2016. do 27.7.2020.;
- na iznos od 6.250,00 kn od 7.4.2017. do 27.7.2020.,
- na iznos od 3.125,00 kn od 4.5.2017. do 27.7.2020., u roku 15 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Dubravke Koretić iz Vrbovca poslovni broj Ovr-188/2017 od 5.4.2018. u dijelu kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju glavnica u iznosu od 81.875,00 kn i u dijelu troškova ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 2.937,43 kn.

III. Nalaže se tuženiku na ime dospjele neisplaćene zakonske zatezne kamate tekuće na iznos od 50.000,00 kn od 11.5.2016. do 29.8.2019., na iznos od 22.500,00 kn od 11.5.2016. do 27.7.2020., na iznos od 6.250,00 kn od 7.4.2017. do 27.7.2020. i

na iznos od 3.125,00 kn od 4.5.2017. do 27.7.2020. isplatiti daljnju zakonsku zateznu kamatu tekuću od 5.4.2022. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku 15 dana.

IV. Odbija se tužitelj sa dijelom zahtjeva za isplatu daljnje zatezne kamate na dospjele neisplaćene zatezne kamate, preko dosuđenog u toč. III. izreke, a zatraženog za razdoblje od 27.7.2020. do 4.4.2022.

V. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 3.960,93 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 18.5.2022. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku 15 dana."

2. Ovu presudu, pravovremeno podnesenom žalbom pobija tuženik u odnosu na toč. I., toč. III. i toč. V. izreke iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, dalje: ZPP), s prijedlogom da se u pobijanom dijelu presuda suda prvog stupnja preinači na način da se odbije tužbeni zahtjev tužitelja, uz obvezu da tuženiku naknadi parnični trošak.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijana presuda nema nejasnoća ni proturječnosti, kao ni drugih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati, tako da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koju drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a), a time niti ona na koju žalitelj ukazuje u žalbi (čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a).

6. Sud prvog stupnja je raspravio sporna pitanja i ispitao okolnosti bitne za donošenje pravilne i zakonite odluke, te na temelju izvedenih dokaza i njihove ocjene, potpuno i valjano utvrdio činjenično stanje (čl. 7. i čl. 8. ZPP-a).

7. Žalbeni navodi žalitelja, niti ne dovode u sumnju potpunost i pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja.

8. Tako je utvrđeno, da je tužitelj potraživao od tuženika ukupan iznos od 81.875,00 kn a po izdanim računima s dospjećem plaćanja 10.5.2016.; 6.4.2017. i 3.5.2017.; da je tuženik podmirio svoje dugovanje po predmetnim računima 29.8.2019. kada je platio iznos od 50.000,00 kn, a 27.7.2020. iznos od 31.875,00 kn; da je potom tužitelj uredio tuženi zahtjev (smanjio za iznos glavnice) a kako je navedeno u podnesku od 5.4.2022..

9. Pravilnom primjenom materijalnog prava, sud prvog stupnja je prihvatio zahtjev a kako je to navedeno u toč. I. i toč. III. izreke.

10. Svoje utvrđenje i zaključak je sud prvog stupnja potpuno i valjano obrazložio, pa ih u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

11. Nesporno je da je tuženik kao dužnik, svoju novčanu obvezu ispunio sa zakašnjenjem, te je sud prvog stupnja u konkretnom slučaju primijenio odredbu čl. 29. st. 1. i 2. te čl. 31. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje: ZOO).

12. Neosnovan je žalbeni navod da je sud prvog stupnja postupio suprotno odredbi čl. 158. ZPP-a, budući je tužitelj povukao tužbu tek nakon aktivnog sudjelovanja tuženika u postupku, a ne neposredno nakon podmirenja duga. Da je stoga dokazao neosnovanost tužiteljeva glavnog potraživanja, a sporedno potraživanje slijedi sudbinu glavne stvari.

13. To stoga, kako to pravilno navodi sud prvog stupnja, tuženik svojim uplatama nije podmirio svoju obvezu u cijelosti, odnosno udovoljio tužbenom zahtjevu, budući je podmirio samo ukupan iznos glavnice, unatoč činjenici da je:

- po računu broj 55/1/1/2016 za iznos od 60.000,00 kn dospijeće 10.5.2016.;
- po računu broj 53/1/1/2016 za iznos od 12.500,00 kn dospijeće 10.5.2016.;
- po računu broj 009/1/1/2017 za iznos od 6.250,00 kn dospijeće 6.4.2017.;
- po računu broj 012/1/1/2017 za iznos od 3.125,00 kn dospijeće 3.5.2017..

14. Pravilna je i odluka o parničnom trošku koja se temelji na odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a, a ista je potpuno i valjano obrazložena.

15. Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a.

16. U preostalom a nepobijanom dijelu (toč. II. i IV. izreke), presuda suda prvog stupnja ostaje neizmijenjena.

Osijek, 25. siječnja 2023.

Sudac
Melita Novoselac

Broj zapisa: **eb318-6b820**

Kontrolni broj: **0e12e-be978-ba2e8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Melita Novoselac, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.