



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U METKOVIĆU
Andrije Hebranga 9, Metković

Poslovni broj: P-134/2024

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Metkoviću, po sucu tog suda Anti Šprlji, u pravnoj stvari tužiteljice: ZORA KOPIĆ, LJUBE BABIĆA 5, OREBIĆ, OIB: 96329676705, koju zastupa opun. Mateo Barbir, odvjetnik u Vrgorcu, protiv tuženika: 1. KAPOVIĆ VATRO POK. MIRKA, OIB: 06819765939, VRGORAC, PRAPATNICE 41, 2. RANITOVIĆ MAJA R. KAPOVIĆ POK. MIRKA, JMBG: 2101953335261, VRGORAC, PRAPATNICE, 3. ZIRALDO MIRJANA, VRGORAC, PRAPATNICE b.b., 4. MILETIĆ VEDRANA, OIB: 98536420084, ZRINSKO-FRANKOPANSKA 7A, 21300 MAKARSKA, 5. MARŠIĆ MIROSLAV, OIB: 98836864454, PRAPATNICE 24A, PRAPATNICE 21276 VRGORAC, zastupan po pun. Nikoli Pervanu, odvjetniku u Vrgorcu, Hrvatskih velikana 55 A, 6. MARŠIĆ ANTONIJA, OIB: 12648964939, KANALSKI PUT II.A ODVOJAK 26, 10000 ZAGREB, 7. MARŠIĆ JOSIPA, OIB: 86063743069, KANALSKI PUT II.A ODVOJAK 26, 10000 ZAGREB, zastupana po privremenom zastupniku Nikoli Pervanu, odvjetniku u Vrgorcu, Hrvatskih velikana 55 A, 8. GRLJUŠIĆ IVAN, OIB: 64798795815, PRAPATNICE 23A, PRAPATNICE 21276 VRGORAC, zastupan po pun. Nikoli Pervanu, odvjetniku u Vrgorcu, Hrvatskih velikana 55 A, 9. KAPOVIĆ MATE, OIB: 55756034139, PALINOVEČKA ULICA 19D, 10000 ZAGREB, 10. KAPOVIĆ MARKO, OIB: 24917470330, ULICA IVANA KUKULJEVIĆA 13, 10000 ZAGREB, 11. KAPOVIĆ SINIŠA POK. MIRKA, OIB: 76024780422, ZAGREB, KOZARI BOK V. ODVOJAK 26, radi utvrđenja, dana 22. rujna 2026.,

presudio je

I. Utvrđuje se da je tužiteljica, i to ZORA KOPIĆ, LJUBE BABIĆA 5, OREBIĆ, OIB: 96329676705, jedina i isključiva vlasnica nekretnina u k.o. Orah i to baš nekretnina oznake dio k.č. zgr. 15, ZU 266, k.o. Orah, kuća i dvorište, u površini od 143 m², prikazano u skici mjerenja likom 1-4, 6-10, 1, dio k.č. zgr. 19, ZU 267, k.o. Orah, dvorište, u površini od 6 m², prikazano u skici mjerenja likom 4, 5, 6, 4, a koja skica čini sastavni dio vještva Polić j.d.o.o. od 15.12.2025. g. i ove presude, što su joj tuženici dužni priznati;

II. Tužiteljica je ovlaštena temeljem ove presude kao i temeljem prijavnog lista zatražiti upis prava vlasništva na nekretninama iz toč. 1. na svoje ime, uz istodoban upis brisanja tog prava s imena tuženih i Grljušić Ivan pok. Filipa (Paškina), Grljušić Luka pok. Nikole (Lukina), Grljušić Ivan pok. Stipana (Ivanova), Grljušić Manda pok. Stipana (Ivanova), Grljušić Joza pok. Stipana (Ivanova), Grljušić Iva pok. Stipana (Ivanova), Grljušić Matija pok. Stipana (Ivanova), Grljušić Ruža ud. Stipana (Ivanova),

Grljušić Ivan pok. Mije (Ivanova), Bulog Manda ž. Joze, Kapović Anka, Mije, Grljušić Petar pok. Ivana (Lovrina), Grljušić Luka pok. Ivana (Lovrina), Grljušić Joze pok. Ivana (Lovrina), Kapović Iva ž. Mirka, Grljušić Mara ud. Ivana (Nikolina), Grljušić Mirjana pok. Ivana (Nikolina), Grljušić Ante pok. Ivana (Nikolina), Grljušić Ljubomir pok. Ivana (Nikolina), Tolj Neven pok. Ivana, Kopic Zora ž. Marka, Vujčić Ante, Vele, Mldb, Maršić Miroslav pok. Mate, Kapović Siniša pok. Mirka, Kapović Vatro pok. Mirka, Ranitović Maja r. Kapović pok. Mirka, Ziraldo Mirjana r. Kapović, pok. Mirka, Miletić Vedrana, Maršić Miroslav, Maršić Antonija, Maršić Josipa, Grljušić Ivan, Kapović Mate, Kapović Marko.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da u zemljišnim knjigama Naslovnog suda, i to baš na nekretninama oznake k.č. zgr. 15, ZU 266, k.č. zgr. 19, zk tijelo I, ZU 267, k.č. zem. 71, ZU 962, k.č. zem. 72, ZU 263, sve u k.o. 333921, ORAH, upisani su tuženici od 1-11, pravni prednici istih, kao i prednici tužitelja. Kod Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar nekretnina Split, Ispostava Vrgorac, na nekretninama iz toč. 1 upisani su pravni prednici tužiteljice i to Vinko Tolj, Ante Vujčić, pa i sama tužiteljica, u dijelove od po 1/3. U svrhu pravilne identifikacije predmeta prijedora, tužitelj je izradio skicu mjerenja po tvrtki Polić j.d.o.o., koja prikazuje da tužiteljev posjed pada na: - dio k.č. zgr. 15, ZU 266, k.o. Orah, kuća i dvorište, u površini od 155 m², prikazano u skici mjerenja likom 1, 2, 4, 6-10, 1, - dio k.č. zgr. 19, ZU 267, k.o. Orah, dvorište, u površini od 9 m², prikazano u skici mjerenja likom 4-6,4,, - dio k.č. zem. 71, ZU 962, k.o. Orah, dvorište, u površini od 5 m², prikazano u skici mjerenja likom 2-4,2, - dio k.č. zem. 71, ZU 962, k.o. Orah, oranica, u površini od 86 m², prikazano u skici mjerenja likom 11-15, 18, 19, 11, - dio k.č. zem. 72, ZU 263, k.o. Orah, oranica, u površini od 12 m², prikazano u skici mjerenja likom 15-18, 15. Međutim, bez obzira na upise i zemljišno knjižno i katastarsko stanje (toč. 1. i 2. Tužbe), tužiteljica je jedini i isključivi vlasnik, za cijelo, svih taksativno navedenih nekretnina iz toč. 1, a to vlasništvo temelje na ostavini iza smrti svog brata, sada pok. Nikole Tolja p. Ivana; Povijesno, ove nekretnine su pripadale u vlasništvo, za cijelo, Dragici Tolj, koja darovnim ugovorom iz 2000. godine iste daruje ovdje tužiteljici i i Anti Vujčić idr. u jednakim omjerima, da bi tužiteljica i Ante Vujčić (brat i sestra) darovnim ugovorom iz 2006. godine suvlasništvo svih nekretnina u P.L. br. 97, za k.o. Orah, darovali svom bratu Nikoli Tolj, kojeg opet časom smrti nasljeđuju spomenuti Ante Vujčić i ovdje tužiteljice, time da u ostavinskom rješenju iza pok. Nikole Tolja, tužiteljica je deklarirana vlasnicom „Nove obiteljske kuće s okućnicom u mjestu Prapatnice br. 22“, a to su upravo nekretnine iz toč. II, identificirane za potrebe ovog postupka. Tužiteljica je po ostavini iz toč. III Tužbe, stupila u posjed dijelova nekretnina iz toč. 1., i taj posjed je miran počev od revizije katastra pa do danas (60 tih godina). Vlasništvo je stečeno putem dosijedanja, kao i temeljem činjenice građenja objekta, budući se tom građenju nitko i nikada nije protivio. Zk stanje na području Vrgorca je nesređeno zadnjih 100 godina, na što ukazuje i sama kontradikcija između upisa u zk i katastarskom operatu. Dakle, zk stanje u odnosu na nekretnine iz toč. 1 je nesređeno više od jednog stoljeća, te su ovom Tužbom obuhvaćeni Zk upisnici i pravni slijednici Zk upisanika na nekretninama iz toč. 1., u odnosu na koje će se postaviti tužbeni zahtjev radi utvrđenja prava vlasništva. Ovo, zato, jer je pravni interes tužitelja da se stanje na terenu u većoj mjeri uskladi sa stanjem u zemljišnoj knjizi pa predlaže da sud nakon provedene rasprave donese presudu.

2.1 Tuženik pod 5. Miroslav Maršić u odgovoru na tužbu ističe da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužiteljice u cijelosti, i to kako navodima u tužbi i prilogima uz istu, jer tužiteljica ne dokazuje niti svoje vlasništvo niti vlasništvo iz ugovora koji je dostavila uz tužbu i kojeg je priložila u dokazne svrhe. Posebno se ovi prigovori 5-tuženika odnose na oblik, površinu i lokaciju predmetnog dijela čest. zem. 72 u Z.U. 263 k.o. Orah jer tužiteljica ničim ne dokazuje da bi baš pravni prednici iz ugovora bili isključivi vlasnici ovog dijela koji je prikazan na priloženoj skici – POLOŽAJNOM NACRTU ovl. geometra Zlatana Polića od veljače 2024. godine. Slijedom navedenog, a kako je tužba tužiteljice neutemeljena, barem u odnosu na 5-tuženika, to se predlaže da sud odbaci, podredno odbije tužbu i tužbeni zahtjev tužiteljice kao neosnovan, te joj naloži da 5-tuženiku naknadi troškove ovog parničnog postupka po OT.

2.2. Tuženik pod 8. Ivan Grljušić, u odgovoru na tužbu ističe da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužiteljice u cijelosti, i to kako navodima u tužbi i prilogima uz istu, jer tužiteljica ne dokazuje niti svoje vlasništvo niti vlasništvo temeljem ugovora koji je dostavila uz tužbu i kojeg je priložila u dokazne svrhe. Naprotiv, vlasnik nekretnina označenih kao č.zgr.15 upisane u zk.ul.266, č.zgr.19 upisane u zk.ul.267, te č.zem.71 upisane u zk.ul.962 je 8-tuženik Ivan Grljušić, a vlasništvo je stekao temeljem Ugovora o darovanju nekretnina od 07. siječnja 2021.god. kojeg je kao obdarenik sklopio s Vinkom Toljem kao darovateljem, koji je bio vlasnik navedenih nekretnina i koji je navedene nekretnine naslijedio iza pok. Nikole Tolja, a koji Ugovor o darovanju i Rješenje o nasljeđivanju se dostavljaju u prilogu ovog odgovora na tužbu. Posebno se ovi prigovori 8-tuženika odnose na oblik, površinu i lokaciju predmetnih dijelova č.zgr.15 upisane u zk.ul.266, č.zgr.19 upisane u zk.ul.267, te č.zem.71 upisane u zk.ul.962, te se 8-tuženik protivi identifikaciji spornih nekretnina i skici koju je tužiteljica izradila privatno za potrebe ovog parničnog postupka pod Polić j.d.o.o. zbog čega se 8-tuženik protivi i prijedogu tužiteljice da se navedena identifikacija i skica koriste za potrebe ovog parničnog postupka. Ukoliko sud nastavi raspravljanje i ne odbaci tužbu tužiteljice, 8-tuženik predlaže da se na trošak i rizik tužiteljice provede dokaz očevitom na licu mjesta i vještačenje po vještaku mjerniku, te da se kao svjedoci saslušaju Ivo Tolj iz Orebića i Miroslav Maršić iz Prapatnica, te 8-tuženik kao parnična stranka. Slijedom navedenog, kako je tužba tužiteljice neutemeljena, barem u odnosu na 8-tuženika, to se predlaže da sud odbaci, podredno odbije tužbu i tužbeni zahtjev tužiteljice kao neosnovan, te joj naloži da 8-tuženiku naknadi troškove ovog parničnog postupka po OT.

2.3. Tuženica pod 7. Josipa Maršić u svom odgovoru na tužbu ističe da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u dijelu k.č.br. 15, ZU 266, k.o. Orahovica i dio k.č.br. 72, ZU 263, k.o. Orahovica. Navodi da je na obje predmetne nekretnine nositelj prava vlasništva te osporava tužbeni zahtjev, ističući da se njime, prema njenim navodima, pokušava zadrijeti u njeno nasljedstvo, iako tužiteljica, prema njenom mišljenju, s istim nije povezana. U odnosu na dio k.č.br. 72, ZU 263, k.o. Orahovica, tuženica ističe da je tužbeni zahtjev postavljen za površinu od 12 m², dok predmetna katastarska čestica prema podacima katastra ima površinu od 205 m². Navodi da se tužbenim zahtjevom traži donošenje presude kojom bi se tužiteljica Zora Kopic utvrdila kao jedina i isključiva vlasnica navedenih nekretnina, međutim smatra da iz priloženih dokaza ne proizlazi pravna osnova na temelju koje bi tužiteljica stekla pravo vlasništva na predmetnim nekretninama. Nadalje, navodi da je kao slijednik iza pok. oca i pok. djeda Ante Maršića naslijedila pravo vlasništva na dijelu predmetnih

nekretnina te se iz navedenog razloga protivi tužbenom zahtjevu. Također navodi da ne daje suglasnost za uknjižbu tužiteljice Zore Kopic na njenom dijelu nasljedstva. Zaključno, tuženica navodi da ne pristaje ni na jedan zahtjev kojim bi se brisalo njeno pravo vlasništva, odnosno kojim bi se omogućio upis prava vlasništva tužiteljice Zore Kopic na dijelu predmetnih nekretnina.

3. Među stankama je inicijalno bilo sporno tko je vlasnik predmeta spora po prvotnoj skici vještaka Zlatana Polića, ali se nakon što je izvršen uviđaj uz sudjelovanje vještaka mjernika Zlatana Polića, i nakon dogovora na licu mjesta oko međa i puta, nitko od tuženika više nije usprotivio novouređenom tužbenom zahtjevu

4. Dakle tijekom postupka izvedeni su predloženi dokazi pregledom svih isprava u spisu, uviđajem na licu mjesta uz nazočnost vještaka mjernika

5. Na temelju provedenih dokaza sud je utvrdio da se predmetni uređeni tužbeni zahtjev prema naknadnoj skici vještaka mjernika Zlatana Polića, nastaloj tijekom/nakon uviđaja, osnovan.

6. Svim tuženicima je dostavljen primjerak tužbe i kasnije uređene tužbe radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu, a uz tužbu im je dostavljeno upozorenje u smislu čl. 285. toč. 2. ZPP-a, te su tuženici upozoreni da ukoliko svoj odgovor na tužbu ne dostave u roku od 30 dana od dana primitka tužbe, da će sud donijeti presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe).

7. Stoga je u odnosu na tuženike koji nisu podnijeli odgovor na tužbu, sud donio presudu zbog ogluhe s obzirom da ti tuženici nisu podnijeli odgovor na tužbu, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, odnosno dokaza priloženih tužbi (PL 97 K.O. Orah u kojem su tužiteljica i prednici tužiteljici upisani kao posjednici, Rješenja o nasljeđivanju O-161/20 iza smrti Nikole Tolja po kojem ga je naslijedila tužiteljica, Ugovora o darovanju nekretnina darovatelja Nikole Tolja i daroprimca Zore Kopic, Aneks Ugovora o darovanju nekretnina darovateljice Dragice Tolj, daroprimca Nevena Tolja, Zore Kopic i mldb. Ante Vujčića), te da ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženike spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu, pa je sud na temelju čl. 331.b st. 1. ZPP-a, donio presudu zbog ogluhe u odnosu na njih.

8. U odnosu na tuženike pod 5., 7. i 8., nakon što je izvršen uviđaj, te tuženik pod 8. postigao dogovor na licu mjesta s tužiteljicom, te se više nije protivio novouređenom tužbenom zahtjevu po novoj skici vještaka Zlatana Polića od 15. prosinca 2025. godine, to je u odnosu na njega valjalo također prihvatiti tužbeni zahtjev jer je i sam tijekom uviđaja istaknuo da je ono što (ostatak nakon odbijanja puta) vlasništvo tužiteljice Zore Kopic.

9. Tuženici pod 5. i 7. nisu više osporavali tužbu nakon dostave nove skice vještaka Zlatana Polića, te uređenja tužbenog zahtjeva, pa kako osnovanost vlasništva tog dijela (kuća i dvorište nakon što je odvojen put od istih) proizlazi iz posjedovnog lista 97 K.O. Orah u kojem su tužiteljica i prednici tužiteljici upisani kao posjednici, Rješenja o nasljeđivanju O-161/20 iza smrti Nikole Tolja po kojem ga je naslijedila tužiteljica, Ugovora o darovanju nekretnina darovatelja Nikole Tolja i daroprimca Zore Kopic (listovi 21 -24 spisa), valjalo je odlučiti kao u izreci jer je

tužiteljica dokazala dugotrajnost posjeda sebe i svojih prednika, odnosno stjecanje pravnim poslovima, nasljeđivanjem i dosjelošću kroz pošteno i mirno posjedovanje predmeta spora najmanje 20 godina unatrag od podnošenja tužbe.

10. Kako stranke nisu popisale trošak, isti nije ni dosuđen.

Metković, 22. rujna 2026.godine

S u d a c :

Ante Šprlje

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu u roku od 15 (petnaest) dana, od dana primitka prijepisa iste, a putem ovog suda. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda uručuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda uručuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335. ZPP-a).

DNA:

1. Odvjetnik Mateo Barbir
2. Odvjetnik Nikola Pervan
3. KAPOVIĆ VATRO POK. MIRKA, VRGORAC, PRAPATNICE 41
4. RANITOVIĆ MAJA R. KAPOVIĆ POK. MIRKA, VRGORAC, PRAPATNICE
5. ZIRALDO MIRJANA, VRGORAC, PRAPATNICE b.b.
6. MILETIĆ VEDRANA, ZRINSKO-FRANKOPANSKA 7A, 21300 MAKARSKA
7. MARŠIĆ ANTONIJA, KANALSKI PUT II.A ODVOJAK 26, 10000 ZAGREB,
8. KAPOVIĆ MATE, PALINOVEČKA ULICA 19D, 10000 ZAGREB
9. KAPOVIĆ MARKO, ULICA IVANA KUKULJEVIĆA 13, 10000 ZAGREB
10. KAPOVIĆ SINIŠA POK. MIRKA, ZAGREB, KOZARI BOK V. ODVOJAK 26

Broj zapisa: **9-3088d-81593**

Kontrolni broj: **04d00-ac03b-bb24c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Metkoviću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.