



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Zrinki Berečki, kao sucu pojedincu, a po prijedlogu više sudske savjetnice Daniele Kralj Poličić, u pravnoj stvari tužitelja Ajdina Bajramovića iz Križevaca, Trg Svetog Florijana 15, OIB: 71532863526, kojeg zastupa punomoćnik Davor Pavičić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Pavičić & Partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 8. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja Davora Pavičića, odvjetnika, i punomoćnice tuženika Gordane Vrebac, Su-189/26, 15. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I/ Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, isplatiti tužitelju Ajdinu Bajramoviću iz Križevaca, Trg Svetog Florijana 15, OIB: 71532863526, iznos od 3.624,24 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim:

- na iznos od 3.150,00 EUR od 30. ožujka 2023.,
- na iznos od 474,24 EUR od 31. ožujka 2023.,

do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate, po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II/ Odbija se kao neosnovan dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 70,50 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, kao i dio zahtjeva za isplatu zakonskih zateznih kamata na dosuđeni iznos glavnice od 3.150,00 EUR, za razdoblje od 11. veljače 2023. do 29. ožujka 2023.

III/ Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak postupka u iznosu od 3.619,05 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 15. listopada 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije

refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 28. lipnja 2023. navodi da je 8. siječnja 2023. na raskrižju Palmotićeve ulice i Ulice Pavla Hatza u Zagrebu stradao kao vozač vozila reg. oznake ZG 7707-IE u prometnoj nezgodi, a da je za prometnu nezgodu odgovoran Stipe Mamić, koji da je upravljao vozilom reg. oznake ZG 3882-DV, koji da mu je oduzeo prednost prolaska, a da je bio osiguran kod tuženika po polici osiguranja od automobilske odgovornosti broj: 016246962378. Navodi da je u štetnom događaju zadobio ozljede opisane u priloženoj medicinskoj dokumentaciji, radi čega da mu je pružena liječnička pomoć u Kliničkom bolničkom centru Sestre Milosrdnice uslijed čega da je imao i troškove liječenja. Smatra da mu pripada pravo na naknadu neimovinske štete te s osnove (nenovčane) imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u ukupnom iznosu od 2.300,00 EUR, kao i naknada imovinske štete s osnove troškova liječenja u iznosu od 474,24 EUR. Tužbenim zahtjevom postavljenim u tužbi potražuje isplatu naknade za neimovinsku štetu te s osnove imovinske štete zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, uz naknadu parničnog troška zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate. Stoga tužbenim zahtjevom postavljenim u tužbi potražuje isplatu iznosa naknade za neimovinsku štetu te s osnove (nenovčane) imovinske štete za tuđu pomoć i njegu, kao i troškove liječenja u ukupnom iznosu od 2.774,24 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim: na iznos od 2.300,00 EUR od 11. veljače 2023. do isplate i na iznos od 474,24 EUR od 31. ožujka 2023. do isplate, uz naknadu parničnog troška zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu od 23. listopada 2023. priznaje nastanak štetnog događaja i pasivnu legitimaciju temeljem police osiguranja od automobilske odgovornosti broj: 016246962378, ali osporava osnovu, odgovornost i visinu tužbenog zahtjeva, jer da iz cjelokupne raspoložive dokumentacije dostavljene uz tužbu i opisa predmetne prometne nezgode sačinjenog od strane policijskih službenika koji su proveli očevid i kontradiktornih izjava sudionika štetnog događaja, nije moguće utvrditi koji je od sudionika u raskrižje ušao kada je za njegov smjer kretanja na semaforu bilo upaljeno crveno svjetlo, a da prema izjavi osiguranika tuženika proizlazi da je on u raskrižje ušao kada je za njegov smjer kretanja bilo upaljeno zeleno svjetlo. Tuženik osporava tijek zakonskih zateznih kamata i predlaže tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

3. Nakon provedenog medicinskog vještačenja, u podnesku od 13. svibnja 2026. (listovi 138-144 spisa), s obzirom na rezultate provedenog vještačenja tužitelj smatra da joj pripada pravo na naknadu neimovinske štete u ukupnom iznosu od 2.800,00 EUR, za tuđu pomoć i njegu iznos od 420,00 EUR te za troškove liječenja iznos od 474,74 EUR, slijedom čega u istom podnesku specificira tužbeni zahtjev, na način da s osnove naknade neimovinske štete i imovinske štete na ime tuđe pomoći i njege te troškova liječenja potražuje isplatu iznosa naknade od ukupno 3.694,74 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od 3.220,00 EUR od 11. veljače 2023. do isplate i na iznos od 474,24 EUR od 31. ožujka 2023. do isplate, uz naknadu parničnog troška.

4. Tuženik tijekom postupka sadržajno djelomično ustraje kod prigovora iz odgovora na tužbu, ali čini nespornim odgovornost svojeg osiguranika. Predlaže tužbeni zahtjev u cijelosti odbiti kao neosnovan, uz naknadu parničnog troška.

5. Sud je raspravnim rješenjem od 8. rujna 2026. dopustio preinaku tužbe koja je učinjena podneskom tužitelja od 13. svibnja 2026., nakon provedenog medicinskog vještačenja s obzirom da prije nalaza i mišljenja vještaka tužitelj nije mogao imati potpuna saznanja. Dakle, radi se o okolnostima koje su nastale nakon podnošenja tužbe, a koje su odlučne i pravno relevantne, kako za postavljanje tužbenog zahtjeva, tako i za donošenje sudske odluke u pogledu visine štete, pa se takvoj preinaci tužbe tuženik ne može protiviti, imajući u vidu odredbe čl. 190. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 155/23., dalje: ZPP).

6. Tijekom postupka izvođenja dokaza izvršen je uvid u potvrdu RH, MUP, PU zagrebačka, I PPP Zagreb, Klasa: 211-08/23-4/516, Urudžbeni broj: 511-19-44-23-4 od 17. veljače 2023. (listovi 5-6 spisa), medicinsku dokumentaciju (listovi 7-11 spisa), račune (listovi 12-23 spisa), odštetni zahtjev (list 24 spisa), opis nezgode HUO (list 50 spisa), cjelokupan spis prometne nesreće uz DVD medij s fotografijama i video zapisom I PPP Zagreb (listovi 54-79 spisa), saslušan je tužitelj (listovi 85-86 spisa) i svjedoci Stipe Mamić (list 105 spisa), Nina Čandrlić (list 123 spisa), Marko Novosel (list 123 spisa) te je provedeno medicinsko vještačenje po liječniku vještaku specijalistu kirurgije doc.prim.dr.sc. Jakši Filipoviću (listovi 132-133 spisa).

7. Konačno postavljeni tužbeni zahtjev je u cijelosti osnovan.

8. U ovom stadiju postupka među strankama nije sporan nastanak predmetnog štetnog događaja - prometne nezgode od 28. lipnja 2023., koju je skrivilo vozilo osiguranika tuženika, kao i da je tužitelj u predmetnoj prometnoj nezgodi zadobio tjelesne ozljede u svezi kojih mu je nastala neimovinska šteta i nenovčana imovinska šteta zbog potrebe za tuđom pomoći i njegom. Valja naglasiti kako je tuženik priznavanjem pasivne legitimacije temeljem police osiguranja broj 016246962378 u odgovoru na tužbu te izjašnjenjem na ročištu održanom 8. rujna 2026. kojim je odgovornost svojeg osiguranika učinio nespornom nesumnjivo potvrdio osnovanost tužbenog zahtjeva u dijelu koji se odnosi na osnovu tužbenog zahtjeva. Također, iz Izvješća o prometnoj nesreći od 8. siječnja 2023. naknadno je pregledom snimke utvrđeno da je osiguranik tuženika Stipe Mamić prošao crveno svjetlo, što je i sam potvrdio plaćanjem prekršajnog nalaza, dok tužitelju prekršajni nalog nije izdan.

9. U ovom stadiju postupka među strankama je sporno pripada li tužitelju pravo na isplatu naknade s osnove neimovinske štete i (nenovčane) imovinske štete zbog potrebe za tuđom pomoći te visina tužbenih zahtjeva s navedenih osnova, kao i naknada za troškove liječenja prema priloženim računima. Također, sporan je i tijek zatraženih zakonskih zateznih kamata.

10. Radi utvrđivanja odlučnih činjenica u svezi osnove i visine tužbenih zahtjeva tijekom postupka provedeno je medicinsko vještačenje po liječniku vještaku specijalistu kirurgije doc.prim.dr.sc. Jakši Filipoviću-Čuguri, iz čijeg pisanog nalaza i mišljenja (listovi 132-133 spisa) u bitnom proizlazi da je tužitelj u predmetnom štetnom događaju zadobio trzajnu povredu vrata te natučenje lijevog ramena i ručnog zgloba. U nalazu je detaljno opisan tijek liječenja, a liječenje je završeno 29. ožujka 2023. Vještak je mišljenja da je opisana ozljeda u uzročnoj vezi s dinamikom nastanka predmetnog štetnog događaja. Na temelju uvida u priloženu medicinsku dokumentaciju i obavljenog pregleda nalazi da su kod tužitelja nakon završenog liječenja zaostale trajne posljedice, koje prema mišljenju vještaka smanjuju životnu

aktivnost tužitelja u opsegu od 1-2%. Tužitelj je pretrpio boli jakog intenziteta u trajanju od 1 dan, srednjeg intenziteta u trajanju od 5 dana i manjeg intenziteta u trajanju od 40 dana - kumulativno. Primarni strah bio je jačeg intenziteta i kratkotrajan. U daljnjem tijeku liječenja postojao je tzv. sekundarni strah koji nastaje uslijed tjelesnih ozljeda, strah jačeg intenziteta bio je u trajanju od jednog dana, srednjeg intenziteta u trajanju od 5 dana dok se potom nastavlja stanje tzv. kasnog straha u vidu bojanosti i zabrinutosti od 35 dana- kumulativno. Tuđa pomoć i njega bila tužitelju je potrebna u opsegu od po 2 sata dnevno kroz razdoblje od 35 dana, dok je vještak utvrdio kako ne postoji naruženje kod tužitelja.

11. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje liječnika vještaka kirurgije doc.prim.dr.sc. Jakši Filipoviću-Čuguri, budući je vještvo dano na temelju cjelokupne u spisu priložene medicinske dokumentacije, podataka u osobnom zdravstvenom kartonu i pregleda tužitelja, jasno, obrazloženo i u skladu s pravilima struke, a da niti tužitelj niti tuženik nisu stavili prigovor na nalaz i mišljenje.

12. Na temelju rezultata provedenog medicinskog vještačenja te na temelju rezultata provedenog postupka ovaj sud nalazi pouzdano utvrđenim da je tužitelj u svezi u štetnom događaju zadobivenih tjelesnih ozljeda pretrpio bolove i strah, uslijed čega je došlo i do trajnog smanjenja životnih aktivnosti od 1-2%, pa da je time povrijeđeno pravo osobnosti tužitelja na tjelesno i duševno zdravlje, čime je tužitelju nastala neimovinska šteta (čl. 19. st. 2. u svezi čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08. i 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., dalje ZOO)), a prema ocjeni ovog suda utvrđena težina povrede i okolnosti predmetnog slučaja opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade tužitelju za nastalu neimovinsku štetu. Nadalje, ovaj sud je imao u vidu i uzeo u obzir izmijenjene kriterije Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2. sjednica Građanskog odjela od 5. ožujka 2020. i 15. lipnja 2020. Su-IV-47/2020), kao što je uzeo u obzir i stopu inflacije koja je slijedila nakon 2020., odnosno prije donošenja predmetne presude (tako i odluka Ustavnog suda RH U-III-7796/2014 od 11. veljače 2016., presuda ŽS Zagreb posl. br. GŽ-4493/2024-2 od 6. svibnja 2025.) obzirom je prema podacima Državnog zavoda za statistiku stopa inflacije od srpnja 2020. do srpnja 2025. iznosila 31,9%.

13. Cijeneći, u okviru i na način predviđen odredbom čl. 1100. st. 2. ZOO-a, prirodu zadobivene ozljede, intenzitet i trajanje fizičkih bolova koje je trpjela tužitelj te imajući u vidu tijek i liječenja te popratne neugodnosti kojima je tužitelj bio izložen tijekom liječenja, vrstu i intenzitet pretrpljenog straha i dužinu istog, kao i prirodu trajnih posljedica koje su kod tužitelja zaostale zbog ozljeđivanja u štetnom događaju, kao i životnu dob tužitelja (rođen 1997.), primjenom čl. 1100. st. 2. ZOO-a, sud je tužitelju utvrdio pravičnu novčanu naknadu s osnove neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje u iznosu od 2.800,00 EUR.

14. Na temelju nalaza i mišljenja liječnika vještaka utvrđeno je da je tužitelju bila potrebna tuđa pomoć i njega, i to 2 sata dnevno kroz razdoblje od 35 dana (ukupno 70 sati). Budući da među strankama nije bilo sporno da su tuđu pomoć i njegu tužitelju pružali ukućani, visinu naknade, uzimajući u obzir mjesne prilike u kojima tužitelj živi po cijeni jednog sata tuđe pomoći od 5,00 EUR, sud je utvrdio primjenom odredbe čl. 223. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 155/23., dalje: ZPP), dakle tužitelju za potrebnih 70 sati tuđe pomoći novčana naknada utvrđena je novčana naknada u iznosu od 350,00 EUR (čl. 1095. st. 1. ZOO-a).

15. Slijedom navedenog utvrđena je pravična novčana naknada neimovinske štete u iznosu od 2.800,00 EUR i naknada imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u

iznosu od 350,00 EUR, stoga je tužitelju dosuđen iznos naknade od ukupno 3.150,00 EUR, na temelju odredbe čl. 1103. ZOO-a, dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, a djelomično je odbijen tužbeni zahtjev u iznosu od 70,00 EUR na ime naknade imovinske štete za tuđu pomoć i njegu preko dosuđenog iznosa. Jednako tako, sud smatra da i kamate na imovinsku štetu na ime tuđe pomoći i njege dospijevaju u isto vrijeme kada i neimovinska šteta (navedeno stajalište zauzeto i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Rev-1606/2015 od 15. listopada 2019.).

16. Naime, sukladno odredbi čl. 12. st. 4. u vezi sa st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" broj: 151/05., 36/09., 75/09. i 96/13., dalje: ZOOP), odgovorni osiguratelj dužan je u slučaju imovinske štete najkasnije u roku od 15 dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva oštećenoj osobi dostaviti obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako su odgovornost za naknadu štete te visina štete nesporni, odnosno u istom roku dostaviti utemeljeni odgovor - ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporni (st. 1.). Uz navedeno, sukladno odredbi čl. 12. st. 4. ZOOP-a, u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete u roku od 30 dana kod neimovinske štete, a u roku od 14 dana kod imovinske štete i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, ima pravo i na isplatu iznosa kamate i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva.

17. Nije sporno da se tužitelj obratio tuženiku sa zahtjevom za naknadu štete, kao i da je isti zahtjev tuženiku dostavljen 10. veljače 2023. (list 24 spisa) (navedeno tuženik nije osporio, a isto proizlazi i iz dostavljene e-mail korespondencije). Sukladno odredbi čl. 12. st. 4. u vezi sa st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" broj: 151/05., 36/09., 75/09. i 96/13., dalje: ZOOP), odgovorni osiguratelj dužan je u slučaju imovinske štete najkasnije u roku od 15 dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva oštećenoj osobi dostaviti obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako su odgovornost za naknadu štete te visina štete nesporni, odnosno u istom roku dostaviti utemeljeni odgovor - ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporni (st. 1.). Uz navedeno, sukladno odredbi čl. 12. st. 4. ZOOP-a, u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete u roku od 30 dana kod neimovinske štete, a u roku od 14 dana kod imovinske štete i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, ima pravo i na isplatu iznosa kamate i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva.

18. Budući je vještak u svom nalazu i mišljenju (listovi 132-133 spisa) utvrdio da je liječenje dovršeno 29. ožujka 2023., to se ima uzeti da je tada šteta i dospjela, jer je tuženik u tom trenutku mogao i morao procijeniti samu štetu i njen obujam, obzirom da je već tada raspolagao sa svim relevantnim podacima, kao i sa stručnim i kvalificiranim službama.

19. Slijedom navedenoga, tužitelju pripada pravo na isplatu zateznih kamata od dana završetka liječenja, kako u dijelu koji se odnosi na naknadu za pretrpljenu neimovinsku štetu tako i u odnosu na naknadu za nenovčanu imovinsku štetu za tuđu pomoć i njegu, slijedom čega su tužitelju na dosuđeni iznos naknade neimovinske i nenovčane imovinske štete zakonske zatezne kamate priznate sukladno postavljenom zahtjevu počevši od 30. ožujka 2023. do isplate (toč. I/ izreke).

20. Tužbeni zahtjev za isplatu zakonske zatezne kamate od 11. ožujka 2023. do dana završetka liječenja (29. ožujka 2023.), ovaj sud je ocijenio neutemeljenim te je tužbeni zahtjev u tom dijelu odbijen kao neosnovan (toč. II/ izreke).

21. U odnosu na troškove liječenja, sud je tužbeni zahtjev ocijenio djelomično osnovanim. Dopis Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, PU Koprivnica, od 23. rujna 2025. potvrđuje da tužiteljev status u obveznom zdravstvenom osiguranju nije

bio reguliran, što nije sporno među strankama. Prigovor tuženika da je tužitelj bio u obvezi imati obvezno zdravstveno osiguranje ne može isključiti pravo na naknadu troškova liječenja jer između nastanka štetnog događaja i troškova liječenja postoji uzročno-posljedična veza kao osnova obveze naknade štete (čl. 1093. st. 2. ZOO-a), suprotno stajalište bilo bi protivno načelu potpune naknade štete. Međutim, liječnik vještak specijalist kirurgije doc. prim. dr. sc. Jakša Filipović u pisanom nalazu i mišljenju od 21. travnja 2026. razlikovao je opravdanost pojedinih troškova: ocijenio je da je trošak pregleda u KBC-u Sestre milosrdnice opravdan, dok je za troškove fizikalne terapije naveo da su se isti mogli obaviti u sustavu HZZO-a, uz napomenu o pitanju liste čekanja. Sud prihvaća taj nalaz u navedenom dijelu. Budući da tuženik nije dokazao da je fizikalna terapija tužitelju bila stvarno dostupna u sustavu HZZO-a bez neopravdane odgode, a vještak sam nije kategorički isključio opravdanost tog troška nego ga je uvjetovao dostupnošću u sustavu HZZO-a, sud zaključuje da je i trošak fizikalne terapije opravdan u uzročno-posljedičnoj vezi sa štetnim događajem, jer tužitelju koji nije bio osiguranik HZZO-a alternativa u javnoj zdravstvenoj mreži objektivno nije bila dostupna.

22. Tužbeni zahtjev kojim tužitelj s osnove naknade imovinske štete na ime troškova liječenja (prema dvanaest računa dostavljena uz tužbu te priložena na listovima 12-23 spisa) potražuje isplatu ukupnog iznosa od 474,74 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana nakon plaćanja zadnjeg računa, odnosno od 31. ožujka 2023., pa do isplate, sud nalazi osnovan u iznosu od 474,24 EUR prema računima priloženima u spisu (čl. 1093. st. 2. ZOO-a), dok je odbijen za iznos od 0,50 EUR koji nije opravdan kada se zbroje utuženi računi, a zatražena zakonska zatezna kamata dosuđena je od 31. ožujka 2023., a kako je tužitelj potraživao tužbenim zahtjevom.

23. Odluka o kamatnoj stopi za razdoblje do 29. prosinca 2023. temelji se na odredbi 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22.), a za razdoblje od 29. prosinca 2023. pa do isplate na odredbi Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/2022. i 155/23.).

24. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 2. i 5. i čl. 155. st. 1. ZPP-a.

23. Imajući u vidu da su predmet spora bili zahtjevi koji se temelje na dvije pravne i činjenične osnove, prema stajalištu ovog suda tužitelj je 100% uspio u osnovi i u visini 98,09%, odnosno njegov uspjeh u sporu iznosi 99,05% (198,09/2). Uspjeh u sporu tuženika iznosi 0,95% (100%-99,05% uspjeha tužitelja), tako se odluka o trošku postupka temelji na odredbi čl. 154. st. 5. i članka 155. ZPP-a, jer je tuženik uspio u razmjerno neznatnom dijelu.

24. Tužitelju su, u svezi zastupanja po ovlaštenom punomoćniku odvjetniku, primjenom važeće primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23.), kao osnovano zatraženi priznati sljedeći troškovi postupka: za sastav odštetnog zahtjeva u mirnom postupku, prema Tbr. 28-100 bodova, za sastav tužbe, prema Tbr. 7/1 – 100 bodova, za sastav 4 podnesaka (20. veljače 2024., 6. studenog 2024., 22. listopada 2025. i 13. svibnja 2026.), prema Tbr. 8/1- po 100 bodova, za zastupanje na 6 ročišta (9. srpnja 2024., 10. prosinca 2024., 12. rujna 2025., 8. prosinca 2025., 3. ožujka 2026. i 8. rujna 2026.), prema Tbr. 9/1- po 100 bodova, te za sastav 2 podneska (23. kolovoza 2024. i 13. veljače 2025. prema Tbr. 8/3- po 25 bodova. Ukupno je tužitelju priznato 1.250 bodova što uzimajući u obzir vrijednost 1 boda od 2,00 EUR (prema Tbr. 54. Tarife) i uvećano za PDV od 25% (Tbr. 46) iznosi 3.125,00 EUR. Navedenom iznosu valjalo je pribrojiti trošak sudske pristojbe

za tužbu u iznosu 37,10 EUR, trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu 156,95 EUR i trošak medicinskog vještačenja po vještaku kirurgu (što uključuje naknadu vještaku za izradu pisanog nalaza i mišljenja) u iznosu od 300,00 EUR, tako da ukupno dosuđeni parnični trošak tužitelju iznosi 3.619,05 EUR (toč. III/ izreke).

25. Odluka o zateznim kamatama, koje su tužitelju na dosuđeni iznos troška priznate od dana presuđenja pa do isplate, temelji se na odredbama čl. 151. st. 3. ZPP-a i čl. 29 st. 2. ZOO-a.

26. Tužitelju nisu priznati zatraženi troškovi za sastav podnesaka od 23. studenog 2023., 9. svibnja 2024. i 13. veljače 2025. jer nije bio potreban za vođenje predmetne parnice.

U Zagrebu 15. listopada 2026.

Sutkinja:
Zrinka Berečki



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu. Žalba se može izjaviti samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2., točke 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

DNA:

1. tužitelju po punomoćniku uz rješenje o pristojbi na presudu
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-3088e-b01d1**

Kontrolni broj: **01edf-091b7-c23e7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.