



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI  
Ulica Hrvatske bratske zajednice broj 1

Poslovni broj: Kv II-152/2026-2  
Kir-318/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, u vijeću sastavljenom od sutkinja Gordane Paljevec kao predsjednice vijeća te Ivane Dubravke Kovačević i Marije Garačić-Turković kao članica vijeća, uz sudjelovanje Slavice Horvačić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Ivana Blaguševića, zbog kaznenog djela iz članka 154. stavka 1. točke 1. u vezi s člankom 153. stavkom 1. i drugih Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15. – ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. – dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbi državnog odvjetnika, podnesenoj protiv rješenja sutkinje istrage Županijskog suda u Velikoj Gorici od 20. ožujka 2026. broj Kir-318/2026-5, u sjednici održanoj 14. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba državnog odvjetnika kao neosnovana.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem sutkinje istrage Županijskog suda u Velikoj Gorici, pod točkom I. izreke, na temelju članka 127. stavka 3. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. – Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 80/22., 36/24. i 72/25. – dalje: ZKP/08.), odbijen je prijedlog državnog odvjetnika za produljenjem istražnog zatvora protiv okrivljenog Ivana Blaguševića po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08. Pod točkom II. izreke je naloženo okrivljenika odmah pustiti na slobodu.

1.1. Pod točkom III. izreke, na temelju članka 98. stavka 6. u vezi s člankom 98. stavcima 1. i 2. točkama 4., 5. i 9. ZKP/08., okrivljenom Ivanu Blaguševiću su određene mjere opreza, i to: zabrana približavanja žrtvi Ani Mariji Rendulić na razdaljinu manju od 100 metara; zabrana uspostavljanja ili održavanja izravne i neizravne veze s istom žrtvom; te zabrana uhođenja i uznemiravanja iste žrtve.

1.2. Pod točkom IV. izreke, na temelju članka 98. stavka 7. ZKP/08., određeno je da mjere opreza mogu trajati dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude ili do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora ako je takva kazna izrečena, a sud će svaka dva mjeseca, računajući od dana pravomoćnosti prethodnog rješenja, ispitati postoji li još potreba za mjerama opreza.

1.3. Pod točkom V. izreke, na temelju članka 100. stavka 1. ZKP/08., izvršavanje mjera opreza je povjereno Policijskoj postaji Ivanić-Grad.

1.4. Pod točkom VI. izreke, okrivljenik je upozoren da će se, u slučaju nepridržavanja izrečenih mjera opreza, one zamijeniti istražnim zatvorom.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio državni odvjetnik, zbog "ukidanja istražnog zatvora protiv okrivljenika", s prijedlogom pobijano rješenje preinačiti te okrivljeniku odrediti istražni zatvor iz zakonske osnove u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08.

3. Žalba državnog odvjetnika, kako proizlazi iz spisa predmeta, dostavljena je okrivljenom Ivanu Blaguševiću i njegovom branitelju Tomislavu Štefanoviću, odvjetniku u Ivanić-Gradu,

4. Žalba nije osnovana.

5. Protivno žalbenim prigovorima, sutkinja istrage je pravilno utvrdila da se svrha istražnog zatvora protiv okrivljenika, iz osnove u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08., može s uspjehom ostvariti primijenjenim mjerama opreza iz članka 98. stavka 2. točaka 4., 5. i 9. ZKP/08.

5.1. Pravilnost pobijane odluke nije dovedena u sumnju žalbenim navodima državnog odvjetnika, kojima se niti ne ističu nove okolnosti, već se traži nova ocjena utvrđenih okolnosti, smatrajući kako je isključivo mjerom istražnog zatvora moguće prevenirati iteracijsku opasnost na strani okrivljenika.

5.2. Naime, na strani okrivljenika doista postoje one osobite okolnosti koje upućuju na postojanje realne opasnosti da bi on boravkom na slobodi mogao počinuti novo kazneno djelo, kako je to pravilno utvrdila i sutkinja istrage. Međutim, unatoč postojanju iteracijske opasnosti, i ovo vijeće, a protivno navodima u žalbi državnog odvjetnika, ocjenjuje da se svrha mjere istražnog zatvora u konkretnoj situaciji može ostvariti i primijenjenim mjerama opreza.

5.3. Nasuprot žalbenim prigovorima, sutkinja istrage je pravilno zaključila kako protekom vremena više nije nužan okrivljenikov boravak u istražnom zatvoru kako bi se prevenirala iteracijska opasnost utvrđena na njegovoj strani. Pri tomu je sutkinja istrage pravilan značaj dala činjenici da je okrivljenik u istražnom zatvoru proveo tri mjeseca, a do sada nije bio lišavan slobode, kao što je pravilno vodila računa o tomu da okrivljenik živi i radi u Republici Austriji i ne mora dolaziti u kontakt sa žrtvom, koja je u međuvremenu i ispitana. Pravilnost utvrđenja ovih okolnosti nije dovedena u pitanje žaliteljevim navodima kojima se apostrofira iznimna toksičnost veze između okrivljenika i žrtve, pri čemu se ne može zanemariti činjenica kako sam žrtva, prema

izvješću policije, odbija suradnju s policijskim službenicima, koja u nastojanju zaštite žrtve i provjere pridržavanja mjera opreza pokušava kontaktirati žrtvu, što ona otklanja, ne želeći se javljati na pozive ili otvoriti vrata stana na adresi stanovanja. U tom svjetlu treba promatrati izjave žrtve koje žalitelj naglašava, u smislu da se žrtva boji okrivljenika pa zove policiju. Neovisno o tomu, sutkinja istrage je pravilno respektirala izjavu žrtve te je u dovoljnoj mjeri uzela u obzir njezin strah od okrivljenika, kao i njenu nesigurnost o poštivanju mjera opreza od strane okrivljenika. Međutim, pored toga što ove izjave žrtve predstavljaju subjektivni stav žrtve i nisu od presudne važnosti prilikom odlučivanja o potencijalnoj primjeni mjera opreza, kao blažih mjera od istražnog zatvora, sutkinja istrage je pravilno naglasila da je žrtva u razgovoru sa sutkinjom istrage posebno upozorena na nužnost prijave svakog eventualnog kršenja mjera opreza.

5.4. Stoga je pravilna ocjena sutkinje istrage kako primijenjene mjere opreza, prema svom sadržaju i opsegu, imajući na umu i njihovu brojnost, predstavljaju dovoljno jamstvo preventivnog djelovanja i sprječavanja okrivljenika u daljnjem protupravnom postupanju, čime se ostvaruje i svrha koja bi se ostvarila i mjerom istražnog zatvora iz osnove u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08.

6. Pritom treba uzeti u obzir i okolnost da je okrivljeniku dano jasno upozorenje da će se u slučaju nepridržavanja izrečenih mjera opreza one zamijeniti istražnim zatvorom.

7. Ujedno se napominje žalitelju da je odredbom članka 95. stavka 1. ZKP/08. propisana obveza suda da pri odlučivanju o mjerama osiguranja prisutnosti okrivljenika i drugim mjerama opreza po službenoj dužnosti pazi da se ne primjenjuje teža mjera ako se ista svrha može postići blažom mjerom.

8. Stoga je sutkinja istrage pravilno zaključila da su primijenjene mjere opreza u konkretnoj situaciji učinkovite za otklanjanje postojeće iteracijske opasnosti na strani okrivljenika, to tim više kada se ima u vidu protek vremena od donošenja pobijanog rješenja, u kojem okrivljenik nije prekršio niti jednu naloženu mjeru opreza.

9. Slijedom izloženog, a budući da niti ostalim prigovorima žalitelja nije dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, a pritom nisu ostvarene niti povrede na koje ovo vijeće, sukladno članku 494. stavku 4. ZKP/08., pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08. odlučeno kao u izreci ovoga rješenja.

Velika Gorica, 14. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća:

Gordana Paljevec

Broj zapisa: **9-30888-22e55**

Kontrolni broj: **010ce-8b3d2-483e8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Gordana Paljevec, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.