REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-3995/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Danijele Uzelac Ljubić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Trident Ventures d.o.o., OIB 21859823328, Sisak, Rimska ulica 7, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Shankara Varadharajana iz Blinjskog Kuta, Blinjski Kut 44, kojeg zastupa punomoćnica Nada Milić, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-637/2026-27 od 9. rujna 2026., u sjednici vijeća održanoj 28. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-637/2026-27 od 9. rujna 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-637/2026-27 od 9. rujna 2026. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Trident Ventures d.o.o., Sisak, 9. rujna 2026. u 13,55 sati, za stečajnog upravitelja imenovana je Slavica Orehovec iz Čakovca, pozvani stečajni vjerovnici viših isplatnih redova da u određenom roku prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, a dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgađanja ispune stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, određeno je vrijeme i mjesto održavanja ispitnog i izvještajnog ročišta, određena je zabilježba rješenja o otvaranju stečajnog postupka u sudskom registru te da će rješenje o otvaranju stečajnog postupka biti objavljeno isticanjem na e-Oglasnoj ploči suda s danom otvaranja stečajnog postupka, te je naloženo te je nalože upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u zemljišnim knjigama.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje pa je na temelju odredbe čl. 5. st. 1., 6. st. 2., 128., 129 i 130. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) donio pobijano rješenje.

3. Protiv rješenja pravodobnu žalbu je podnio zastupnik po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Shankar Varadharajan zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešno primijenjenog materijalnog prava. U žalbi navodi činjenična utvrđenja prvostupanjskog suda i ne osporava postojanje stečajnoga razloga nesposobnosti za plaćanje. Navodi kako je spreman osobno podmiriti dug zbog kojeg je predloženo otvaranje stečajnog postupka zajedno s pripadajućim kamatama i troškovima nakon utvrđenja točnog iznosa i načina uplate. Nadalje, navodi da je u obrazloženju pobijanog rješenja navedeno da su ročište radi očitovanja o prijedlogu i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečaja spojeni i održani bez nazočnosti dužnika i njegovog tadašnjeg zakonskog zastupnika, a da u obrazloženju pobijanog rješenja nisu navedeni podaci o urednosti pozivanja , niti je razvidno je li dužniku omogućeno očitovanje o obavijesti Financijske agencije od 8. rujna 2026. Predlaže izvršiti provjeru je li ostvarena procesna mogućnost sudjelovanja žalitelja u skladu sa zakonom, a što bi moglo utjecati na okolnosti relevantne za namirenje dužnikovih obveza. Predlaže žalbu uvažiti i ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Prema podacima u spisu i obrazloženju pobijanog rješenja Financijska agencija podnijela je prvostupanjskom sudu 12. ožujka 2026. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Trident Ventures d.o.o., Sisak, jer dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 6.414,84 eura. Proveden je prethodni postupak i utvrđeno da dužnik u vlasništvu ima nekretninu te da prema obavijesti Financijske agencije na dan 8. rujna 2026. u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 6.561,71 eura u neprekinutom razdoblju od 300 dana.

7. Prema odredbi čl. 6. st 2. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, a prema odredbi čl. 5. sud može otvoriti stečaj ako utvrdi postojanje stečajnog razloga, nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

8. Prvostupanjski sud je, dakle, pravilno utvrdio da su u ovom postupku ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom,

budući da je utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 2. ZPP-a, a što žalitelj niti ne dovodi u pitanje svojom žalbom.

9. U odnosu na žalbeni navod da su prema obrazloženju pobijanog rješenja ročište radi očitovanja o prijedlogu i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka spojeni te održani bez nazočnosti dužnika i njegovog tadašnjeg zastupnika po zakonu, ali da nisu naveden podaci o urednosti pozivanja, valja reći da iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda od 15. lipnja 2026., između ostalog, određeno ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka za dan 9. rujna 2026. uz naznaku da se može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Rješenje od 15. lipnja 2026. objavljeno na e-Oglasna ploča suda 16. lipnja 2026., te se sukladno čl. 12. SZ-a smatra da je uručeno dužniku i njegovom zastupniku po zakonu 24. lipnja 2026.

9.1. Naime, prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Prema st. 3. dostava iz st. 1. smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, te se prema st. 4. objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje taj Zakon propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskoj agenciji.

9.2. Dakle, budući da je rješenja kojim je određeno i ročište radi očitovanja o prijedlogu za 9. rujna 2026. objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, to se smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima pa i dužniku i njegovom zastupniku po zakonu u to vrijeme. Žalitelju je time omogućeno pristupanje na ročište održano 9. rujna 2026. i upoznavanje s obaviješću Financijske agencije od 8. rujna 2026., a iz koje proizlazi da su se dospjele obveze dužnika samo povećale s tim danom i to s iznosa od 6.414,84 eura (iznos u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka 11. ožujka 2026.) na iznos od 6.561,71 eura, te je povećan broj dana neprekidne blokade dužnikovog računa.

10. Valja ukazati žalitelju da se zapisnik s ročišta od 9. rujna 2026. održanog radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka ne mora posebno objavljivati na e-Oglasnoj ploči sudova, budući da na tom ročištu nije donesena odluka o otvaranju stečajnog postupka, već je sud odlučio da će odluku donijeti naknadno pismenim putem, kako je i učinio.

11. Budući da je postupak proveden na zakonom propisani način i nije bilo povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 12. SZ-a, žalbeni navod da je žalitelj spreman podmiriti sve obveze stečajnog dužnika nema nikakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

12. Iz navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud proveo prethodni postupak u skladu sa zakonom i utvrdio zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnoga

postupka te je pravilnom primjenom odredbe čl. 128. i čl. 6. st. 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

13. Kako navodima žalbe nije osnovano dovedena u sumnju zakonitost i pravilnost pobijane odluke te ne postoje razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 28. listopada 2026.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-3088f-4d16c**

Kontrolni broj: **01126-a5cb4-742e8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

KAMELIJA PARAĆ

Elektronički potpisano: 02.11.2026T08:42:09 (UTC:2026-11-02T07:42:09Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 5a6c3088-5d21-4c92-86e9-7d557a978991

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske