



Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca br. 3
53000 Gospić

Poslovni broj: Pp-474/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

I

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću, po sucu pojedincu Goranu Bukviću, uz sudjelovanje zapisničara Marije Delač, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Nevena Šakića, vl. NEVEN PLAST, kojeg brani Tomislav Čavić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Čavić & partneri d.o.o. Zagreb, zbog prekršaja iz članka 127. stavka 3. Zakona o Državnom inspektoratu („Narodne novine“, broj: 115/18., 117/21., 67/23. i 155/23.- Zakon o plaćama u državnoj službi i javnim službama), odlučujući o prigovoru okrivljenika protiv prekršajnog naloga ovlaštenog tužitelja Državnog inspektorata, Područnog ureda Rijeka, Službe inspekcije zaštite okoliša, zaštite prirode i vodopravnog nadzora KLASA: UP/I-325-01/25-04/64, URBROJ: 443-02-02-10-26-9 od 27. siječnja 2026., ispitujući optužni prijedlog, izvan glavne rasprave, dana 11. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Na temelju članka 238. stavka 9. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22. i 86/26.) stavlja se izvan snage prekršajni nalog ovlaštenog tužitelja Državnog inspektorata, Područnog ureda Rijeka, Službe inspekcije zaštite okoliša, zaštite prirode i vodopravnog nadzora KLASA: UP/I-325-01/25-04/64, URBROJ: 443-02-02-10-26-9 od 27. siječnja 2026.

i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik Neven Šakić, vl. Neven Plast, sin Miljenka, rođen u Zagrebu 23. ožujka 1980., s prebivalištem u Ličkom Osiku, Popa Frana Biničkog 19, državljanin Republike Hrvatske, OIB: 71972476476, prekršajno osuđivan odlukom II PPP Zagreb zbog prekršaja iz članka 163. stavka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, protiv kojeg se vodi drugi postupak za prekršaj ili kazneno djelo

na temelju članka 161. stavka 6. Prekršajnog zakona

oslobađa se od optužbe

da nije izvršio izvršno rješenje inspektora zaštite okoliša KLASA: UP/I-325-01/25-04/64, URBROJ: 443-02-02-13-25-1 od 29. travnja 2025. kojim je obrtu NEVEN PLAST, Lički Osik naređeno da ukloni i propisno zbrine putem ovlaštenika za gospodarenje otpadom nepropisno ostavljeni otpad (granulirani plastični otpad, otpiljke plastičnih cijevi, otpiljke ALU stolarije, gumu za brtvljenje ALU stolarije i balirani plastični otpad) na lokaciji k.č.br. 8480/1 k.o. Široka Kula, što je utvrđeno inspekcijskim nadzorom obavljenim 10. prosinca 2025.

pa da je time počinio prekršaj iz članka 71. Zakona o Državnom inspektoratu, kažnjiv po članku 127. stavku 3., a u svezi s člankom 127. stavkom 1. podstavkom 4. toga Zakona.

II. Na temelju članka 140. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 2. do 5. i točke 7. toga Zakona padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Ovlašteni tužitelj je dostavio sudu predmet u povodu pravodobnog i dopuštenog prigovora protiv prekršajnog naloga kojim je okrivljenik proglašen krivim zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci te kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 3.000,00 eura. Okrivljenik je obavezan platiti troškove postupka u iznosu od 20,00 eura.

1.1. Prekršajni nalog je stavljen izvan snage.

1.2. Prema članku 71. Zakona o Državnom inspektoratu izvršenik je obavezan izvršiti izvršno rješenje inspektora, a inspektor će kontrolu izvršenja rješenja obaviti po izvršnosti rješenja u skladu s posebnim propisima.

1.3. Prema članku 127. stavku 1. podstavku 4. Zakona o Državnom inspektoratu novčanom kaznom od 3980,00 do 15.920,00 eura kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako ne izvrši izvršno rješenje inspektora (članak 71.).

1.3.1. Prema članku 127. stavku 3. Zakona o Državnom inspektoratu novčanom kaznom od 2650,00 do 10.610,00 eura za prekršaj iz stavka 1. toga članka kaznit će se fizička osoba obrtnik.

2. Bitno obilježje prekršaja iz članka 71., kažnjivog po članku 127. stavku 3. Zakona o Državnom inspektoratu je točan dan kad je rješenje inspektora postalo izvršno, a od kojeg dana počinje teći obveza izvršenika na izvršenje tog rješenja. Dan izvršnosti rješenja inspektora je konstitutivni element bića tog djela koji nužno mora biti naveden u činjeničnom opisu prekršaja i bez kojeg opisano djelo nije prekršaj. Inkriminirani prekršaj je počinjen tek u trenutku izvršnosti rješenja inspektora. Bez naznake točnog datuma kada je rješenje inspektora postalo izvršno, nije vidljivo kad je počela zakonska obveza izvršenja rješenja te nije vidljivo je li prekršaj počinjen. Slijedom navedenog,

jasno je i nedvojbeno da je činjenica točnog dana (datuma) izvršnosti rješenja inspektora konstitutivno obilježje inkriminiranog prekršaja i mora biti jasno vidljiva iz činjeničnog opisa djela koji se okrivljeniku stavlja na teret (tako i Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske poslovni broj: Ppž-1231/2025-2 od 28. listopada 2025. i Ppž-6239/2004-2 od 10. veljače 2026.).

2.2. U konkretnom slučaju okrivljeniku se stavlja na teret da je postupao protivno članku 71. Zakona o Državnom inspektoratu. Međutim, ako se radi o postupanju protivno tom članku nedostaje točno određeni činjenični opis odnosno predmetni prekršaj nije konkretiziran zato što nije naveden datum izvršnosti rješenja inspektora, već samo datum donošenja rješenja i datum kontrole izvršenja rješenja.

2.3. Uzimajući u obzir da je u optužnom aktu propušteno predmetno navesti, djelo koje se okrivljeniku stavlja na teret na način kako je to činjenično opisano u prekršajnom nalogu nije prekršaj iz članka 71. Zakona o Državnom inspektoratu.

2.4. Prema odredbi članka 160. stavka 2. Prekršajnog zakona optužni prijedlog sadrži, između ostalog, činjenični opis radnje prekršaja iz koje proistječe zakonsko obilježje prekršaja, pa stoga, nije dostatan opis iz optužnog prijedloga u kojem nije naveden datum izvršnosti rješenja inspektora. U konkretnom slučaju ne može se raditi o inkriminiranom prekršaju.

2.5. Kako je zakonski opis, odnosno pravno kvalificiranje prekršaja, podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu pod biće odgovarajućeg prekršaja, sve odlučne činjenice nužno moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja, jer u protivnom, u nedostatku kojeg od konstitutivnih elemenata bića prekršaja u činjeničnom opisu, opisano djelo nije prekršaj.

3. U predmetnoj situaciji, sud nije dužan, a zapravo niti ovlašten, pozvati tužitelja na ispravak donosno dopunu optužnog prijedloga kada, ispitujući optužni prijedlog, nađe da djelo koje se okrivljeniku stavlja na teret nije prekršaj. U takvoj procesnoj situaciji, prema citiranoj zakonskoj odredbi sud je dužan odmah donijeti presudu kojom se okrivljenik oslobađa od optužbe. To iz razloga što članak 161. stavak 6. (a i članak 161. stavak 5.) Prekršajnog zakona ima prednost pred člankom 161. stavkom 4. Prekršajnog zakona odnosno primjena članka 161. stavka 4. Prekršajnog zakona može eventualno doći u obzir ako sud ne donese odluku na temelju članka 161. stavka 5. ili članka 161. stavka 6. Prekršajnog zakona. U fazi ispitivanja optužnog prijedloga, a o tome se ovdje radi, sud nije ovlašten ocjenjivati dokaze i donositi bilo kakve zaključke u tom smislu (tako i Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske poslovni broj: Ppž-2471/2026 od 18. ožujka 2026. i Ppž-2981/2026 od 14. lipnja 2026.).

4. Budući da se, poštujući načelo zabrane *reformatio in peius*, ne može mijenjati činjenični opis prekršaja, navođenjem potpunog činjeničnog opisa radnje prekršaja iz kojeg proistječe zakonsko obilježje prekršaja, na temelju članka 161. stavka 6. Prekršajnog zakona odlučeno je kao u točki I. izreke ove presude.

5. Odluka o troškovima donesena je na temelju članka 140. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona (točka II. Izreke presude).

ZAPISNIČAR

SUDAC

Marija Delač

Goran Bukvić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena (članak 238. stavak 9. Prekršajnog zakona). Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 8 (osam) dana od dana dostave ove presude. Žalba se pisano podnosi Viskom prekršajnom sudu Republike Hrvatske putem ovog suda u dva istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. Ovlašteni tužitelj Državni inspektorat, Područni ured Rijeka, Služba inspekcije zaštite okoliša, zaštite prirode i vodopravni nadzor, Rijeka, Osječka 50 (e-komunikacija)
2. Okrivljenik Neven Plast, vl. Neven Šakić, Lički Osik, Lički Osik MOL
3. Neven Šakić, Lički Osik, Popa Frana Biničkog 19
4. Branitelj – odvjetnik Tomislav Čavić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Čavić & partneri d.o.o. Zagreb, Ribnjak 2 (e-komunikacija)

Broj zapisa: **9-3088d-05ddd**

Kontrolni broj: **08191-02b86-1a32a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.