



**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

Broj: Rev-757/2026-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila predsjednika vijeća, Marine Paulić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Darka Milkovića člana vijeća, mr. sc. Senije Ledić članice vijeća i mr. sc. Dražena Jakovine člana vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Luje Zrakić iz Višnjevca, Ivana Filipovića 49, OIB: 56021817281, koju zastupa punomoćnik Dražen Pandurević, odvjetnik u Osijeku, protiv prvotuženika Karla Zrakića iz Višnjevca, Ivana Filipovića 49, OIB: 46730727145, drugotuženice mldb. Mile Zrakić iz Osijeka, Vijenac Petrove Gore 18, OIB: 55678074642, koju zastupa majka i zz. Sandra Jokić, koju zastupa punomoćnica Ana Birnbaum, odvjetnica iz Osijeka i trećetuženika Ilije Zrakića iz Višnjevca, Ivana Filipovića 49, OIB: 88877893801, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o reviziji drugotuženice protiv presude Županijskog suda u Vukovaru poslovni broj GŽ-485/2025-3 od 24. srpnja 2025. kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Đakovu, Stalne službe u Našicama poslovni broj P-393/2023-16 od 9. svibnja 2025., u sjednici održanoj 14. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e:

I. Prihvaća se revizija drugotuženice mldb. Mile Zrakić i preinačuju se presuda Županijskog suda u Vukovaru poslovni broj GŽ-485/2025-3 od 24. srpnja 2025. i presuda Općinskog suda u Đakovu, Stalne službe u Našicama poslovni broj P-393/2023-16 od 9. svibnja 2025. tako da se prihvaća žalba drugotuženice i sudi:

Odbija tužbeni zahtjev koji glasi:

„Proglašava se nedopuštenom ovrha na svim pokretninama koje se nalaze u nekretnini u vlasništvu tužiteljice Luje Zrakić, na adresi Višnjevac, Ivana Filipovića 49, a koja nekretnina u naravi predstavlja kuću, zgradu i dvorište, Ul. Ivana Filipovića 49, izgrađenu na kč.br. 2044/12, u zk.ul.br. 2466, za k.o. Josipovac i koja ovrha se provodi na temelju Rješenja o ovrsi Općinskog suda Osijek, broj Ovr-1401/2022, od 08.04.2022.“

II. Nalaže se tužiteljici Luji Zrakić naknaditi drugotuženici mldb. Mili Zrakić parnični trošak u iznosu od 1.895,13 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom pod točkom I. izreke proglašena je nedopuštenom ovrha na svim pokretninama koje se nalaze u nekretnini u vlasništvu tužiteljice na adresi Višnjevac, Ivana Filipovića 49, a koja nekretnina u naravi predstavlja kuću izgrađenu na k.č.2044/12. u k.o. Josipovac koja ovrha se provodi na temelju rješenja o ovrši Općinskog suda u Osijeku broj Ovr-1401/2022 od 8. travnja 2022., dok je pod točkom II. izreke naloženo zakonskoj zastupnici mlt drugotuženice Sandri Jokić naknaditi tužiteljici parnične troškove u iznosu od 750,00 eura.

2. Drugostupanjski sud je pod točkom I. izreke žalbu drugotuženice djelomično se uvažio, a djelomično odbio kao neosnovanu, te je prvostupanjsku presudu potvrdio u pobijanom dijelu kojim je ovrha proglašena nedopuštenom, a preinačio u odluci o trošku tako da je tuženicima Karlu Zrakiću, mldb. Mili Zrakić i Iliji Zrakiću naložio tužiteljici naknaditi parnični trošak u iznosu od 750,00 eura u roku od 15 dana, a pod točkom II. izreke je naložio tužiteljici naknaditi tuženici trošak žalbenog postupka u iznosu od 176,09 eura u roku od 15 dana.

3. Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revd 630/2026-2 od 11. veljače 2026., drugotuženici je dopušteno podnošenje revizije protiv presude Županijskog suda u Vukovaru poslovni broj GŽ-485/2025-3 od 24. srpnja 2025. u odnosu na sljedeće pravno pitanje:

"Može li se zahtijevati proglašenje ovrhe na pokretninama nedopuštenom u odnosu na "sve pokretnine" u slučaju kad nije proveden pljenidbeni popis pokretnina?"

4. Postupajući po navedenom dopuštenju, protiv navedene presude drugotuženica je pozivom na čl. 382. i 389.d Zakona o parničnom postupku podnijela reviziju u odnosu na pravna pitanja zbog kojih je dopuštena te je predložila da ovaj sud prihvati reviziju i preinači drugostupanjsku presudu, a podredno da ukine nižestupanjske presude i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

5. Odgovor na reviziju nije podnesen.

6. Revizija drugotuženice je osnovana.

7. U skladu s odredbom čl. 391. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 – dalje: ZPP) revizijski sud ispitao je pobijanu odluku samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja iz članka 385.a ovoga Zakona zbog kojeg je dopuštena.

8. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za proglašenje nedopuštenom ovrhe na svim pokretninama koje se nalaze u nekretnini u njezinom vlasništvu.

9. U postupku pred nižestupanjskim sudovima su utvrđene sljedeće činjenice:

- da je na temelju prijedloga za ovrhu tada maloljetnog Karlo Zrakića i maloljetne Mile Zrakić kao ovrhovoditelja protiv ovršenika Ilije Zrakića doneseno rješenje o ovrsi Općinskog suda u Osijeku broj Ovr-1401/2022 od 8. travnja 2022. na pokretninama ovršenika koje se nalaze u kući u Višnjevcu, Ivana Filipovića 49,
- da kod pokušaja pljenidbe 9. lipnja 2022. majka ovršenika, ovdje tužiteljica, nije dozvolila pljenidbu zbog čega u ovršnom postupku nije izvršen pljenidbeni popis pokretnina,
- da je tužiteljica kao treća osoba podnijela prigovor protiv rješenja o ovrsi,
- da je tužiteljica zaključkom Općinskog suda u Osijeku broj Ovr-1401/2022. od 7. listopada 2022. kao treća osoba upućena na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom na pokretninama koje se nalaze u njezinoj kući,
- da sve pokretnine koje se nalaze u kući tužiteljice pripadaju tužiteljici koja ih je stekla za vrijeme trajanja braka sa svojim suprugom te nisu vlasništvo ovršenika Ilije Zrakića.

10. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja nižestupanjski sudovi su prihvatili tužbeni zahtjev za utvrđenje ovrhe nedopuštenom primjenom čl. 59. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17. i 131/20. – dalje: OZ). Drugostupanjski sud pri tom navodi da je sud tužiteljicu na temelju čl. 60. stavak 1. OZ-a uputio na pokretanje parnice što je sud bio dužan s obzirom na prigovor tužiteljice koji je dostavljen ovrhovoditeljima na odgovor na koji se oni nisu očitovali zbog čega su bili ispunjeni uvjeti za upućivanje u parnicu.

11. Prema članku 59. st. 1. OZ-a osoba koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprječava ovrhu može podnijeti prigovor protiv ovrhe tražeći da se ovrha na tom predmetu proglasi nedopuštenom, dok prema stavku 2. istog članka podnositelj prigovora je dužan u prigovoru iznijeti razloge pobijanja te uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svoga prava.

12. Iz navedene odredbe OZ-a proizlazi da treća osoba koja ima neko pravo na predmetu ovrhe može tražiti da se proglasi nedopuštenom ovrha na točno određenom predmetu ovrhe. Da bi se mogao staviti prigovor i tražiti proglašenje ovrhe nedopuštenom na točno određenom predmetu ovrhe, osnovna pretpostavka je da je proveden pljenidbeni popis iz kojeg će biti vidljivo koje su točno pokretnine zaplijenjene pa tek onda treća osoba može staviti prigovor protiv provođenja ovrhe navodeći točan predmet ili predmete za koje tvrdi da su njegove i da se na njima ne može provesti ovrha.

13. Stoga prema shvaćanju ovog suda nije moguće tražiti proglašenje ovrhe nedopuštenom u odnosu na sve pokretnine u situaciji kada nije proveden pljenidbeni popis, jer se još ne zna u odnosu na koje točno pokretnine treća osoba podnosi prigovor i tvrdi da su njezine.

14. Odgovor na postavljeno pitanje glasi:

Ne može se zahtijevati proglašenje ovrhe na pokretninama nedopuštenom u odnosu na "sve pokretnine" u slučaju kad nije proveden pljenidbeni popis pokretnina.

15. Budući da u ovom konkretnom slučaju nije proveden pljenidbeni popis pokretnina, jer se tužiteljica protivila pljenidbi, tužiteljica nije mogla zahtijevati proglašenje ovrhe na pokretninama nedopuštenom pa je valjalo na temelju odredbe članka 391. st. 7. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a preinačiti nižestupanjske odluke i odlučiti kao u izreci.

16. Budući da je drugotuženica Mila Zrakić u cijelosti uspjela u sporu tužiteljica joj je dužna po čl. 154. st. 1. u vezi čl. 166. st. 2. ZPP-a naknaditi troškove postupka prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 142/12, 103/14, 118/14, 37/22 i 138/23) i to: troškove odgovora na tužbu (Tbr. 8. točka 1. Tarife) u iznosu od 100 bodova, za zastupanje na ročištima 13. veljače 2025. i 20. ožujka 2025. od po 100 bodova za svako ročište (Tbr. 9. točka 1. Tarife), za sastav žalbe protiv prvostupanjske presude u iznosu od 125 bodova (Tbr. 10. toč. 1. Tarife) i za sastav prijedloga za dopuštenje i revizije od po 150 bodova (Tbr. 10. točka 5. Tarife) što uz vrijednost boda od 2,00 eura po Tbr. 54. Tarife i uz PDV od 25% po Tbr. 46. Tarife kao i sudsku pristojbu na odgovor na tužbu po čl. 4. točka 2. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine", broj: 118/18, 51/23, dalje: ZSP) te Tar. br. 1. toč. 2. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine", broj: 37/23, dalje: Uredba) u iznosu od 29,54 eura, i sudsku pristojbu na žalbu po Tar. Br. 3. toč. 1. Uredbe u iznosu od zatraženih 53,09 eura sveukupno iznosi 1.895,13 eura.

17. Drugotuženici nije priznat trošak pristupa na ročište za objavu presude, jer nije pristupila na to ročište, a nije joj priznat niti putni trošak kao nepotreban, jer je drugotuženica mogla angažirati odvjetnicu i iz mjesta suda (stalne službe) tj. u Našicama.

18. Stoga je odlučeno kao pod točkom II. izreke ove presude.

Zagreb, 14. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Ivan Vučemil



Broj zapisa: **9-3088a-c3d82**

Kontrolni broj: **021b5-98c7a-f09e9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.