

22. 11

TRGOVAČKI SUD
U SPLITU
ZA
VISOKI TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
IZ RUKE
Preko pošte
12248/1885
20 -07- 2026
predano za poštu obično-prep. dne. 20
POŠTA R
broj primjeraka 1 priloga
taksirano KN POTPIS

Poslovni broj: St-1196/2016

Stečajni dužnik: KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, Split,
OIB: 81356391287

Vjerovnica: Milica Ramljak, Sinj, Braće Radić 6, OIB: 17992655132, osobno

ODGOVOR NA ŽALBU
vjerovnika ACCOLA d.o.o. i dr. od 14. srpnja 2026.
podnesenu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj
St-1196/2016-1873 od 7. srpnja 2026. godine

U zakonskom roku, potaknuta činjenicom da me žalitelji u tekstu svoje žalbe ponovno osobno i poimence prozivaju te zlonamjerno izvrću činjenice o mom radnopravnom statusu, podnosim ovaj odgovor na žalbu **isključivo u svoje osobno ime**.

Predlažem Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da predmetnu žalbu povezane skupine vjerovnika (ACCOLA d.o.o. i dr.) u cijelosti **odbije kao neosnovanu i potvrdi rješenje prvostupanjskog suda** poslovni broj St-1196/2016-1873 od 7. srpnja 2026. godine.

Pobijano rješenje je u potpunosti pravilno i zakonito. Ono predstavlja nužnu i opravdanu sudsku intervenciju temeljem članka 108. Stečajnog zakona (dalje: SZ) kojom je spriječena najnovija procesna manipulacija žalitelja usmjerena na osiromašenje stečajne mase.

Naslovnom Sudu ukazujem na tehničku i procesnu narav podnesene žalbe:

- Predmetna žalba je namjerno i opširno **napisana na čak 15 stranica teksta**.
- Cilj ovakve forme nije iznošenje novih pravnih argumenata, već očita procesna opstrukcija. Kroz svih 15 stranica žalbe **konstantno se, prepisivanjem i neprekidnim ponavljanjem, vrte jedne te iste stvari više puta**.
- Ovakvo umjetno gomilanje teksta služi isključivo zamaranju naslovnog Suda i stvaranju privida kompleksnosti tamo gdje je situacija kristalno jasna: interesno povezana skupina želi prisiliti stečajnu masu na kapitulaciju u parnicama i predaju vrijednih nekretnina u besćenje.

Žalitelji se pod točkama 23/ i 26/ opširno pozivaju na financijsko vještačenje Stjepana Kolovrata. Međutim, ta dokumentacija i kronologija parnica sadrže teške, pravno neodržive apsurde. Tako žalitelji navode da je sudski vještak Stjepan Kolovrat izradio pisano vještvo dana **11. ožujka 2016. godine**. U istom odlomku tvrde da je tim vještvom utvrđeno potpuno podmirenje obveza iz Ugovora o kupoprodaji prava koji je zaključen tek **27. rujna 2016. godine**. Nemoguće je da stručni nalaz iz ožujka 2016. potvrđuje ispunjenje ugovora koji u tom trenutku uopće nije postojao. Pri tome pod točkom 23/ čak prikrivaju datum izrade ovog vještva jer su svjesni tog kronološkog apsurd.

Žalitelji u točki 13/ navode: „Za navedene odluke donesene na skupštini vjerovnika dana 22.05.2026.godine glasovali su vjerovnici koji su imali ukupno 51.040.911 glasova, dok su protiv navedenih odluka glasovali vjerovnici koji su imali ukupno 48.030.444 glasa.

Dakle, navedena odluka je donesena u skladu sa procedurom propisanom Stečajnim zakonom“. Odluke s te skupštine uopće nisu predmet rješenja protiv kojeg su uložili žalbu pa je nejasno zašto se spominju. Pritom žalitelji iznose netočne podatke jer na toj skupštini nije bilo ovakvo stanje glasova; navedeni broj glasova zapravo odgovara skupštini održanoj 1. srpnja 2026. godine.

Žalitelji u točkama žalbe 14/ i 25/ navode: „Da je na Skupštini vjerovnika održanoj 23. srpnja 2025.godine jednoglasno donesena odluka o prihvaćanju ponude društva CENTRAL SQUARE d.o.o. za kupnju etažne jedinice E-7 za iznos od 781.867,26 eura, a prema procjeni sudskog vještaka Ivana Mijanović“ te namjerno i svjesno prešućuju vrijeme kada je ta procjena izrađena. Radi se o procjembenom elaboratu izrađenom 6. svibnja 2024. godine (dakle, prije više od dvije godine u odnosu na današnje vrijeme). Životno je i ekonomski nelogično te pravno neutemeljeno inzistirati na realizaciji prodaje nekretnine u srpnju 2026. godine prema procjeni iz svibnja 2024. godine, posebno u uvjetima promjena na tržištu nekretnina, uz rizik da kupoprodajna cijena bude isplaćena u neodređenoj budućnosti. Na takvo odugovlačenje postupka utjecali su upravo sami žalitelji podnošenjem prigovora na rješenje o uknjižbi (Projektni biro Konstruktor d.o.o.) zbog čega to rješenje još uvijek nije pravomoćno. Ujedno ukazujem i ovdje na pogrešku u žalbi jer predmetna odluka nije donesena za iznos od 781.867,26 eura već za iznos od 781.867,22 eura. Razlika je beznačajna, ali samo krivo navođenje dokazuje površnost u pisanju sudskog podneska - žalbe.

Žalitelji napominju činjenicu da je nad stečajnim dužnikom vođen predstečajni postupak i da je u predstečajnom postupku donesena odluka da će se vršiti prodaja nekretnina i da će se iz kupoprodajne cijene isplatiti plaće radnicima, ali prešućuju da su sporni kupoprodajni ugovori s *Exportdrvom d.d.* i *Konstruktor planom d.o.o.* sklopljeni u izrazito pobožnom razdoblju, nakon neuspješno provedene predstečajne nagodbe. Službeni prijedlog Financijske agencije za pokretanje stečaja nad Konstruktor-inženjering d.d. podnesen je **4. svibnja 2016. godine**. Sporni ugovori o otuđenju etaža E-1, E-5, E-7 i E-8 sklopljeni su tek **30. kolovoza 2016. i 27. rujna 2016. godine**. Svi pravni poslovi kojima je bivša uprava predvođena Željkom Žderićem prebacivala imovinu na povezana društva zaključeni su **nakon što je prijedlog za stečaj već bio predan sudu**. To je školski primjer zlonamjernog praznjenja stečajne mase u saznanju o nastupjeloj insolventnosti, što stečajni upravitelj u parnicama (poput P-225/2019) potpuno opravdano pobija.

U točki 26/ žalitelji navode: „Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, je donio rješenje broj Z- 23771/2025 od 19.02.2026.godine, a temeljem kojeg rješenja je izvršena uknjižba na KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju prava vlasništva na etaži E-7 i etaži E-8.

Radi navedenog EXPORTDRVO d.d. Zagreb je protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, broj Z-23771/2025 od 19.02.2026. godine uložilo prigovor, a kojim rješenjem je izvršena uknjižba ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-7) i (E-8) na KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju.

Na skupštini društva održanoj 23.07.2025. godine svi vjerovnici su priznali da bi KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju bio isključivi vlasnik ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-7), pa je zbog toga i donesena Odluka da će se izvršiti prodaja navedenog etažnog vlasništva nakon što se izvrši uknjižba ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-7) na ime KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju“. Pri tome prešućuju da je upravo jedan od njih (Projektni biro Konstruktor d.o.o.) također uložio prigovor protiv tog rješenja o uknjižbi. Takvo je postupanje u potpunoj suprotnosti s njegovim vlastitim očitovanjem na skupštini od 23. srpnja 2025. godine, kada je izričito priznao da je KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u

stečaju isključivi vlasnik predmetnog etažnog vlasništva (E-7). Navedeno ukazuje na izrazitu kontradiktornost i nedosljednost u postupanju samih žalitelja.

Nadalje, žalitelji me u svojoj žalbi pod točkom 8/ ponovno izravno i osobno prozivaju, iznoseći neistine da meni „odgovara da postupci traju što duže“ kako bih imala „osigurano radno mjesto i primanja za duži vremenski period“.

Moj radnopravni status kod stečajnog dužnika nije niti trajan niti osiguran na duži period. Zaposlena sam na određeno vrijeme, s nepunim radnim vremenom od svega 20 sati tjedno, a moj primarni motiv i interes kao vjerovnice I. višeg isplatnog reda (bivše radnice) je da se moje pravomoćno utvrđeno potraživanje namiri što prije. Međutim, za razliku od žalitelja, zahtijevam da to namirenje bude u što većem mogućem iznosu iz cjelokupne imovine dužnika, a ne kroz prepuštanje i rasprodaju vrijednih nekretnina u besćenje interesno povezanim klanovima bivše uprave.

Pri tome, uz moje ime, žalitelji u toj istoj točki 8/ (kao i u svojim ranijim podnescima) navode još jedno ime „**Sandra Pavić**“. Naslovnom se Sudu ukazuje da osoba pod tim imenom i prezimenom **nikada nije bila, niti je sada zaposlena** u društvu Konstruktor-inženjering d.d. u stečaju. Kod dužnika je zaposlena vjerovnica **Sandra Palić**, pod istim uvjetima kao i ja. Činjenica da žalitelji iznova prepisuju i ponavljaju potpuno krivo prezime zorno dokazuje njihovu kroničnu aljkavost, površnost i mehaničko prepisivanje tekstova bez ikakvog uvida u stvarno stanje spisa, a sve s isključivim ciljem konstrukcije lažnih afera i diskreditacije radnika.

Žalitelji u svojoj žalbi pod točkom 3/ ponovno pokazuju potpunu pogubljenost u datumima, doslovno navodeći: „*Na skupštini vjerovnika od 01.07.2026. godine da je donesena odluka koja se razlikuje od odluke koja je donesena na skupštini vjerovnika od 23.07.2026. godine, pa da bi se radilo o izmijenjenoj odluci...*“.

Budući da je sama žalba sastavljena i podnesena dana 14. srpnja 2026. godine, žalitelji u službenom sudskom podnesku tvrde da uspoređuju odluke s događajem i skupštinom koji se u tom trenutku **još uopće nisu dogodili u stvarnosti (budućnost)**. Ova gruba kronološka nemogućnost dodatno dokazuje nevjerodostojnost žalbe.

Žalitelji kroz cijeli tekst žalbe pokušavaju opravdati naknadno uvjetovanje sklapanja ugovora za etažu E-7. Međutim, zapisnici i kronologija spisa ih u potpunosti demantiraju:

- Odlukom skupštine od 23. srpnja 2025. ponuda društva Central Square d.o.o. prihvaćena je **bez ikakvih dodatnih uvjeta**, uz jasnu obvezu plaćanja u roku od 60 dana od uknjižbe. Dužnik se u zemljišne knjige na etažu E-7 uknjižio rješenjem od 19. veljače 2026. (poslovni broj Z-23771/2025).
- Umjesto da plati ugovorenu cijenu od 781.867,22 EUR u zakonskom roku, kupac Central Square d.o.o. svjesno opstruira unovčenje i naknadno postavlja **nedopušteni pritisak na stečajnu masu** – odbija platiti i sklopiti ugovor dok stečajni dužnik ne povuče parnicu P-225/2019 i dok rješenje o uknjižbi ne postane pravomoćno.
- Izglasavanje „*dodatnog uvjeta*“ na skupštini 1. srpnja 2026. (da će se ugovor o kupoprodaji zaključiti u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja o uknjižbi i nakon povlačenja tužbe za etažu E-7), nije nikakva „*provedba stare odluke*“ kako lažno tvrde žalitelji, već **pokušaj nametanja potpuno novog pravnog posla u korist pojedinačnog kupca**, a na izravnu štetu stečajne mase. Stoga je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da se protekom od gotovo godinu dana i pojavom novih interesenata (HNK Split i Splitsko-dalmatinska županija) situacija na tržištu promijenila i da forsiranje stare ponude uz uvjetovane zahtjeve kupca duboko vrijeđa zajednički interes vjerovnika.

Žalitelji u točki 11/ tvrde da je povezanost vjerovnika nebitna i da svatko ima pravo glasovati isključivo u svom interesu. Ovakav navod predstavlja otvoreno ignoriranje zakona:

- Na skupštini od 1. srpnja 2026. društvo **Central Square d.o.o. pojavljuje se u dvostrukoj ulozi** – kao stečajni vjerovnik i kao kupac nekretnine o kojoj se odlučuje. Svojim glasovima

u sklopu mehaničke većine (koju kontrolira obiteljsko-poslovni klan bivšeg direktora Željka Žderića), Central Square d.o.o. je izravno glasovao sam za sebe, odnosno za nametanje uvjeta koji njemu osobno omogućuju stjecanje nekretnine bez rizika i parnica.

- Također, važno je napomenuti kako je na ranijoj skupštini 23. srpnja 2025. ušlo u zapisnik: „Tomislav Krka, a kao punomoćnik stečajnih vjerovnika Central Square d.o.o. Split i dr., navodi da će se izuzeti iz glasovanja na današnjoj skupštini vjerovnika, a budući je njegova stranka (Central Square d.o.o. Split) dala ponudu za kupnju ovih nekretnina“. Tada je imenovani odvjetnik bio siguran da će skupštinska odluka proći, pa su svi u dobroj vjeri glasovali za prihvaćanje ponude bez nametnutih tereta i uvjeta. Međutim, na posljednje dvije skupštine, održane **22. svibnja 2026.** i **1. srpnja 2026.** godine, odvjetnik Krka se kao punomoćnik tog istog vjerovnika i kupca Central Square d.o.o. **nije izuzeo iz glasovanja**, iako se odlučivalo o naknadnim, izmijenjenim i neprihvatljivim uvjetovanjima njegove vlastite stranke. To je dokaz svjesne i namjerne zlouporabe prava glasa radi ostvarivanja nepripadne koristi pojedinačnog kupca na štetu stečajne mase.
- Pravno stajalište žalitelja da odluke skupštine „*nikada neće biti u zajedničkom interesu svih vjerovnika*“ predstavlja opasnu pravnu zabludu. Članak 108. SZ-a postoji upravo zato da bi sud intervenirao kada interesno povezana skupina podređuje cjelokupni postupak vlastitom profitu, gazeći pritom interese svih radnika koje ne zastupa odvjetnik Krka (u radu skupštine sudjelovalo je i glasovalo suprotno odvjetniku Krki ukupno 572 radnika koje on ne zastupa, nasuprot svega 9 radnika koje isti zastupa).
- Kao dokaz da su odluke ove interesne skupine duboko štetne i nezakonite, naslovnom se Sudu ukazuje na činjenicu da je ugledno trgovačko društvo **BRODOMERKUR d.d. Split**, kada je vidjelo kakve su odluke izglasane i u kojem smjeru se vodi postupak, **odmah (dana 3. srpnja 2026.) povuklo punomoć odvjetniku Tomislavu Krki**. Društvo Brodomerkur d.d. se na taj način svjesno izuzelo od ovih postupanja protivnih načelu savjestnosti i poštenja, kako bi zaštitilo svoj poslovni ugled, jasno se ograđujući od glasačkog inženjeringa koji provodi obiteljsko-poslovni klan Željka Žderića.

Žalitelji pod točkama 19/ i 20/ grade potpuno neosnovanu tezu da je skupština od 1. srpnja 2026. „*nezakonito sazvana*“ jer je sud ukinuo njihovu raniju odluku o raspuštanju odbora vjerovnika.

Sukladno članku 19. stavku 3. SZ-a **žalba ne odgađa provedbu rješenja**, ako zakonom nije drukčije određeno. Rješenjem suda od 1. lipnja 2026. ukinuta je štetna odluka skupštine o ukidanju odbora vjerovnika, što znači da je odbor vjerovnika u punom zakonskom kapacitetu nastavio obavljati svoje dužnosti. Sukladno tome, skupština održana 1. srpnja 2026. sazvana je u potpunosti zakonito i uredno, na temelju pravodobnog prijedloga legitimnog odbora vjerovnika.

Žalba odvjetnika Tomislava Krke od 14. srpnja 2026. godine, rastegnuta na 15 stranica praznog ponavljanja tekstova, samo dodatno ogoljuje koordiniranu namjeru uže skupine povezane oko Željka Žderića da kroz neprihvatljivo uvjetovanje, prikriivanje kronologije ugovora sklopljenih nakon prijedloga za stečaj i kroz kronološki nemoguća vještačenja, osigura imovinsku korist za društvo Central Square d.o.o., izravno na moju štetu i štetu ostalih prevarenih radnika (osim 9 radnika koje zastupa odvjetnik Krka) te Republike Hrvatske, svih kao vjerovnika I. višeg isplasnog reda.

Slijedom svega navedenoga, predlažem da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske **žalbu u cijelosti odbije kao neosnovanu i potvrdi rješenje prvostupanjskog suda** poslovni broj St-1196/2016-1873 od 7. srpnja 2026. godine.

U Splitu, 19. srpnja 2026. godine

Milica Ramljak

