Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu
Stalna služba u Gospiću
Gospić

Gž-740/2026-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Županijski sud u Karlovcu, Stalna služba u Gospiću, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca, Milke Vraneš predsjednice vijeća, Kristine Pavelić sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća, te Tatjane Radaković Bašić, kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ksenije Sudarević, Industrijska Ulica 8, 44317 Popovača, OIB: 27753265486, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Croatia osiguranje d.d., OIB:26187994862, iz Zagreba, Ulica Vatroslava Jagića 33, zastupana po punomoćnicima iz odvjetničkog društva Zorić i partneri j.t.d. Zagreb, protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-100/2026-6 od 1. rujna 2026., na sjednici vijeća održanoj 26. listopada 2026.

r i j e š i o j e:

Prihvaća se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. iz Zagreba, ukida se rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-100/2026-6 od 1. rujna 2026. i predmet se vraća sudu prvoga stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

" I Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - KSENIJA SUDAREVIĆ, INDUSTRIJSKA ULICA 8, 44317 POPOVAČA, OIB: 27753265486.

II Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - KSENIJA SUDAREVIĆ, INDUSTRIJSKA ULICA 8, 44317 POPOVAČA, OIB: 27753265486.

III Oslobađa se potrošač KSENIJA SUDAREVIĆ, INDUSTRIJSKA ULICA 8, 44317 POPOVAČA, OIB: 27753265486 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj OVR-112/23, izdavatelja OPCINSKI SUD, OPCINSKI SUD U KUTINI, KUTINA

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., ULICA VATROSLAVA JAGICA 33, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 26187994862, zaprimljena 29.03.2023., glavnica: 1.395,00 EUR, kamata: 5,16 EUR, trošak: 0,00 EUR, ukupno 1.400,16 EUR.

Za obveze navedene pod točkom 1. koje predstavljaju neizvršene osnove za plaćanje ukupni iznos nenaplaćene glavnice je 1.395,00 EUR, ukupni iznos nenaplaćenog troška je 0,00 EUR, ukupni iznos nenaplaćene kamate je 5,16 EUR, a

ukupni iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje je 0,00 EUR.“

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio vjerovnik Croatia osiguranje d.d. u kojoj je naveo da žalbu izjavljuje zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Naveo je u žalbi da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja da je nerazumljiva, proturječi sama sebi i razlozima rješenja, u rješenju da nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno ti su razlozi nejasni i proturječni, a o odlučnim činjenicama da postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi. Potrošač da je namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze, nesavjesno i nepošteno umanjivao vrijednost svoje imovine pa iz navedenog proizlazi da je dužnik postupao suprotno načelu savjesnosti i poštenja te da namjerno povrjeđuje svoju dužnost izvješćivanja i suradnje prema Zakonu o stečaju potrošača s obzirom da se isti nije očitovao na otvaranje jednostavnog stečajnog postupka te isti ne sudjeluje u istom. Vjerovnik je naveo i da je potrošač u posljednjoj godini prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja namjerno onemogućio namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze, a što je vidljivo iz očevidnika Fine odnosno datumima zaprimanja navedenih osnova.

3. Žalba stečajnog vjerovnika je osnovana.

4. Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je jednostavni stečajni postupak nad imovinom potrošača Ksenije Sudarević, te je ujedno i zaključen taj jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača a ista je oslobođena preostalih obveza u odnosu na navedene osnove za plaćanje tako i osnovu stečajnog vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb. Rješenje se temelji na primjeni odredbe članka 79.g stavak 1., članak 79.f stavak 1. i 3. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj: 100/15, 67/18, 36/22 i 69/26, dalje: ZSP).

5. Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga žalitelja, a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka i pogrešnu primjenu materijalnog prava, po ocjeni ovog suda u postupku nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365.st.2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje: ZPP).

6. U ovom postupku nije sporno da postoje uvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača no prije donošenja rješenja o zaključenju tog postupka nužno je bilo utvrditi vrijednost potrošačeve imovine ali i raspolaganje imovinom koju je potrošač poduzimao u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja potrošača.

7. Navedeno je propisano odredbom članka 79.f st. 2. ZSP-a koja odredba glasi: "Sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganje imovinom koju je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela

i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Porezna uprava omogućiti će dostupnost podataka sadržanih u evidenciji o osobnim identifikacijskim brojevima bez potrebe ishođenja suglasnosti nadležnog javnopravnog tijela koji tražene podatke dostavlja u navedenu evidenciju."

8. Iako je prvostupanjski sud u obrazloženju naveo da ne postoje razlozi za uskratu oslobođenja od preostalih obaveza iz čl. 75. SP-a, iz sadržaja pobijanog rješenja ne proizlazi da je prvostupanjski sud postupio po odredbi čl. 79.f st.2. SP-a, odnosno u pogledu postupanja suda po odredbi čl. 79. f st.2. SP-a izostalo je obrazloženje, pa je zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primijenjeno materijalno pravo vezano uz raspolaganje imovinom koju je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije.

9. U ponovljenom postupku stoga je potrebno utvrditi je li potrošač imao raspolaganja imovinom u posljednje tri godine od dana otvaranja stečajnog postupka i ovisno o tom utvrđenju donijeti novu i zakonitu odluku. To stoga što je odredbom članka 2. stavak 1. ZSP-a propisano da je cilj Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostaju nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele od prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), dok je st. 2. istog članka propisano da sud utvrđuje poštenje potrošača uzimajući u obzir njegovo ponašanje prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblje provjere ponašanja u skladu sa tim zakonom.

10. Slijedom svega iznijetog prihvaćena je žalba stečajnog vjerovnika te je pobijano rješenje ukinuto i odlučeno je kao u izreci temeljem odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a.

U Gospiću, 26. listopada 2026.

Predsjednica vijeća:

Milka Vraneš

MILKA VRANEŠ

Elektronički potpisano: 26.10.2026T13:36:49 (UTC:2026-10-26T12:36:49Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 2c46afae-a5c2-4fae-b486-64c282818853

Županijski sud u Karlovcu

Broj zapisa: **9-3088f-2f935**

Kontrolni broj: **06e3e-574b6-83763**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.